

Sygn. akt: XU 504/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 lutego 2017r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu X Wydział Pracy

i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

**Przewodniczący: SSR Agnieszka Chlipała - Koziol**

Protokolant: Mariola Lewandowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 lutego 2017 r. we W.

sprawy z odwołania **S. W.**

od decyzji **Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P.**

z dnia 20.06.2016 r. znak: (...)

### **o zasiłek chorobowy**

1. zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P. z dnia 20.06.2016 r. w ten sposób, że postanawia nie obniżać wysokości zasiłku chorobowego o 25% za okres od 8.06.2016 r. do 08.06.2016 r.;
2. orzeka, iż nieuiszczone koszty sądowe ponosi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Ubezpieczona S. W. wniosła odwołanie od decyzji organu rentowego - Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. - z dnia 20.06.2016 r. (znak (...) - (...)), w której organ rentowy, na podstawie art. 62 ustawy z dnia 25.06.1999 r. o świadczeniach pieniężnych w razie choroby i macierzyństwa w brzmieniu obowiązującym przed 1 stycznia 2016 r., postanowił obniżyć jej wysokość zasiłku chorobowego o 25% za okres od 8.06.2016 r. do 8.06.2016 r.

Uzasadniając odwołanie, ubezpieczona podniosła, że wszelkie druki L-4, świadczące o jej niedyspozycji, były przesłane za poręczeniem otrzymania na adres firmy (...) sp. z o.o. w terminie. Jeśli zostały przesłane po terminie do ZUS, to wina leży po stronie firmy (...).

W odpowiedzi na odwołanie, organ rentowy wniósł o jego oddalenie z uwagi na brak podstaw prawnych do jego uwzględnienia.

Uzasadniając swoje stanowisko organ rentowy wskazał, że zaświadczenie lekarskie (...) za okres od 1.06 do 9.06.2016 r. zostało wystawione 31.05.2016 r. Z oświadczenia płatnika składek (...) sp. z o.o. wynika, że zostało mu dostarczone w dniu 8.06.2016 r., a więc już po wymaganym terminie.

### **Sąd Rejonowy zważył co następuje.**

Ubezpieczona S. W., zamieszkała we W., jest zatrudniona u płatnika składek (...) sp. z o.o. w P..

W dniu 31.05.2016 r. uzyskała od lekarza L. W. zaświadczenie lekarskie (...) seria (...), w którym stwierdzono jej niezdolność do pracy w dniach 1.06.2016 r. - 9.06.2016 r.

Dowód: okoliczności bezsporne, a nadto:

dokumenty zgromadzone w aktach rentowych, w tym kopia zaświadczenia lekarskiego z adnotacją o dacie wpływu,

Wnioskodawczyni była zobowiązana dostarczyć zwolnienie lekarskie do siedziby firmy w P.. Na prośbę wnioskodawczyni, z uwagi na jej złe samopoczucie, zwolnienie wysłała pocztą do P. z W. jej córka, w ciągu kilku dni. Zwolnienie to wpłynęło do płatnika w dniu 8.06.2016 r.

Dowód: przesłuchanie wnioskodawczyni k. 37

zaświadczenie płatnika ZUS Z-31 k. 20

### **Sąd Rejonowy zważył co następuje:**

Odwołanie wnioskodawczyni zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 62 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 376 ze zm.), zw. dalej ustawą zasiłkową, w brzmieniu obowiązującym przed 1.01.2016 r., zaświadczenie lekarskie ubezpieczony jest obowiązany dostarczyć nie później niż w ciągu 7 dni od daty jego otrzymania płatnikowi zasiłków, z uwzględnieniem ust. 2. Jak stanowi ust. 2, ubezpieczony, o którym mowa w art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a, obowiązany jest dostarczyć zaświadczenie lekarskie w ciągu 7 dni od daty jego otrzymania płatnikowi składek, który przekazuje je niezwłocznie do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, podając datę dostarczenia tego zaświadczenia przez ubezpieczonego. Zgodnie z ust. 3, niedopełnienie obowiązku określonego w ust. 1 i 2 powoduje obniżenie o 25% wysokości zasiłku przysługującego za okres od 8 dnia orzeczonej niezdolności do pracy do dnia dostarczenia zaświadczenia lekarskiego, chyba że niedostarczenie zaświadczenia nastąpiło z przyczyn niezależnych od ubezpieczonego.

Ustalając stan faktyczny sprawy Sąd oparł się na niezakwestionowanych przez żadną ze stron dowodach z dokumentów oraz na wyjaśnieniach wnioskodawczyni, których wiarygodność nie budziła w świetle pozostałych dowodów żadnych wątpliwości.

Podkreślenia wymaga, że stan faktyczny w niniejszej sprawie był bezsporny. Wnioskodawczyni nie kwestionowała, że zwolnienie lekarskie, które uzyskała w dniu 31.05.2016 r., zostało doręczone jej pracodawcy (...) sp. z o.o. w dniu 8.06.2016 r. Podkreślała jednak, że wywiązała się z obowiązku doręczenia zaświadczenia pracodawcy w terminie. Wskazała, że w terminie krótszym niż 7 dni (najprawdopodobniej w dniu 3.06.2016 r.), jej córka na jej prośbę wysłała zaświadczenie z W. do P..

W ocenie Sądu Rejonowego w świetle zgromadzonego materiału dowodowego nie ulega wątpliwości, że niedostarczenie płatnikowi zwolnienia lekarskiego w terminie 7 dni, nastąpiło z przyczyn niezależnych od ubezpieczonej, bez jej winy. Wnioskodawczyni była zobowiązana dostarczyć zaświadczenie lekarskie uzyskane we W. do siedziby swojego pracodawcy w P.. Przebywając na zwolnieniu lekarskim w miejscu zamieszkania – we W. - miała poważne problemy z poruszaniem się, a zatem poprosiła o pomoc z wysłaniem korespondencji swoją córkę. Nie ulega wątpliwości, że skoro przesyłka zawierająca zwolnienie lekarskie dotarła do siedziby płatnika (...) sp. z o.o. w dniu 8.06.2016 r., to musiała zostać nadana pocztą przed upływem siedmiodniowego terminu, a także wcześniej niż w ostatnim dniu terminu. Wnioskodawczyni podnosiła, że istnieje możliwość ustalenia, czy przesyłka została wysłana

w dniu 3.06.2016 r., Sąd Rejonowy uznał jednak badanie tej okoliczności za zbędne dla rozstrzygnięcia. Bez względu bowiem na to, czy przesyłka została nadana przez córkę wnioskodawczynie w dniu 3, 4 (dzień 5.06.2016 r. to niedziela) czy 6 czerwca 2016 r., niewątpliwie musiała ona zostać nadana przed upływem 7 dni, skoro ósmego dnia dotarła do siedziby firmy (...) sp. z o.o. Uznać zatem należało, że przesyłka ta została nadana niezwłocznie, tym bardziej, że czynności tej nie mogła dopełnić sama wnioskodawczynie, a musiała ona skorzystać z pomocy osoby trzeciej. Osobiste doręczenie przesyłki było z uwagi na odległość między miastami oraz stan zdrowia wnioskodawczynie wykluczone. Zdaniem Sądu w sytuacji niezwłocznego zadbania przez ubezpieczonego o dostarczenie zwolnienia lekarskiego płatnikowi, okoliczność, że doręczenie przesyłki do innego miasta trwa kilka dni (przy czym okres doręczenia przesyłki może ulec nieprzewidzianemu przedłużeniu) nie może obciążać ubezpieczonego i skutkować obniżeniem należnego mu zasiłku. Wskazaną w art. 62 ustawy zasiłkowej przesłankę niedostarczenia zaświadczenia w ciągu 7 dni „z przyczyn niezależnych od ubezpieczonego” należy w niniejszej sprawie uznać za spełnioną.

W punkcie II sentencji wyroku nieuiszczonymi kosztami sądowymi w postaci opłaty od pozwu, Sąd na podstawie art. 113 ust. 1 w zw. z art. 36 ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 623 ze zm.) obciążył Skarb Państwa.

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.