

Sygn. akt X U 220/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 marca 2017 r.

**Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu X Wydział Pracy
i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Marcin Szajner

Protokolant: Monika Biegańska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 marca 2017 r. we W.

sprawy z odwołania G. R.

od decyzji Prezesa (...)we W.

z dnia 18.02.2016r. r. znak: (...)

w sprawie G. R.

przeciwko (...)we W.

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy rolniczej

oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

Ubezpieczony G. R. wniósł **odwołanie** od decyzji Prezesa (...) we W. z 18 lutego 2016 r. znak (...), przyznającej mu prawo do jednorazowego odszkodowania na doznany skutek wypadku przy pracy rolniczej z dnia 19.06.2015 r. 7% stały uszczerbek na zdrowiu w kwocie 4.900 zł.

W uzasadnieniu odwołania ubezpieczony podniósł, iż w dniu 19 czerwca 2015 r. podczas wykonywania prac w swoim gospodarstwie rolnym uległ wypadkowi którego następstwem było złamanie trójskokowe kości podudzia lewego ze zwichnięciem w stawie skokowo-goleniowym oraz złamanie kłykcia bocznego piszczeli prawej z niewielkim przemieszczeniem. Określony ubezpieczonemu w zaskarżonej decyzji uszczerbek na zdrowiu został zaniżony bowiem zakres obrażeń jakich doznał oraz skutki wypadku dla stanu zdrowia poszkodowanego wskazują na dużo wyższy uszczerbek na zdrowiu. Wskutek doznanych urazów odwołujący się do dnia dzisiejszego jest osobą nie w pełni sprawną fizycznie, odczuwa bóle uniemożliwiające mu sprawne poruszanie się. Ponadto skutek wielomiesięcznego leczenia się i stresu związanego z tym zdarzeniem odwołujący się ma obecnie ogromne problemy adaptacyjne. Utrzymujący się ból w nogach i niestabilność ruchowa doprowadziły do znacznego ograniczenia aktywności życiowej poszkodowanego; uniemożliwiają prowadzenie gospodarstwa rolnego w takim zakresie jak przed wypadkiem. Wskutek lęków o przyszłość swojej rodziny ubezpieczony cierpi na bezsenność, nastroje depresyjne co przekłada się na jego relacje z dzieckiem i żoną.

Strona pozwana (...) we W., **w odpowiedzi na odwołanie** ubezpieczonego, wniosła o jego oddalenie, z powodu braku podstaw prawnych do jego uwzględnienia.

W uzasadnieniu swojego stanowiska strona pozwana zarzuciła, iż w dniu 22 czerwca 2016 r. ubezpieczony złożył wniosek o ustalenie prawa do jednorazowego odszkodowania za doznany skutek wypadku przy pracy rolniczej uszczerbek na zdrowiu. W wyniku badania lekarskiego Komisja Lekarska Kasy po dokonanych rozpoznaniu ustaliła że przebyty uraz spowodował następstwa anatomiczne i czynnościowe skutkujące ustaleniem stałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 7%. W odwołaniu od przedmiotowej decyzji ubezpieczony nie wskazał żadnych nowych okoliczności dotyczących stałego albo długotrwałego uszczerbku na zdrowiu co skutkuje brakiem podstaw do rozpoczęcia nowej procedury orzeczniczej przez organem ubezpieczenia rolniczego.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny.

Ubezpieczony G. R. prowadzi od 6 lat samodzielne gospodarstwo rolne w miejscowości P. (gmina T.). W prowadzeniu gospodarstwa pomaga mu partnerka M. W.. Wspólnie wychowują 10 letniego syna.

W dniu 19 czerwca 2015 r. odwołujący się wykonywał pracę na roli polegając na ładowaniu ciągnikiem obornika z przymy na rozrzutnik obornika. Chcąc zapobiec samoczynnemu stoczeniu się ciągnika z ładowaczem z pochyłości, w wyniku poślizgnięcia się, spadł i został wciągnięty i przygnieciony przez koło ciągnika, doznając złamania trójkostkowego kości podudzia lewego ze zwichnięciem w stawie skokowo-goleniowym, złamania kłykcia bocznego piszczeli prawej z niewielkim przemieszczeniem.

U odwołującego się po wielomiesięcznym leczeniu i rehabilitacji rozpoznano stan po leczeniu operacyjnym złamania kłykcia bocznego kości piszczelowej prawej z następowym zespołem bólowym kolana, stan po złamaniu trójkostkowym podudzia lewego z następowym zespołem bólowym i obrzękami. Z punktu widzenia specjalności ortopedyczno-neurologicznej u odwołującego się stwierdzono trwałe uszczerbek na zdrowiu na poziomie łącznym 7% (zespół bólowy kolana prawego 5% oraz zespół bólowy lewego stawu skokowego z towarzyszącym obrzękiem 2% uszczerbku na zdrowiu).

Z punktu widzenia psychiatrycznego u ubezpieczonego rozpoznano zaburzenia adaptacyjne pourazowe o obrazie depresyjno-lękowym. Odwołujący się cierpi na zaburzenia snu, wahania nastroju, trudności z kontrolą emocji, niepożądane reakcje drażliwości i rozrzewnienia. Z uwagi na powyższe schorzenia natury psychicznej u odwołującego się stwierdzono uszczerbek na zdrowiu na poziomie łącznym 5%.

Dowody: akta orzecznicze KRUS (załącznik);

dokumentacja powypadkowa odwołującego się (k.7-8);

dokumentacja medyczna odwołującego się (k.9-12; 22);

opinia biegłych lekarzy sądowych: psychiatry z 3.06.2016 r. (k.23-24);

ortopedy i neurologa z 9.01.2017 r. (k.38-39);

przesłuchanie odwołującego się (k.56-57; płyta CD k.58).

Wnioskiem z dnia 22 czerwca 2015 r. ubezpieczony wystąpił do strony pozwanej (...) we W. o jednorazowe odszkodowanie z tytułu stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego wypadkiem przy pracy rolniczej.

Po przeprowadzeniu postępowania powypadkowego zdarzenie z udziałem odwołującego się z dnia 19 czerwca 2015 r. zostało uznane za wypadek przy pracy rolniczej, a ubezpieczony został skierowany na badania lekarskie przed Lekarzem Rzecznawcą Kasy (orzeczenie z dnia 12.01.2016 r.) a następnie – w wyniku wniesionego odwołania z 25.01.2016 r.- przed Komisją Lekarską Kasy (orzeczenie z dnia 9.02.2016 r.). W wyniku przeprowadzonych badań przed lekarzami orzecznikami Kasy u odwołującego się stwierdzono stały uszczerbek na zdrowiu w wysokości 7%.

Decyzją Prezesa (...) we W. z 18 lutego 2016 r. znak (...), ubezpieczonemu przyznano prawo do jednorazowego odszkodowania na doznany skutek wypadku przy pracy rolniczej z dnia 19.06.2015 r. 7% stały uszczerbek na zdrowiu w kwocie 4.900 zł.

Dowody: akta orzecznicze KRUS (załącznik);

przesłuchanie odwołującego się (k.56-57; płyta CD k.58).

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne Sąd Rejonowy zważył co następuje.

Odwołanie jako nieuzasadnione nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią przepisu **art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 roku o ubezpieczeniu społecznym rolników** (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 704, ze zm.), zwanej dalej ustawą rolniczą, **jednorazowe odszkodowanie przysługuje ubezpieczonemu, który doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu wskutek wypadku przy pracy rolniczej lub rolniczej choroby zawodowej.**

Jak wynika przy tym wynika z treści **art. 13 powołanej ustawy** jednorazowe odszkodowanie ustala się dla ubezpieczonego w wysokości proporcjonalnej do określonego procentowo stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu (ust.1), przy czym za stały uszczerbek na zdrowiu uznaje się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu nierokujące poprawy (ust. 2) natomiast za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie. (ust.3)

Natomiast w myśl **art. 11 ust. 1 pkt 1 ustawy, za wypadek przy pracy rolniczej uważa się nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną, które nastąpiło podczas wykonywania czynności związanych z prowadzeniem działalności rolniczej albo pozostających w związku z wykonywaniem tych czynności na terenie gospodarstwa rolnego, które ubezpieczony prowadzi lub w którym stale pracuje, albo na terenie gospodarstwa domowego bezpośrednio związanego z tym gospodarstwem rolnym.**

Tym samym dane zdarzenie może zostać zakwalifikowane jako wypadek przy pracy rolniczej, o ile mając charakter nagły, wykazuje czasowy, miejscowy i funkcjonalny związek z prowadzeniem działalności rolniczej czy też pracą w gospodarstwie rolnym (uzasadnienie wyroku SN z dnia 6.08.1998 r., II UKN 14/98).

Bezspornym jest w realiach niniejszego postępowania iż ubezpieczony uległ wypadkowi przy pracy rolniczej a okoliczności tego zdarzenia nie budzą wątpliwości.

Spór w sprawie dotyczył tego czy z uwagi na zaistniały wypadek ubezpieczony doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu i w jakiej wysokości.

Z dopuszczonych w sprawie dowodów z opinii biegłych lekarzy sądowych o specjalności psychiatrycznej oraz ortopedyczno-neurologicznej wynika, iż uszczerbek na zdrowiu wnioskodawcy nie przekroczył ustalonego pierwotnie 7 % progu uszczerbku na zdrowiu.

Biegli w sporządzonych opiniach stwierdzili w szczególności, iż u odwołującego się po wielomiesięcznym leczeniu i rehabilitacji rozpoznano stan po leczeniu operacyjnym złamania kłykcia bocznej kości piszczelowej prawej z następowym zespołem bólowym kolana, stan po złamaniu trójkostkowym podudzia lewego z następowym zespołem bólowym i obrzękami. Z punktu widzenia specjalności ortopedyczno-neurologicznej u odwołującego się stwierdzono trwałe uszczerbek na zdrowiu na poziomie łącznym 7% (zespół bólowy kolana prawego 5% oraz zespół bólowy lewego stawu skokowego z towarzyszącym obrzękiem 2% uszczerbku na zdrowiu).

Z punktu widzenia psychiatrycznego u ubezpieczonego rozpoznano zaburzenia adaptacyjne pourazowe o obrazie depresyjno-lękowym. Odwołujący się cierpi na zaburzenia snu, wahania nastroju, trudności z kontrolą emocji, niepożądane reakcje drażliwości i rozrzewnienia. Z uwagi na powyższe schorzenia natury psychicznej u odwołującego się stwierdzono uszczerbek na zdrowiu na poziomie łącznym 5%.

Sąd w całości podzielił stanowiska zawarte w złożonych przez biegłych opiniach które spełniały wszelkie wymogi stawiane tego typu dowodom. W niniejszej sprawie stwierdzenie okoliczności istotnych dla rozpoznania sprawy wymagało uzyskania wiadomości specjalnych, jakimi nie dysponował Sąd, i musiało znaleźć oparcie w dowodzie z opinii biegłego. Złożone zaś przez biegłych opinie były rzetelne, wyczerpujące, logicznie uzasadnione w związku z czym nie budziły żadnych uzasadnionych wątpliwości Sądu. Co istotniejsze biegli sporządzili opinię po badaniu wnioskodawcy oraz na podstawie dokumentacji medycznej.

Nadto, dokonując oceny opinii złożonych przez biegłych, Sąd zważył, iż opinie zostały doręczone obu stronom postępowania. W określonym terminie 7 dni od doręczenia opinii żadna ze stron nie zgłosiła zastrzeżeń do opinii biegłego. Z powyższych przyczyn Sąd dał wiarę opiniom złożonym przez biegłych sądowych w całości jako rzetelnych i wyczerpujących, a przy tym sporządzonych zgodnie ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia zawodowego i dającej odpowiedź na sformułowane w tezie dowodowej pytania. W trakcie postępowania nie ujawniły się również żadne okoliczności mogące podważyć zaufanie do wiedzy, rzetelności lub bezstronności biegłych.

Należy wskazać, że dowód z opinii biegłego podlega ocenie Sądu przy zastosowaniu **art. 233 § 1 k.p.c.** Od innych dowodów odróżniają go jednak szczególne kryteria oceny, takie jak: poziom wiedzy, podstawy teoretyczne opinii, sposób motywowania sformułowanego w niej stanowiska oraz stopień stanowczości wyrażonych w niej ocen, a także zgodność z zasadami logiki i wiedzy powszechnej (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 listopada 2000 r., sygn. I CKN 1170/98, LEX nr 46096).

W orzecznictwie został również zaznaczony pogląd, zgodnie z którym Sąd może ocenić opinię biegłego pod względem fachowości, rzetelności czy logiczności. **Nie może jednak nie podzielać merytorycznych poglądów biegłego czy w ich miejsce wprowadzać własnych stwierdzeń** (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 grudnia 1999 r., I PR 148/90, LEX nr 5319).

Wydający w sprawie opinię biegły sądowy jest lekarzem niezależnym od stron i nie ma żadnego powodu, aby orzekać na korzyść którejkolwiek ze stron. Zgodnie z art. 282 § 2 k.p.c. w związku z art. 283 § 2 k.p.c. biegły sądowy wydający opinię w niniejszej sprawie złożył przed objęciem funkcji przysięgę, którą jest związany. Sąd nie znalazł podstaw do zanegowania bezstronności biegłego, jak i jego rzetelności przy wydaniu opinii. Opinia biegłego sądowego podlega ocenie przy zastosowaniu art. 233 § 1 k.p.c. – na podstawie właściwych dla jej przymiotu kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków.

Stosując powyżej wskazane kryteria oceny, Sąd uznał wydane w sprawie opinie za sporządzone w sposób rzetelny, fachowy, kompleksowy i jasny. Ich wydanie zostało poprzedzone wnikliwą analizą zawartej w aktach sprawy dokumentacji medycznej, a także zebraniem wywiadu oraz bezpośrednim badaniem ubezpieczonego. W ocenie Sądu brak było podstaw, by kwestionować wiedzę i doświadczenie biegłego sądowego. Wobec powyższego Sąd podzielił wnioski zawarte w opiniach biegłych.

Uwzględniając powyższe okoliczności oraz treść regulacji przepisu art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników i § 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 16 maja 2007r. w sprawie określenia wysokości jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy rolniczej lub rolniczej choroby zawodowej oraz zasiłku chorobowego (t.j. Dz. U z 2013r., poz. 1143 z późn. zm.), **w sentencji wyroku** Sąd na mocy przepisu art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. oddalił odwołanie ubezpieczonego, nie znajdując podstaw do jego uwzględnienia.