

Sygn. akt: X U 424/15

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 listopada 2015 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

**Przewodniczący: SSR Anna Garncarz**

Protokolant: Dominika Gorząd

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 23 listopada 2015 r.

sprawy z odwołania **M. Z.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

z dnia 19 marca 2015 r. znak: (...)

w sprawie **M. Z.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

### **o zasiłek chorobowy**

I. zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. i przyznaje wnioskodawczyni **M. Z.** prawo do zasiłku chorobowego za okres od dnia 3 marca 2012 r. do dnia 17 maja 2012 r. oraz zwalnia wnioskodawczynię z obowiązku zwrotu pobranego zasiłku chorobowego za okres od dnia 3 marca 2012 r. do dnia 17 maja 2012 r. w kwocie łącznej wraz z odsetkami 12.374,44 zł.

II. orzeka, że nieuiszczone koszty sądowe ponosi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Ubezpieczona **M. Z.** wniosła odwołanie od decyzji organu rentowego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. z dnia 19 marca 2015 r. odmawiającej jej prawa do zasiłku chorobowego za okres od 3 marca 2012 r. do 17 maja 2012 r. r. i zobowiązującej jej do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia zasiłku chorobowego w kwocie 9.062,24 zł wraz z odsetkami w łącznej kwocie 12.374,44 zł.

W uzasadnieniu odwołania ubezpieczona podniosła, iż od dnia 25 stycznia 2012 r. do 31 stycznia 2012 r. od 6 lutego 2012 r. do 6 marca 2012 r. od 7 marca 2012 r. do 5 kwietnia 2012 r. od 6 kwietnia 2012 r. do 5 maja 2012 r. oraz od 6 maja 2012 r. do 18 maja 2012 r. przebywała na zwolnieniu lekarskim i nie wykonywała żadnej pracy, również w ramach umowy o dzieło. Dnia 18 maja 2012 r. ubezpieczona urodziła dziecko i nabyła prawo do zasiłku macierzyńskiego. Umowy o dzieło podpisane z **I. Z. (1)**, matką ubezpieczonej, były przygotowane na potrzeby kontroli przeprowadzonej w okresie od 20 stycznia 2015 r. do 3 lutego 2015 r. przez stronę pozwaną. Z uwagi na łączące ubezpieczoną z **I. Z. (2)** więzy rodzinne oraz wzajemne zaufanie, w roku 2012 r. strony nie podpisywały umów o dzieło. Umowy z matką ubezpieczona zawierała ustnie. Kontrola strony pozwanej spowodowała potrzebę odtworzenia danych sprzed lat, w wyniku czego umowy zostały odtworzone błędnie, na podstawie wypłat wynagrodzeń, a nie na podstawie faktycznych dat wykonania dzieła. Pisemne umowy o dzieło przedstawione przez **I. Z. (1)** ostatecznie zostały skorygowane.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie od ubezpieczonej na swoją rzecz zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu argumentacji organ rentowy podniósł, iż zgodnie z orzecznictwem Sadu Najwyższego wszelka aktywność zarobkowa w okresie pobierania zasiłku jest uznawana za wykonywanie pracy zarobkowej stanowiącej przesłankę zwrotu świadczenia. W ocenie organu rentowego ubezpieczona w okresie pobierania zasiłku chorobowego wykonywała czynności wynikające z zawartych z I. Z. (2) umów o dzieło tj. w dniach od 15 stycznia 2012 r. do 15 marca 2012 r. i od 1 kwietnia 2012 r. do 20 maja 2012 r. Jednocześnie jednak strona pozwana ani w uzasadnieniu decyzji, ani też w odpowiedzi na odwołanie nie uzasadniła, dlaczego odmówiła ubezpieczonej prawa do zasiłku chorobowego za cały okres od 3 marca 2012 r. do 17 maja 2012 r., skoro umowy o dzieło były zawarte jedynie w okresie od 15 stycznia 2012 r. do 15 marca 2012 r. i od 1 kwietnia 2012 r. do 20 maja 2012 r. tj. z przerwą pomiędzy ich trwaniem pomiędzy datami 15 marca 2012 r. i 31 marca 2012 r. Strona pozwana odmawiając prawa do zasiłku chorobowego powołała się na przepis art. 17 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. jednocześnie uznała, że wypłacone na rzecz ubezpieczonej świadczenie jest nienależne i zobowiązała do jego zwrotu w kwocie łącznej 12.374,44 zł.

### **Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Ubezpieczona M. Z. jako pracownik (...) we W. była niezdolna do pracy i w związku z tym korzystała w roku 2012 r. ze zwolnienia lekarskiego w okresach od dnia 25 stycznia 2012 r. do 31 stycznia 2012 r. od 6 lutego 2012 r. do 6 marca 2012 r. od 7 marca 2012 r. do 5 kwietnia 2012 r. od 6 kwietnia 2012 r. do 5 maja 2012 r. oraz od 6 maja 2012 r. do 18 maja 2012 r.

(...) we W. jako pracodawca ubezpieczonej za okres od 25 stycznia 2012 r. do 31 stycznia 2012 r. i od 6 lutego 2012 r. do 2 marca 2012 r. wypłacił ubezpieczonej wynagrodzenie za czas choroby na podstawie art. 92 kodeksu pracy.

W okresie od 3 marca 2012 r. do 17 maja 2012 r. zakład pracy ubezpieczonej zrealizował wypłatę zasiłku chorobowego na rzecz ubezpieczonej w kwocie 9.062,24 zł.

W dniu 18 maja 2012 r. ubezpieczona urodziła dziecko i od tego dnia przysługiwał jej zasiłek macierzyński.

**Dowód:** akta strony pozwanej

I. Z. (1), matka ubezpieczonej prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą (...), w ramach której świadczy usługi m. in. projektowe.

W dniu 10 listopada 2011 r. I. Z. (1) otrzymała od inwestora (...) S.A. Region Południowy Zachód zlecenie wykonania dokumentacji projektowej obiektu handlowego sieci tej firmy we W. przy ul. (...). W ramach tego zlecenia ubezpieczona M. Z. była projektantem branży architektonicznej.

W celu wykonania w/w zlecenia z dnia 10 listopada 2011 r. I. Z. (1) zawarła z ubezpieczoną umowę o dzieło, przy czym z uwagi na fakt, że I. Z. (1) jest matką ubezpieczonej, nie zawierały tej umowy na piśmie, na mocy której to ubezpieczona wykonała w styczniu 2012 r. rysunki koncepcyjne, budowlane i wykonawcze dla realizacji obiektu handlowego ul. (...).

W dniu 10 maja 2012 r. I. Z. (1) otrzymała od inwestora (...) S.A. Region Południowy Zachód zlecenie wykonania dokumentacji projektowej obiektu handlowego sieci tej firmy we W. przy ul. (...). W ramach tego zlecenia ubezpieczona M. Z. była projektantem branży architektonicznej.

W celu wykonania w/w zlecenia z dnia 10 maja 2012 r. I. Z. (1) zawarła z ubezpieczoną umowę o dzieło, przy czym z uwagi na fakt, że I. Z. (1) jest matką ubezpieczonej, nie zawierały tej umowy na piśmie, na mocy której to ubezpieczona wykonała w czerwcu 2012 r. projekt architektoniczny przebudowy obiektu handlowego przy ul. (...) wraz z projektem iluminacji.

**Dowód:** zeznania świadka I. Z. (1) k. 29 (płyta CD)

Przesłuchanie wnioskodawczynie k. 29 (płyta CD)

Oświadczenie Inwestora z 10 listopada 2011 r. oraz rysunki techniczne (w załącznikach do akt)

Oświadczenie Inwestora z 10 maja 2012 r. oraz rysunki techniczne (w załącznikach do akt)

W okresie styczeń – luty 2015 r. strona pozwana przeprowadziła kontrolę u I. Z. (1). W toku kontroli I. Z. (1) była zobowiązana do przedstawienia umów o dzieło zawartych z ubezpieczoną oraz do przedstawienia księgi przychodów i rozchodów.

Wobec faktu, że I. Z. (1) nie zawarła z ubezpieczoną pisemnych umów o dzieło z uwagi na pełne zaufanie, jakim darzyły się I. Z. (1) i ubezpieczona, I. Z. (1) sporządziła pisemne umowy o dzieło z roku 2012 r. w okresie kontroli tj. w styczniu 2015 r. błędnie odtwarzając dane z tamtego okresu tj. błędnie przyjmując daty obowiązywania umów na okres od 15 stycznia 2012 r. do 15 marca 2012 r. (umowa o dzieło nr (...)), a także na okres od 1 kwietnia 2012 r. do 20 maja 2012 r. (umowa o dzieło nr (...)).

**Dowód:** zeznania świadka I. Z. (1) k. 29 (płyta CD)

Przesłuchanie wnioskodawczynie k. 29 (płyta CD)

Faktycznie ubezpieczona wykonywała prace związane z tworzeniem rysunków koncepcyjnych dla realizacji obiektu handlowego ul. (...) na rzecz Inwestora (...) S. A. w styczniu 2012 r. Rysunki budowlane i wykonawcze wykonywały inne osoby. W okresie od 25 stycznia 2012 r. ubezpieczona przebywała na zwolnieniu lekarskim w związku z tym, że już w styczniu 2012 r. ubezpieczona będąc w ciąży miała problemy ze zdrowiem, z chodzeniem w związku ze stwierdzonym u niej schorzeniem – przepukliną jądra miazdżystego.

Osobą sprawdzającą projekt był R. Z., który dokonał sprawdzenia prac i rysunków w styczniu 2012 r., o czym świadczy jego podpis na rysunkach.

W ramach zlecenia z dnia 10 maja 2012 r. dla I. Z. (1) od Inwestora J. M. ubezpieczona wykonywała projekt architektoniczny przebudowy obiektu handlowego przy ul. (...) wraz z projektem iluminacji w czerwcu 2012 r.

Osobą sprawdzającą projekt był R. Z., który dokonał sprawdzenia prac i rysunków w czerwcu 2012 r., o czym świadczy jego podpis na rysunkach.

Ubezpieczona otrzymała w ramach wykonania tych prac wynagrodzenie w dniu 30 maja 2012 r. z uwagi na fakt, że potrzebowała pieniędzy na zakup mieszkania, a zlecający dzieło tj. jej mama I. Z. (1) działała w pełnym zaufaniu, że ubezpieczona wykona dzieło w ramach tej umowy i dlatego zaliczkowo zapłaciła jej wynagrodzenie przed wykonaniem rysunków projektowych.

**Dowód:** zeznania świadka I. Z. (1) k. 29 (płyta CD)

Zeznania świadka R. Ś. k. 51 (płyta CD)

Przesłuchanie wnioskodawczynie k. 29 (płyta CD)

Oświadczenie Inwestora z 10 listopada 2011 r. oraz rysunki techniczne (w załącznikach do akt)

Oświadczenie Inwestora z 10 maja 2012 r. oraz rysunki techniczne (w załącznikach do akt)

Korekta do umowy o dzieło nr (...) k.16

Korekta do umowy o dzieło nr (...) k. 16

Decyzją z dnia 19 marca 2015 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. odmówił ubezpieczonej prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 3 marca 2012 r. do 17 maja 2012 r. r. i zobowiązującej jej do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia zasiłku chorobowego w kwocie 9.062,24 zł wraz z odsetkami w łącznej kwocie 12.374,44 zł.

**Dowód:** decyzja strony pozwanej - plik akta ZUS.

I. Z. (1) sporządziła korekty do umów o dzieło zawartych ubezpieconą w ten sposób, że do umowy o dzieło (...) sporządziła korektę, w której wskazała, że termin rozpoczęcia dzieła to dzień 20 listopada 2011 r, a zakończenia – 15 stycznia 2012 r, a do umowy o dzieło (...) sporządziła korektę, w której wskazała, że termin rozpoczęcia dzieła to dzień 25 maja 2012 r. a zakończenia – 10 lipca 2012 r.

**Dowód:** Korekta do umowy o dzieło nr (...) k.16

Korekta do umowy o dzieło nr (...) k. 16

zeznania świadka I. Z. (1) k. 29 (płyta CD)

**W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne, Sąd zważył co następuje:**

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Ubezpieczona w trybie art. 477 (9 kpc) złożyła odwołanie od decyzji wydanej przez organ rentowy odmawiającej prawa do zasiłku chorobowego za okres od 3 marca 2012r. do 17 maja 2012r. i jednocześnie zobowiązującą ją do zwrotu na fundusz chorobowy nienależnie pobranego świadczenia wraz z odsetkami za w/w okres.

W niniejszej sprawie rozstrzygnięcia wymagają dwie kwestie: pierwsza to prawo ubezpieczonej do zasiłku chorobowego za okres od 3 marca 2012r. do 17 maja 2012r., druga to: czy pobrany za w/w okres zasiłek chorobowy jest świadczeniem nienależnym jak twierdzi strona pozwana.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tj. Dz. U. z 2014 r. poz. 159 ze zm.) ubezpieczony wykonujący w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową lub wykorzystujący zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia traci prawo do zasiłku chorobowego za cały okres tego zwolnienia.

Zasiłek chorobowy ma zabezpieczać pracownikowi środki utrzymania w okresie, kiedy stan zdrowia stanowi czasową przeszkodę w ich zdobywaniu. Jeżeli w rzeczywistości taka sytuacja nie zachodzi, a pracownik uzyskując orzeczenie o niezdolności do pracy zamierzał jedynie wyłudzić świadczenie, to przepisy powinny mu w tym przeszkodzić. Utrata prawa do zasiłku chorobowego na podstawie art. 17 oparta jest na założeniu nierzetelności zwolnienia lekarskiego, tj. na uznaniu, że jeżeli zaistniały wymienione zachowania, to w rzeczywistości nie zachodziła sytuacja chroniona prawem, a pracownik nadużył prawa do świadczeń z ubezpieczenia chorobowego. Utrata prawa do zasiłku chorobowego w okolicznościach art. 17 ustawy zasiłkowej ma przeto na celu nie tyle represjonowanie ubezpieczonego za zachowanie sprzeczne ze statusem chorego, lecz raczej przeciwdziałanie wypłacie świadczeń (zasiłku chorobowego lub wynagrodzenia gwarancyjnego) w okolicznościach, które ustawodawca ocenia jako nadużycie prawa. Jest to więc, nie tyle sankcja za naganne z punktu widzenia interesów instytucji ubezpieczeniowej zachowanie się ubezpieczonego, co odebranie prawa do nienależnego mu świadczenia w związku z nie zachodzeniem chronionej sytuacji (por. Komentarz do art. 17 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa; Inetta Jędrasik-Jankowska; LexPolonica).

Powyższy przepis zawiera dwie niezależne od siebie, mające samoistny charakter, przesłanki powodujące utratę prawa do zasiłku chorobowego. Pierwsza przesłanka to: wykonywanie pracy zarobkowej (w okresie orzeczonej niezdolności do pracy), druga to: wykorzystywanie zwolnienia lekarskiego w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia.

Organ rentowy, jako podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie, przyjął okoliczność, iż w okresie orzeczonej niezdolności do pracy ubezpieczona świadczyła pracę wykonując czynności w ramach umowy o dzieło zawarte z mamą I. Z. (1) w okresie od marca do maja 2012 r.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe w postaci dowodów ze świadków I. Z. (1) i R. Ś., ubezpieczonej oraz dokumentów złożonych do sprawy przez świadka I. Z. (1) jednoznacznie wskazało, iż w okresie pobierania świadczenia chorobowego tj. w okresie od 3 marca do 17 maja 2012 r. ubezpieczona nie wykonywała czynności w ramach tych umów.

Przed wszystkim Sąd dał wiarę zeznaniom świadka I. Z. (1), że faktycznie w roku 2012 r. zleciła ubezpieczonej – swojej córce wykonanie czynności projektowych w związku ze zleconymi jej zadaniami związanymi z obiektami inwestora J. M., w ramach umów o dzieło, lecz z uwagi na fakt, że łączą je bliskie więzy pokrewieństwa i działała w pełnym zaufaniu do córki, nie zawarła z córką pisemnych umów o dzieło.

Podkreślenia wymaga, że umowa o dzieło regulowana przepisami art. 627-646 kc nie wymaga dla jej ważności zawarcia jej w formie pisemnej. Zatem również zawarcie umowy o dzieło w formie ustnej jest dopuszczalne, taka umowa jest umową ważną i obowiązującą obie strony. Zatem ubezpieczona i I. Z. (1) nie były zobowiązane w roku 2012 zawierać pisemnych umów o dzieło, w szczególności jeśli faktycznie łączyła je bliska więź rodzinna i działały w pełnym zaufaniu do siebie.

Potrzeba sporządzenia w formie pisemnej zawartych umów o dzieło z ubezpieczoną wyniknęła w roku 2015 r. tj. przeszło trzy lata po wykonaniu przez ubezpieczoną wymienionych czynności. W tych okolicznościach daty zawarcia i wykonania umów z ubezpieczoną były odtwarzane przez I. Z. (1) z pamięci, na podstawie dat przelewów, w związku z czym doszło do pomyłki w zakresie dat wykonania umów o dzieło przez ubezpieczoną wskazanych przez I. Z. (1) stronie pozwanej. W rzeczywistości bowiem ubezpieczona świadczyła pracę w styczniu i w czerwcu 2012 r. o czym świadczą nie tylko zeznania świadka I. Z. (1), ale również świadka R. Ś., który potwierdził, że faktycznie wykonywane rysunki przez ubezpieczoną były w styczniu i w czerwcu 2012 r. zgodnie z przedstawioną przez świadka I. Z. (1) dokumentacją i zgodnie ze zleceniem przez Inwestora.

Sąd w pełni dał wiarę zeznaniom świadków, gdyż były jasne, logiczne i zgodne z pozostałym materiałem dowodowym.

W szczególności Sąd dał wiarę zeznaniom świadka R. Ś., który nie jest osobą w jakikolwiek sposób związaną ze stronami postępowania i nie miał żadnego powodu, aby zeznawać na korzyść którejkolwiek ze stron. Ponadto świadek ten zeznawał pod przysięgą. Sąd też dał wiarę zeznaniom świadka I. Z. (1), która wprawdzie jest matką ubezpieczonej, lecz świadek ten również zeznawał pod przysięgą, jej zeznania dodatkowo cechowała rzeczowość, a także zeznania tego świadka w pełni korespondowały z przedstawioną dokumentacją związaną z realizacją zleceń od inwestora J. M..

W ocenie Sądu logicznym i zgodnym z doświadczeniem życiowym było to, że skoro I. Z. (1) otrzymała zlecenie od J. M. w listopadzie 2011 r. to prace związane z tym zleceniem były wykonane już w styczniu 2012 r. a nie dopiero w marcu 2012 r. Również w przypadku drugiego zlecenia z 12 maja 2012 r., uznać należy za zasadne, że ich wykonanie było w czerwcu 2012 r. a nie już w miesiącu kwietniu 2012 r. tj. przed otrzymaniem w ogóle zlecenia od J. M..

Bez znaczenia dla powyższej oceny pozostaje fakt, że wynagrodzenie z tytułu zawarcia umowy o dzieło wykonywanej w czerwcu 2012 r. ubezpieczona otrzymała w dniu 30 maja 2012 r. Sąd dał wiarę zeznaniom świadka I. Z. (1) i ubezpieczonej, że z uwagi na bardzo bliskie relacje rodzinne pomiędzy I. Z. (1) i ubezpieczoną, zlecający wypłacił ubezpieczonej wynagrodzenie z tytułu wykonania umowy o dzieło przed jej faktycznym wykonaniem. W szczególności okoliczność ta nie sprzeciwia się istocie zawartej umowy o dzieło i nie jest sprzeczna z przepisami dotyczącymi umowy o dzieło.

W szczególności należy wskazać, że przepisy dotyczące umów o dzieło zawarte w kodeksie cywilnym w przepisach art. 627-646 kc, nie wskazują na termin, kiedy powinno być wypłacone wynagrodzenie z tytułu zawartej umowy o dzieło. Jedynie w art. 642 § 1 kc, zostało wskazane, że w braku odmiennej umowy przyjmującemu zamówienie należy

się wynagrodzenie w chwili oddania dzieła. Przepis tej jednak wyraźnie wskazuje, że dopuszczalne jest ustalenie przez strony różnych dat i metod ustalenia wynagrodzenia, a dopiero „w braku odmiennej umowy”, ma zastosowanie przepis art. 642 kc. Zatem ubezpieczona i jej mama I. Z. (1) mogły umówić się w ten sposób, że wynagrodzenie będzie wypłacone ubezpieczonej przed wykonaniem prac, z uwagi na jej szczególne potrzeby, a prace zostaną wykonane w późniejszym terminie. Pisemna forma umowy o dzieło nie jest zastrzeżona pod rygorem nieważności, zatem strony mogły zawrzeć również umowę ustną lub nawet ewentualnie po zawarciu umowy na piśmie, w sposób ustny zmienić jej niektóre postanowienia, np. termin wykonania prac.

Dodatkowo należy podkreślić, że I. Z. (1) w przedstawionych stronie pozwanej umowach o dzieło w sposób bardzo konkretny wskazała przedmiot wykonania – dzieła, który to przedmiot został wykonany przez ubezpieczoną w datach zbieżnych z datami zlecenia inwestora tj. J. M. oraz datami sporządzenia projektów. Zatem oczywiste pomyłki w przedstawieniu dat wykonania umów o dzieło, które nie pokrywają się w żaden sposób z datami zleceń inwestora (np. zlecenie J. M. było z 10 maja 2012 r. a I. Z. (1) przedstawiła datę wykonania tego zlecenia jako kwiecień 2012 r.), nie powinny mieć żadnego wpływu na ustalenie, kiedy ubezpieczona faktycznie wykonywała przedmiot umowy – dzieło.

W ocenie Sądu, całość zebranego przez Sąd materiału dowodowego w ocenie Sądu potwierdziło prawdziwość zeznań świadków i ubezpieczonej w zakresie, w jakim ubezpieczona wskazała, że nie wykonywała pracy w czasie zwolnienia lekarskie.

Odnosząc się do przesłanki wykorzystywania zwolnienia lekarskiego w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia, należy podkreślić, że za takie zachowanie uznaje się zachowanie takiego typu, które w powszechnym przekonaniu jest niewłaściwe dla osoby chorej i może powodować przedłużenie okresu niezdolności do pracy.

Strona pozwana w żaden sposób nie wskazała na takie okoliczności ani w uzasadnieniu decyzji, ani też w toku postępowania, w szczególności w odpowiedzi na odwołanie.

Zatem należy uznać, że ubezpieczona miała prawo do zasiłku chorobowego za wskazany okres od 3 marca 2012 r. do 17 maja 2012 r.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że nawet gdyby przyjąć za zasadne twierdzenia strony pozwanej, że odmówiono ubezpieczonej prawa do zasiłku chorobowego za okres formalnie wskazany w zawartych umowach o dzieło z I. Z. (1), przed dokonaniem ich korekty, to należy podkreślić, że I. Z. (1) pierwotnie (przed dokonaniem korekty) w treści zawartych umów o dzieło wskazała daty: od 15 stycznia 2012 r. do 15 marca 2012 r. i od 1 kwietnia 2012 r. do 20 maja 2012 r. Niezrozumiałym jest zatem dlaczego strona pozwana odmówiła ubezpieczonej również prawa do zasiłku chorobowego za okres od 16 marca 2012 r. do 31 marca 2012 r., gdzie w ogóle nie było żadnych okoliczności uzasadniających tę odmowę.

Dodatkowo należy wskazać, że niezależnie od tego, że nie zostały przez stronę pozwaną wykazane przesłanki z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, strona pozwana nie może żądać zwrotu pobranego zasiłku chorobowego na podstawie art. 84 ust.1 i ust. 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

Zgodnie z art.84 ust.1 i ust. 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych za kwoty nienależnie pobranych świadczeń uważa się:

- 1) świadczenia wypłacone mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie prawa do świadczeń albo wstrzymanie ich wypłaty w całości lub w części, jeżeli osoba pobierająca świadczenie była pouczona o braku prawa do ich pobierania.
- 2) świadczenia przyznane lub wypłacone na podstawie nieprawdziwych zeznań lub fałszywych dokumentów albo w innych przypadkach świadomego wprowadzenia w błąd organu wypłacającego świadczenia przez osobę pobierającą świadczenia.

Zdaniem Sądu ubezpieczona nie wprowadziła w błąd organ wypłacający świadczenie będąc prawidłowo pouczona o braku prawa do jego pobrania, ani też nie przedłożyła nieprawdziwych dokumentów.

Fakt, że I. Z. (1) w sposób błędny wskazała w toku postępowania kontrolnego przeprowadzonego przez stronę pozwaną w roku 2015 r. tj. blisko po trzech latach od daty, kiedy ubezpieczona była na zwolnieniu lekarskim czas trwania umów o dzieło, w żaden sposób nie może być okolicznością obciążającą ubezpieczoną i podstawą do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia.

Umowy o dzieło nie były przedstawiane stronie pozwanej przez ubezpieczoną. Strona pozwana w toku postępowania, pomimo, że winna była zgodnie z art. 6 kc to wykazać, nie przedstawiła żadnych dowodów na okoliczność, że ubezpieczona miała świadomość tego, że I. Z. (1) przedkłada umowy o dzieło stronie pozwanej z tak wskazanymi datami ich zawarcia i realizacji. Strona pozwana w toku postępowania kontrolnego u I. Z. (1) nie odbierała od ubezpieczonej żadnych oświadczeń ani też nie zobowiązywała jej do składania zeznań. Zatem należy uznać, że strona pozwana w żaden sposób nie wykazała, że ubezpieczona miała przyznane świadczenie na podstawie nieprawdziwych zeznań lub fałszywych dokumentów albo w inny sposób świadomie wprowadziła w błąd organ wypłacający świadczenia. Strona pozwana w żaden sposób też nie wykazała, że prawidłowo pouczyła ubezpieczoną o tym, że winna była kontrolować zamawiającego tj. I. Z. (1) w formułowaniu treści umów o dzieło, w szczególności dotyczącej daty ich wykonania.

W ocenie Sądu powyższe jednoznacznie wskazuje, że strona pozwana nie dokonała w żaden sposób zbadania i oceny, czy faktycznie ubezpieczona „wykonywała w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową lub wykorzystywała zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia”. Zatem należało uznać, że nie zostały spełnione przesłanki z art. 84 ust.1 i ust. 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy, Sąd dał wiarę przedstawionym w sprawie dowodom z dokumentów, w szczególności dowodom przedstawionym przez świadka I. Z. (1) tj. zleceniom dla I. Z. (1) i projektom wykonanym przez ubezpieczoną i zatwierdzonym przez świadka R. Ś., w szczególności w zakresie dat wykonania tych prac przez ubezpieczoną, jako że żadna ze stron w toku postępowania nie podważyła skutecznie ich autentyczności i wiarygodności.

Sąd dokonał oceny zeznań świadków I. Z. (1) i R. Ś., które były jasne, spójne, wzajemnie się uzupełniały i korespondowały z nieosobowym materiałem dowodowym. Również na walor wiarygodności zasługiwały zeznania ubezpieczonej, które to zeznania w całości korespondowały z pozostałym materiałem dowodowym.

Biorąc pod uwagę, dokonane powyżej ustalenia i przeprowadzone rozważania, Sąd na mocy przepisu art. 477 (14) § 2 k.p.c. zmienił decyzję strony pozwanej i przyznał ubezpieczonej M. Z. prawo do zasiłku chorobowego za okres od dnia 3 marca 2012 r. do dnia 17 maja 2012 r. oraz zwolnił ubezpieczoną z obowiązku zwrotu pobranego zasiłku chorobowego za okres od dnia 3 marca 2012 r. do dnia 17 maja 2012 r. w kwocie łącznej wraz z odsetkami 12.374,44 zł.

Orzeczenie o kosztach w punkcie II sentencji wyroku, znajduje podstawę w treści art. 113 ustawy o kosztach sądowych.