

Sygn. akt: XU-57/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 lutego 2015r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu  
w składzie:

**Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar**

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 17 lutego 2015r. we W.

sprawy z odwołania **M. S.**

od decyzji Z. U. S. Oddział we W.

z dnia 17 listopada 2014r. znak: (...)

w sprawie **M. S.**

przeciwko Z. U. S. Oddział we W.

**o jednorazowe odszkodowanie**

1. oddala odwołanie.
2. nie obciąża stron kosztami postępowania.

## UZASADNIENIE

Z. U. S. Oddział we W. decyzją znak: (...) z dnia 17 listopada 2014r odmówił wnioskodawczyni M. S. prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku w drodze z domu do pracy z dnia 01 grudnia 2013r.

Podstawą powyższego rozstrzygnięcia był art. 6 ust. 1 oraz art.3 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz. U. z 2009 r., Nr 167, poz. 1322.

We wniesionym od tej decyzji odwołaniu wnioskodawczyni zarzuciła stronie pozwanej naruszenie art.3 ust. 1 oraz art.3 ust.3 pkt 8 oraz art.6 ust. 1 pkt 4 cyt. ustawy, gdyż jej zdaniem wypadek jakiemu wnioskodawczyni uległa w dniu 01 sierpnia 2013r. był wypadkiem przy prowadzeniu działalności gospodarczej. W konsekwencji wnioskodawczyni wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji i przyznanie prawa do jednorazowego odszkodowania.

Strona pozwana w udzielonej odpowiedzi na odwołanie wniosła o jego oddalenie z uwagi na brak podstaw prawnych do jego uwzględnienia, podnosząc. Zdaniem strony pozwanej zdarzenie w dniu 01 sierpnia 2013r. miało miejsce w drodze z domu do pracy i z tego tytułu nie przysługuje jednorazowe odszkodowanie. Wypadek w drodze z domu do pracy ma wpływ jedynie na wysokość zasiłku chorobowego z tytułu niezdolności do pracy powstałej na skutek tego wypadku.

**Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Wnioskodawca M. S. z zawodu technik protetyk słuchu w dacie zdarzenia prowadziła pozarolniczą działalność gospodarczą, której przedmiotem jest dobór, sprzedaż i serwisowanie aparatów słuchowych. Miejszem prowadzenia działalności jest miejsce zamieszkania wnioskodawczynie oraz gabinet w W. w dniach: poniedziałek i piątek. W pozostałe dni tygodnia wnioskodawczynie dojeżdża do innych miejsc np. do Domu Pomocy Społecznej, zakładu karnego lub do miejsc zamieszkania swoich klientów, gdzie bada słuch, dobiera i sprzedaje aparaty słuchowe. W pozostałe dni tygodnia w gabinecie w W. pracuje asystentka, która umawia klientów oraz prowadzi sprzedaż aparatów. W dniu 01 sierpnia 2013r. tj. czwartek wnioskodawczynie udawała się z miejsca swego zamieszkania do gabinetu w W. wyjątkowo, gdyż umówionej klientce pasował tylko ten dzień tygodnia. W tym dniu wnioskodawczynie ok. godz. 7.53 uległa wypadkowi komunikacyjnemu. Wnioskiem z dnia 29 października 2014r. wnioskodawczynie wystąpiła do strony pozwanej o przyznanie prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu w drodze z domu do pracy jakiemu uległa w dniu 01 sierpnia 2013r. We wniosku wnioskodawczynie podała, że w tym dniu wyjechała do pracy na umówioną wizytę w gabinecie audioprotetycznym, który mieści się w W. i stanowi miejsce jej pracy. Do wniosku została dołączona karta wypadku w drodze do pracy nr (...) dot. ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku.

W dniu 12 września 2013r. strona pozwana sporządziła Kartę wypadku w drodze do pracy Nr (...) i przesłała ją wnioskodawczynie. Wnioskodawczynie nie kwestionowała ustaleń karty wypadku.

Decyzją z dnia 17 listopada 2014r. strona pozwana odmówiła wnioskodawczynie przyznania prawa do jednorazowego odszkodowania.

Dowód: 1) akta odszkodowawcze ZUS.

2) przesłuchanie wnioskodawczynie – k. 21 as.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie wnioskodawczynie M. S. nie zasługiwało na uwzględnienie.

Wnioskodawczynie w trybie art.477<sup>9</sup> kpc złożyła odwołanie od decyzji wydanej przez organ rentowy w dniu 17 listopada 2014r odmawiającą prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu zdarzenia jakiemu wnioskodawczynie uległa w dniu 01 sierpnia 2013r.

Zdaniem strony pozwanej zdarzenie to miało miejsce w drodze z domu do pracy i zdarzenia te nie są objęte ochroną w zakresie przyznania prawa do jednorazowego odszkodowania.

Jak wykazało przeprowadzone przed Sądem postępowanie dowodowe wnioskodawczynie w tym dniu ok. godz. 07.00 wyjechała do swego gabinetu w W., który jest miejscem jej pracy, na umówione spotkanie z klientką. Sama wnioskodawczynie przyznaje ten fakt we wniosku złożonym do strony pozwanej a dodatkowo w swoim przesłuchaniu na rozprawie w dniu 17 lutego 2015r. Wprawdzie w odwołaniu wnioskodawczynie podniosła, że niektóre prace wykonuje również w swoim miejscu zamieszkania w O., gdzie przechowuje również część wyposażenia np. komplety baterii do różnych modeli aparatów słuchowych, ale w tym dniu udawała się z domu o godz. 7.00 bezpośrednio do gabinetu.

Definicję wypadku w drodze z do pracy zawiera art. 57b ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych- t.j. Dz.U. z 2013r., poz. 1440. Z dniem 01 stycznia 2003r. weszły w życie przepisy ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz. U. z 2009 r., Nr 167, poz. 1322. Poczawszy od tej daty wypadki w drodze do pracy i z pracy nie są objęte szczególną ochroną ubezpieczeniową. Poszkodowanemu w takim wypadku nie przysługuje jednorazowe odszkodowanie w razie doznania uszczerbku na zdrowiu. Ubezpieczonemu, który uległ wypadkowi w drodze do pracy lub z pracy po dniu 01 stycznia 2003r. przysługuje min. zasiłek chorobowy i świadczenie rehabilitacyjne z ubezpieczenia wypadkowego na podstawie cyt. ustawy z 30.10.2002r.

Wnioskodawczyni w dniu 01 sierpnia 2013r. ulega wypadkowi w drodze z domu do pracy, a więc nie przysługuje jej prawo do jednorazowego odszkodowania z tego tytułu.

Odnosząc się do powołanego w odwołaniu orzecznictwa SN to zdaniem sądu powołane orzeczenia dot. innych stanów faktycznych aniżeli miał w niniejszej sprawie. Sąd oddalił także wniosek o powołanie dowodu z zeznań świadków na okoliczność sposobu prowadzenia przez wnioskodawczynię działalności gospodarczej, gdyż okoliczność ta zdaniem Sądu została wykazana na podstawie dowodów znajdujących się w aktach rentowych strony pozwanej oraz na dowodzie z przesłuchania wnioskodawczyni.

Zdaniem Sądu wprawdzie strona pozwana w zaskarżonej decyzji powołała ar.3 ust. 1 ustawy wypadkowej, który zawiera definicję wypadku przy pracy, ale zdaniem Sądu zdarzenie jakiego wnioskodawczyni uległa w dniu 01 sierpnia 2013r. nie było wypadkiem przy prowadzeniu pozarolniczej działalności gospodarczej, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 8. Wnioskodawczyni w tym dniu nie rozpoczęła prowadzenia tej działalności, nie wykonała żadnych czynności związanych z tą działalnością i udawała się z miejsca zamieszkania do miejsca pracy.

Uwzględniając powyższe, w oparciu o powołane i cytowane w uzasadnieniu przepisy i na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 Kpc, Sąd orzekł, jak w pkt I wyroku.

O kosztach procesu (pkt II wyroku) orzeczono na podstawie art. 102 k.p.c.