

Sygn. akt: XU-656/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 listopada 2014r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu  
w składzie:

**Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar**

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 13 listopada 2014r. we Wrocławiu

sprawy z odwołania **R. S.**

od decyzji Z. U. S. Oddział w S.

z dnia 11 sierpnia 2014r. znak: (...)

w sprawie **R. S.**

przeciwko Z. U. S. Oddział w S.

**o jednorazowe odszkodowanie**

oddala odwołanie.

**Sygn. akt X U 656/14**

## UZASADNIENIE

**Ubezpieczony R. S.** wniósł odwołanie od decyzji organu rentowego Z. U. S. oddział w S. z dnia 11 sierpnia 2014 r. znak

(...)w przedmiocie odmowy przyznania odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy.

W uzasadnieniu odwołania wnioskodawca wskazał, iż czynność przenoszenia beczek została dokonana w ramach wykonywanych obowiązków pracowniczych. Jednocześnie wnioskodawca wskazał, iż nie posiada pisemnego zakresu obowiązków oraz iż wykonywał wszystkie polecenia przekazywane słownie. Wnioskodawca wskazał, iż konsekwencjami zdarzenia z dnia 29 kwietnia 2014 r. jest ciągłe leczenie.

**Organ rentowy Z. U. S. oddział w S.** wniósł o oddalenie odwołania.

W uzasadnieniu stanowiska organ rentowy wskazał, że z protokołu powypadkowego wynika, iż zdarzenia jakiemu uległ wnioskodawca było związane z przenoszeniem beczek, które to nie leżało w zakresie obowiązków wnioskodawcy. W ocenie organu powyższe nie spełnia definicji wypadku przy pracy ponieważ wypadek nie nastąpiła podczas wykonywania zwykłych czynności wynikających z obowiązków służbowych wnioskodawcy, a nadto protokół powypadkowy zawiera bezpodstawne stwierdzenia.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

R. S. był zatrudniony w K. R. D. S.A. we W. na stanowisku pracownika ochrony, którego przedmiotem było dozór mienia pracodawcy.

W dniu 29 kwietnia 2014 r. R. S. wykonywał czynność przestawiania beczki z chemią basenową podczas której poczuł silny ból w lewym barku. Bezpośrednio po zdarzeniu wnioskodawca nie zgłaszał nikomu zaistniałej sytuacji.

R. S. odczuwał dolegliwości bólowe i w tym celu stosował maści, masaże.

Z uwagi na co raz silniejsze odczucia bólowe wnioskodawca udał się do lekarza specjalisty ortopedy, który rozpoznał skręcenie stawu ramiennego lewego i zalecił zabiegi rehabilitacyjne oraz usztywnienie stawu przez zastosowanie temblaka.

Wnioskodawca był niezdolny do pracy w okresie od dnia 02 czerwca do 13 czerwca 2013 r.

W dniu 03 czerwca 2013 r. R. S. dokonał zgłoszenia pracodawcy zaistniałego zdarzenia.

W dniu 13 czerwca 2013 r. pracodawca sporządził protokół ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy, w którym zaistniałe zdarzenie jakiemu uległ wnioskodawca uznano za wypadek przy pracy.

**Dowody:** protokół nr (...)r., zgłoszenie wypadku - akta ZUS, zaświadczenie o stanie zdrowia – teczka ZUS.

Przestawianie beczek nie mieściło się w zakresie obowiązków wnioskodawcy oraz nie było przedmiotem polecenia służbowego skierowanego do R. S..

**Dowód:** pismo z dn. 30.07.2014 r. – akta ZUS.

Decyzją z dnia 11 sierpnia 2014 r. organ rentowy Z. U. S. oddział w S. odmówił przyznania R. S. odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy jakiemu uległ w dniu 29 kwietnia 2014 r.

**Dowód:** decyzja z dn. 11.08.2014 r. znak (...) – akta ZUS.

***W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne Sąd zważył co następuje:***

Na wstępie należy wskazać, iż ustawa z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy (tj. Dz. U. z 2009 r. Nr 167 poz. 1322 ze zm.) definiuje wypadek przy pracy. Za wypadek przy pracy uważa się nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą: (1) podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności lub poleceń przełożonych; (2) podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika czynności na rzecz pracodawcy, nawet bez polecenia; (3) w czasie pozostawania pracownika w dyspozycji pracodawcy w drodze między siedzibą pracodawcy, a miejscem wykonywania obowiązku wynikającego ze stosunku pracy (art. 3 ust 1).

W przypadku wystąpienia wypadku przy pracy lub choroby zawodowej ubezpieczonej przysługuje min. zasiłek chorobowy, które niezdolność do pracy została spowodowana wypadkiem przy pracy lub chorobą zawodową. Zasiłek chorobowy przysługuje w wysokości 100% podstawy wymiaru ( art. 6 ust. 1 i art. 9 w/w ustawy).

Nadto dla ubezpieczonego, który doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu należne jest jednorazowe odszkodowanie. Oceny stopnia uszczerbku na zdrowiu oraz jego związku z wypadkiem przy pracy lub chorobą zawodową dokonuje się po zakończeniu leczenia i rehabilitacji ( art. 6 ust. 5 i art. 11 ust. 4 w/w ustawy). § 8 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym i długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustaleniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania (Dz.U. z 2002, poz. 1974) stanowi podstawę orzekania w przedmiocie świadczenia.

Ustawodawca w art. 22 wskazuje podstawy odmawiania przyznania świadczeń z ubezpieczenia wypadkowego w przypadku:

- 1)nieprzedstawienia protokołu powypadkowego lub karty wypadku;
  - 2)nieuznania w protokole powypadkowym lub karcie wypadku zdarzenia za wypadek przy pracy w rozumieniu ustawy;
  - 3)gdy protokół powypadkowy lub karta wypadku zawierają stwierdzenia bezpodstawne.
2. Odmowa przyznania świadczeń z powodów, o których mowa w ust. 1, następuje w drodze decyzji Zakładu.
3. Jeżeli w protokole powypadkowym lub karcie wypadku są braki formalne, Zakład niezwłocznie zwraca protokół lub kartę wypadku w celu ich uzupełnienia.

Istotą przedmiotowego było ustalenie czy zdarzenie jakiemu uległ ubezpieczony w dniu 29 kwietnia 2014 r. wypełnia znamiona ustawowe wypadku przy pracy, które stanowiło podstawę odmowy przyznania jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy.

Całokształt przeprowadzonego postępowania dowodowego wskazał, iż czynność przenoszenia beczek wykonywana w dniu 29 kwietnia 2014 r. nie należała do zakresu obowiązków służbowych R. S.. Na powyższe wskazywał dowód z dokumentu w postaci pisma pracodawcy wnioskodawcy. Co więcej wnioskodawca nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających przedstawioną przez siebie tezę, iż czynności te mieściły się w zakresie obowiązków oraz iż wykonał je na polecenie służbowe pracodawcy. Powyższe wskazuje, iż czynność w następstwie której wnioskodawca doznał urazu skręceniu stawu ramiennego lewego nie stanowiły zwykłych czynności lub poleceń przełożonych lub nie były to czynności wykonywane na rzecz pracodawcy, nawet bez polecenia. Tym samym zdarzenie jakiemu uległ wnioskodawca nie spełniało przesłanek warunkujących uznanie go za wypadek przy pracy.

Sąd dokonał ustaleń stanu faktycznego w niniejszej sprawie, w oparciu o zebrane w sprawie dowody z oświadczenia strony pozwanej, dokumentów w postaci protokołu powypadkowego, zaświadczenia o stanie zdrowia, zaświadczenia o leczeniu, które zostały sporządzone przez podmioty do tego uprawnione, a nadto żadna ze stron w toku postępowania nie podważyła skutecznie ich autentyczności.

Mają na uwadze powyższe Sąd uznał, iż zdarzenie jakiemu uległ R. S. nie stanowiło wypadku przy pracy. Tym samym Sąd na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. oddalił odwołanie wnioskodawcy jako bezzasadne o czym orzekł jak w sentencji wyroku.