

Sygn. akt: XU-366/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 listopada 2014r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu
w składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 18 listopada 2014r. we Wrocławiu

sprawy z odwołania **K. S.**

od decyzji Z. U. S. Oddział we W.

z dnia 27 marca 2014r. znak: (...)

w sprawie **K. S.**

przeciwko Z. U. S. Oddział we W.

o jednorazowe odszkodowanie

1. oddała odwołanie.

nie obciąża stron kosztami postępowania **Sygn. akt X U 366/14**

UZASADNIENIE

Z. U. S. Oddział we W. decyzją z 27 marca 2014r. odmówił wnioskodawczyni K. S. przyznania prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku, jakiemu wnioskodawczyni uległa przy pracy w dniu 04 lipca 2013r.

W postępowaniu przed organem rentowym w dniu 25 marca 2014r. Komisja Lekarska ZUS ustaliła u wnioskodawczyni 0% uszczerbek na zdrowiu spowodowany skutkami tego wypadku.

W odwołaniu od powyższej decyzji wnioskodawczyni wносиła o jej zmianę, poprzez przyznanie prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu doznanego w dniu wypadku urazu w wysokości odpowiadającej 2% uszczerbkowi na zdrowiu, gdyż taki uszczerbek został ustalony przez PZU. Dodatkowo podniosła, że wypadek wydarzył się w pracy i każdy wypadek pozostawia po sobie niewielki uszczerbek na zdrowiu.

Strona pozwana w udzielonej odpowiedzi na odwołanie wniosła o jego oddalenie, gdyż przeprowadzone przez Komisję Lekarską ZUS w dniu 25 marca 2014r. badanie nie potwierdziło istnienia u wnioskodawczyni uszczerbku na zdrowiu.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawczyni K. S. ur.(...) w dniu 04 lipca 2013r. uległa wypadkowi przy pracy. Wnioskodawczyni wykonując swoje obowiązki pracownika zatrudnionego na stanowisku specjalisty d/s ochrony środowiska doznała urazu lewego stawu kolanowego pod postacią stłuczenia. Wnioskodawczyni do dnia 29 lipca 2013r. przebywała na zwolnieniu lekarskim.

Dowód: Protokół Nr (...)ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy - k.2 akt ZUS.

Na wniosek zakładu pracy zostało w dniu 19 lutego 2014r. wydane orzeczenie przez lekarza orzecznika ZUS, który ustalił, iż następstwa przebytych urazów nie uzasadniają orzeczenie u wnioskodawczyni długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Z wydanym orzeczeniem wnioskodawczyni nie zgodziła się i wniosła sprzeciw do Komisji Lekarskiej ZUS, która na posiedzeniu w dniu 25 marca 2014r. podtrzymała stanowisko Lekarza orzecznika ZUS i wniesiony sprzeciw uznała za niezasadny.

Decyzją z dnia 27 marca 2014r. odmówiono przyznania wnioskodawczyni prawa do jednorazowego odszkodowania.

Dowód: akta odszkodowawcze i dokumentacja orzecznicza ZUS.

Postanowieniem z dnia 03 czerwca 2014r. na podstawie art.468 § 1 i § 2 pkt 4 i § 4 kpc, Sąd podjął czynności wyjaśniające przez zasięgnięcie opinii biegłych sądowych chirurga ortopedy i neurologa na okoliczność ustalenia wysokości % uszczerbku jakiego wnioskodawczyni doznała na skutek wypadku przy pracy w dniu 04 lipca 2013r., a w szczególności ustalenia czy doznany uszczerbek jest wyższy niż 0% jak to orzekła Komisja lekarska ZUS w dniu 25 marca 2014r.

W wydanej w dniu 15 września 2014r. opinii biegli sądowi chirurg ortopeda i neurolog rozpoznali u wnioskodawczyni stan po stłuczeniu kolana lewego bez pozostawienia następstw czynnościowych i wydali opinię, że na skutek wypadku przy pracy w dniu 04 lipca 2013r. wnioskodawczyni nie doznała uszczerbku na zdrowiu.

Dowód: opinia biegłych sądowych z dnia 15.09.2014r. - k. 11-12 a.s.

Wnioskodawczyni nie zgodziła się z wydaną w sprawie opinią, ale nie wniosła do niej merytorycznych zastrzeżeń. Podniosła, że biegli sądowi nie wykonali żadnych badań specjalistycznych, a ich ocena stanu zdrowia jest czysto subiektywna. Wnioskodawczyni nie przedłożyła żadnych dowodów potwierdzających, że na skutek wypadku przy pracy z dnia 04 lipca 2013r. doznała uszczerbku na zdrowiu. Wnioskodawczyni twierdziła, że będzie dysponować wynikami badań w dniu 21 listopada 2014r., ale nie wniosła o odroczenie terminu rozprawy.

Znajdująca się w aktach strony pozwanej dokumentacja medyczna potwierdza, że na skutek uderzenia wnioskodawczyni doznał stłuczenia lewego kolana. Uraz spowodował dolegliwości bólowe, ale nie stwierdzono zaburzeń funkcji stawu. Podczas badania biegłych sądowych stwierdzono dobrą funkcję lewego stawu kolanowego

Strona pozwana zgodziła się z wydaną w sprawie opinią biegłych sądowych i nie wniosła do niej zastrzeżeń.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawczyni nie zasługuje na uwzględnienie z następujących powodów:

Zgodnie z art. 11 w związku z art. 16 ustawy z 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych – Dz.U. z 2009r. nr 167, poz.1322; ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie. Za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie. W wydanej opinii biegłych sądowych chirurga ortopedy i neurologa nie został ustalony trwały uszczerbek na zdrowiu. Zdaniem biegłych sądowych przebyty uraz nie spowodował ani długotrwałego ani stałego uszczerbku na zdrowiu.

Wydana w sprawie opinia biegłych sądowych jest rzetelna oparta na dokumentacji i badaniu wnioskodawczyni i zasługuje na przymiot wiarygodności. Opinia w sprawie została sporządzona w sposób obiektywny, rzetelny i pełny a jej wydanie zostało poprzedzone wnikliwym zapoznaniem się z dokumentacją medyczną, zebraniem wywiadu

oraz bezpośrednim badaniem wnioskodawczynie. Zdaniem Sądu opinia w sprawie jest pełna, uwzględnia wszystkie istniejące schorzenia oraz stopień ich nasilenia u wnioskodawczynie. Biegli sądowi którzy wydali opinię w niniejszej sprawie są specjalistami o dużej wiedzy merytorycznej i praktycznej, są lekarzami niezależnymi od stron.

Zgodnie z art.282 § 2 kpc w związku z art.283 § 2 kpc biegli wydający opinię w niniejszej sprawie złożyli przed objęciem funkcji przysięgę, którą są związani i Sąd nie znalazł podstaw do zanegowania rzetelności przy wydaniu opinii.

Opinia biegłych sądowych podlega ocenie przy zastosowaniu art.233 § 1 kpc - na podstawie właściwych dla jej przymiotów kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków.

Biegli sądowi podzielili stanowisko organu rentowego i orzeczenie komisji lekarskiej ZUS.

Sąd podzielił dokonane w opinii ustalenia i przyjął je za podstawę swojego orzeczenia.

Oceny stanu zdrowia wnioskodawczynie nie zmienia fakt iż w postępowaniu przed PZU został ustalony 2% uszczerbek na zdrowiu. Odpowiedzialność PZU wynika z przepisów prawa cywilnego i w tym postępowaniu przy orzekaniu uszczerbku na zdrowiu brane są pod uwagę nie tylko doznane trwałe urazy, ale także doznany ból.

Wnioskodawczynie nie przysługuje więc, prawo do jednorazowego odszkodowania.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 477¹⁴ § 1 kpc należało orzec jak w pkt I orzeczenia.

Orzeczenie o kosztach w pkt II zapadło zgodnie z art.102 kpc.