

Sygn. akt: XU-227/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 lutego 2015r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu
w składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 17 lutego 2015r. we Wrocławiu

sprawy z odwołania E. R. J.

od decyzji Z. U. S. Oddział we W.

z dnia 17 stycznia 2014r. znak: (...)

w sprawie E. R. J.

przeciwko Z. U. S. Oddział we W.

o zasiłek chorobowy

1. oddała odwołanie.
2. nie obciąża stron kosztami postępowania.

UZASADNIENIE

Ubezpieczona, E. R. J., wniosła odwołanie od decyzji organu rentowego, Z. U. S. Oddział we W., z dnia 17 stycznia 2014 r. znak (...) odmawiającej jej prawa do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za okres od 17 lipca 2013 r. do 27 września 2013 r. i zobowiązującej jej do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego w wysokości 10 525,23 zł.

W uzasadnieniu odwołania ubezpieczona podniosła, iż w okresie objętym zaskarżoną decyzją była zatrudniona na stanowisku Dyrektora Gimnazjum w M. oraz iż okres w którym korzystała ze zwolnienia lekarskiego w związku z wypadkiem przy pracy zbieg się z zakończeniem roku szkolnego kiedy przygotowywane są podsumowania i sprawozdania. W miejscu zatrudnienia ubezpieczonej nie było osoby, która zastąpiłaby dyrektora szkoły podczas absencji, a także nie powołano osoby pełniącej obowiązki dyrektora szkoły. Skarżąca przyznała, iż z uwagi na warunki panujące w Gimnazjum w M. dokonywała poszczególnych czynności w postaci podpisywania wybiórczych dokumentów niezbędnych do funkcjonowania szkoły. Jednocześnie wskazała, iż część dokumentów, takich jak Karta oceny pracy nauczyciela, została sporządzona i podpisana przed udaniem się na zwolnienie lekarskie. Ponadto dokumenty, które zostały wskazane w uzasadnieniu decyzji, zostały podpisane przez osobę ubezpieczonej po dostarczeniu ich do domu ubezpieczonej przez pracowników Gimnazjum w M..

Ubezpieczona podniosła, iż w okresie pobierania zasiłku chorobowego nie pozostawała w jakiegokolwiek podległości służbowej wobec pracodawcy i nie wykonywała na jego rzecz poleceń służbowych. Ponadto nie otrzymała również żadnego wynagrodzenia. W ocenie ubezpieczonej czynności jakie podejmowała miały charakter incydentalny i

były motywowane chęcią zapewnienia bezpieczeństwa dla szkoły i jej prawidłowego funkcjonowania. Ubezpieczona zaprzeczyła jakoby podjęte czynności oraz uprzystępnienie do konkursu na stanowisko Dyrektora Gimnazjum wykorzystywała zwolnienie lekarskie w sposób niezgodny z celem.

W odpowiedzi na odwołanie **organ rentowy Z. U. S. Oddział we W.** wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie od ubezpieczonej na swoją rzecz zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu argumentacji organ rentowy podniósł, iż zgodnie z orzecznictwem Sadu Najwyższego wszelka aktywność zarobkowa w okresie pobierania zasiłku jest uznawana za wykonywanie pracy zarobkowej stanowiącej przesłankę zwrotu świadczenia. W ocenie organu rentowego ubezpieczona w okresie pobierania zasiłku chorobowego wykonywała czynności dyrektora Gimnazjum w M. w tym w dniach:

- 22.07.2013 r. - wydano Kartę oceny pracy nauczyciela,
- 02.08.2013 r. – podpisano dwa pisma kierowane do pracowników Gimnazjum,
- 14.08.2013 r. – zawarto dwie umowy przedwstępne o pracę,
- 16.08.2013 r.- zawarto dwie umowy o pracę, podpisano protokół z posiedzenia komisji nr 1/2013 z dnia 08.08.2013 r.,
- 29.08.2013 r. – podpisano protokół nr 1/2013 w sprawie przyznania zapomogi zdrowotnej,
- 30.08.2013 r. – zaaprobowano dwie karty szkolenia bhp.

W dniu 17.07.2013 r. ubezpieczona uczestniczyła w konkursie na stanowisko Dyrektora Gimnazjum w M. co stanowiło przesłankę uprawniającą do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

E. J. była zatrudniona początkowo jako nauczyciel w Gimnazjum Gminnym im. P. W. w S. w drodze przeniesienia służbowego, została nauczycielem zatrudnionym w Gimnazjum w M..

Zarządzeniem nr 62/2008 Wójta Gminy M. z dnia 08 sierpnia 2008 r. powierzono E. R. J. z dniem 01 września 2008 r. stanowisko Dyrektora Gimnazjum w M. na okres do dnia 31 sierpnia 2013 r.

Dowód: zarządzenie nr 62/2008 – k. 26 pismo przeniesienie służbowe k. C/6 - akta osobowe.

Do obowiązków ubezpieczonej na stanowisku Dyrektora Gimnazjum w M. należało:

1. Kierowanie działalnością gimnazjum i reprezentowanie go na zewnątrz.
2. Planowanie i organizowanie pracy gimnazjum we współpracy z radą pedagogiczną, rodzicami i organem prowadzącym.
3. Zatrudnianie i zwalnianie nauczycieli i pracowników nie będących nauczycielami.
4. Sprawowanie nadzoru pedagogicznego.
5. Przyznawanie nagród oraz wymierzanie kar porządkowych podległym pracownikom, a także występowanie do innych instytucji czy organów o odznaczenia, nagrody i wyróżnienia.
6. Przyjmowanie uczniów do gimnazjum i sprawowanie nad nimi opieki.
7. Zapewnienie odpowiednich warunków bezpieczeństwa i higieny pracy.

8. Stworzenie warunków harmonijnego rozwoju psychofizycznego ucznia.
9. Podejmowanie decyzji w indywidualnych sprawach uczniów w zakresie określonym przepisami z poszanowaniem godności osobistej ucznia.
10. Sprawowanie kontroli spełniania obowiązku szkolnego.
11. Dysponowanie środkami finansowymi określonymi w planie finansowym gimnazjum i ponoszenie odpowiedzialności za ich prawidłowe wykorzystanie.
12. Odpowiadanie za dokumentację przebiegu nauczania oraz majątek gimnazjum.
13. Przewodniczenie radzie pedagogicznej.
14. Realizowanie uchwał rady pedagogicznej podejmowanych w ramach jej kompetencji stanowiących.
15. Wstrzymywanie wykonania uchwał podjętych przez radę pedagogiczną niezgodnie z przepisami prawa.
16. Dokonywanie przydziału nauczycielom stałych prac i zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych w ramach wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatkowo płatnych i wysłuchiwanie w tej sprawie opinii rady pedagogicznej.
17. Dbanie o podnoszenie kwalifikacji własnych i podległych pracowników.
18. Nadzór nad przestrzeganiem przepisów bhp i ppoż.
19. Wykonywanie innych zadań wynikających z Karty Nauczyciela, przepisów szczególnych, bądź zleconych przez przełożonego.

Dowód: zakres obowiązków k. B/28 – akta osobowe.

W ramach powierzonego stanowiska Dyrektora Gimnazjum w M. ubezpieczona była upoważniona i posiadała pełnomocnictwo do dokonywania czynności prawnych związanych z prowadzeniem Gimnazjum w w M. w granicach zwykłego zarządu. W szczególności pełnomocnictwo upoważniało do:

1. Korzystania z przywilejów i obowiązków pracodawcy zgodnie z kodeksem pracy i przepisami szczegółowymi dotyczącymi funkcjonowania prowadzonej jednostki organizacyjnej tj. ustawy o systemie oświaty.
2. Dysponowanie przyznanymi w budżecie środkami finansowymi i planowanie ich zgodnie ze statutem jednostki. Przez dysponowanie środkami finansowymi rozumie się zawieranie umów lub zlecenie wykonawstwa prac niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania jednostki.
3. Udzielanie jednorazowego pełnomocnictwa wyłącznie podczas nieobecności dyrektora spowodowanej urlopem lub chorobą.

Dowód: upoważnienie B/27 – akta osobowe.

W dniu 08 lipca 2013 r. E. R. J. uległa wypadkowi przy pracy. Następstwem, którego było skręcenie i naderwanie stawu skokowego lewego.

Ubezpieczonej zalecono chód odciążający lewą kończynę dolną za pomocą kul łokciowych, założono ortezę stopowo-podudziową.

Ubezpieczona uczestniczyła w pracach komisji ustalającej okoliczności wypadku przy pracy. W dniu 16 lipca 2013 r. podpisała protokół ustalenia okoliczności wypadku przy pracy.

W okresie od dnia 08 lipca 2013 r. do dnia 14 lipca 2013 r. pobierała wynagrodzenie za pracę z tytułu niezdolności do pracy spowodowanej wypadkiem przy pracy.

Od dnia 14 lipca do 27 września 2013 r. pobierała zasiłek chorobowy z tytułu ubezpieczenia wypadkowego z którego tytułu otrzymała kwotę 10 044,80 zł.

Organ rentowy wypłacił ubezpieczonej kwotę zasiłku chorobowego za okres od

Dowód: protokół okoliczności wypadku przy pracy nr 001/2013, zaświadczenia lekarskie – plik akta ZUS, zeznania świadka M. O. k. 31-31 verte.

W okresie niezdolności do pracy, ubezpieczona nie udzieliła żadnemu z pracowników pełnomocnictwa do zastępowania jej osoby w czynnościach podczas nieobecności.

Dowód: przesłuchanie w charakterze stron ubezpieczonej E. R. J. k. 18 verte.

W dniu 17 lipca 2013 r. Gmina M. przeprowadzała konkurs na stanowisko Dyrektora Gimnazjum w M.. E. R. J. uczestniczyła osobiście w konkursie.

Dowód: pismo Wójta Gminy M.- akta ZUS, przesłuchanie w charakterze stron ubezpieczonej E. R. J. k. 18 verte, zeznania świadka A. K. k. 73-73 verte, protokół z posiedzenia komisji Konkursowej z listą obecności i załącznikami k. 52-63

E. R. J. podczas pobierania zasiłku chorobowego z tytułu wypadku przy pracy przychodziła do Gimnazjum w M., przewodniczyła Radzie Pedagogicznej.

W okresie pobierania zasiłku chorobowego z tytułu wypadku przy ubezpieczona sporządzała lub podpisywała następujące dokumenty w swoim miejscu zamieszkania:

- kartę oceny nauczyciela w dniu 22 lipca 2013 r.,
- odpowiedzi na wnioski o zatrudnienie na stanowiskach nauczyciela w dniu 02 sierpnia 2013 r.,
- umowę o pracę z nowym nauczycielem chemii w dniu 16 sierpnia 2013 r.,
- Kart szkolenia wstępnego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy w dniu 30 sierpnia 2013 r. ,
- przedwstępne umowy o pracę z nauczycielami w dniu 14 sierpnia 2013 r.

Uczestniczyła w dniu 08 sierpnia 2013 r. w komisji w sprawie przyznania środków finansowych.

Uczestniczyła w dniu 29 sierpnia 2013 w komisji w sprawie pożyczek mieszkaniowych oraz w sprawie przyznania zapomogi zdrowotnej

Dowód: karta oceny nauczyciela k. 27-29, pisma z dn. 02.08.13 r. k. 31-32, umowy o pracę z dn. 16.08.13 r. k. 39-40, protokół nr 01/2013 r. k. 41, protokół nr 08/2013 k. 42, protokół nr 1/2013 k. 43, karty szkoleń bhp k. 44-45, przedwstępne umowy o pracę k. 47-48- plik akta ZUS, przesłuchanie w charakterze stron ubezpieczonej E. R. J. k. 18 verte, zeznania świadków B. J. k. 69-69 verte, G. G. k. 46 verte

Decyzją z dnia 17 stycznia 2014 r. znak (...) Z. U. S. Oddział we W. odmówił ubezpieczonej prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 17 lipca 2013 r. do dnia 27 września 2013 r. oraz zobowiązał ubezpieczoną do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku chorobowego za okres od dnia

17 lipca 2013 r. do dnia 27 września 2013 r. na fundusz wypadkowy w wysokości 10 525, 23 zł.

Dowód: decyzja znak k. 65-66- plik akta ZUS.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne, Sąd zważył co następuje:

Odwołanie jako bezzasadne, nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tj. Dz. U. z 2014 r. poz. 159 ze zm.) mającą zastosowanie do zasiłków chorobowych z tytułu wypadków przy pracy na podstawie odesłania z art. 58 ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych z dnia 30 października 2002 r. (tj. Dz.U. z 2009 r., Nr 167, poz. 1322) ubezpieczony wykonujący w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową lub wykorzystujący zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia traci prawo do zasiłku chorobowego za cały okres tego zwolnienia.

Zasiłek chorobowy ma zabezpieczać pracownikowi środki utrzymania w okresie, kiedy stan zdrowia stanowi czasową przeszkodę w ich zdobywaniu. Jeżeli w rzeczywistości taka sytuacja nie zachodzi, a pracownik uzyskując orzeczenie o niezdolności do pracy zamierzał jedynie wyłudzić świadczenie, to przepisy powinny mu w tym przeszkodzić. Utrata prawa do zasiłku chorobowego na podstawie art. 17 oparta jest na założeniu nierzetelności zwolnienia lekarskiego, tj. na uznaniu, że jeżeli zaistniały wymienione zachowania, to w rzeczywistości nie zachodziła sytuacja chroniona prawem, a pracownik nadużył prawa do świadczeń z ubezpieczenia chorobowego. Utrata prawa do zasiłku chorobowego w okolicznościach art. 17 ustawy zasiłkowej ma przeto na celu nie tyle represjonowanie ubezpieczonego za zachowanie sprzeczne ze statusem chorego, lecz raczej przeciwdziałanie wypłacie świadczeń (zasiłku chorobowego lub wynagrodzenia gwarancyjnego) w okolicznościach, które ustawodawca ocenia jako nadużycie prawa. Jest to więc, nie tyle sankcja za naganne z punktu widzenia interesów instytucji ubezpieczeniowej zachowanie się ubezpieczonego, co odebranie prawa do nienależnego mu świadczenia w związku z nie zachodzeniem chronionej sytuacji (por. Komentarz do art. 17 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa; Inetta Jędrasik-Jankowska; LexPolonica)

Powyższy przepis zawiera dwie niezależne od siebie, mające samoistny charakter, przesłanki powodujące utratę prawa do zasiłku chorobowego. Pierwsza przesłanka to wykonywanie pracy zarobkowej (w okresie orzeczonej niezdolności do pracy). Druga to wykorzystywanie zwolnienia lekarskiego w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia.

Organ rentowy, jako podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie, przyjął okoliczność, iż w okresie orzeczonej niezdolności do pracy, tj. od 17 lipca do 27 września 2013 r., ubezpieczona świadczyła pracę wykonując czynności Dyrektora Gimnazjum w M. w postaci sporządzenia dokumentów: Karty oceny pracy nauczyciela, dwóch pism kierowanych do pracowników Gimnazjum, zawarto dwie umowy przedwstępne o pracę, zawarto dwie umowy o pracę, podpisano protokół z posiedzenia komisji nr 1/2013 z dnia 08.08.2013 r., podpisano protokół nr 1/2013 w sprawie przyznania zapomogi zdrowotnej, zaaprobowano dwie karty szkolenia bhp. W dniu 17.07.2013 r. ubezpieczona uczestniczyła w konkursie na stanowisko Dyrektora Gimnazjum w M..

Należy zgodzić się z organem rentowym, iż utrata prawa do zasiłku chorobowego na podstawie art. 17 oparta jest na założeniu nierzetelności zwolnienia lekarskiego, tj. na uznaniu, że jeżeli zaistniały wymienione zachowania, to w rzeczywistości nie zachodziła sytuacja chroniona prawem, a pracownik nadużył prawa do świadczeń z ubezpieczenia chorobowego. Utrata prawa do zasiłku chorobowego w okolicznościach art. 17 ustawy zasiłkowej ma przeto na celu nie tyle represjonowanie ubezpieczonego za zachowanie sprzeczne ze statusem chorego, lecz raczej przeciwdziałanie

wypłacie świadczeń (zasiłku chorobowego lub wynagrodzenia gwarancyjnego) w okolicznościach, które ustawodawca ocenia jako nadużycie prawa. Jest to więc nie tyle sankcja za naganne z punktu widzenia interesów instytucji ubezpieczeniowej zachowanie się ubezpieczonego, co odebranie prawa do nienależnego mu świadczenia w związku z nie zachodzeniem chronionej sytuacji (por. Komentarz do art. 17 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa; Inetta Jędrasik-Jankowska; LexPolonica).

Przeprowadzone postępowanie dowodowe w postaci dowodów z dokumentów jednoznacznie wskazało, iż w okresie pobierania świadczenia ubezpieczona sporządzała lub podpisywała dokumentację związaną z bieżącą działalnością Gimnazjum w M., taką jak oceny nauczyciela, udział w komisjach w sprawie przyznania świadczeń. Co więcej zawierała umowy w imieniu szkoły – umowa przedwstępna. Fakt sporządzenia dokumentów został przyznany w zeznaniach złożonych przez ubezpieczoną E. R. J.. Ponadto ubezpieczona uczestniczyła w konkursie w sprawie wyboru nowego dyrektora Gimnazjum w M. w dniu 17 lipca 2013 r.

Analizując wykonywane przez ubezpieczoną czynności Sąd doszedł do przekonania, iż ubezpieczona świadczyła pracę. Jednym z podstawowych obowiązków E. R. J. na zajmowanym stanowisku dyrektora gimnazjum było kierowanie działalnością gimnazjum i reprezentowanie go na zewnątrz. Nie budzi wątpliwości, iż dokumentacja dotycząca rocznych ocen nauczycieli, zatwierdzania kart szkoleń bhp a także odpowiedzi na wnioski o zatrudnienie stanowiły realizację obowiązków ubezpieczonej. Także podpisanie przedwstępnych umów o pracę stanowiło czynności zatrudniania nowych pracowników ujętą w zakresie obowiązków ubezpieczonej. Argumentacja ubezpieczonej, iż czynności miały charakter incydentalny były zupełnie chybione gdyż ubezpieczona de facto w okresie pobierania zasiłku chorobowego aktywnie wypełniała czynności takie jak ustosunkowanie się do pism wpływających do Gimnazjum w M., podejmowała decyzję o zatrudnieniu nowych nauczycieli – zawierając z nimi umowy przedwstępne. Powyższe dotyczyło kilkunastu czynności podejmowanych w krótkich odstępach czasu, w szczególności w okresie lipca i sierpnia a więc nie można mówić o jednorazowym zdarzeniu.

Nadto w ocenie Sądu dokonywane, w okresie pobierania zasiłku chorobowego, czynności były ściśle związane z obowiązkami jakie spoczywały na osobie ubezpieczonej w związku z zajmowanym stanowiskiem i stanowiły czynną realizację tych obowiązków. Dodatkowo wskazać należy, że ubezpieczona nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających to, że jedynie podpisywała dokumenty wcześniej sporządzone przez pracowników. Nawet przy przyjęciu, iż faktycznie dokumenty sporządzali pracownicy, wykonując czynność techniczną przygotowania pism, to jednak z punktu widzenia zasad doświadczenia życiowego ich treść wymagała przedstawienia stanowiska przez ubezpieczoną. Albowiem to ubezpieczona ponosiła pełną odpowiedzialność, jako osoba kierująca Gimnazjum w M., za wszystkie decyzje. Tym samym podawanie treści dokumentów, które mają zostać sporządzone także mieści się w sferze wykonywania pracy albowiem jest objawem podjęcia decyzji w danej sprawie przez ubezpieczoną.

Podkreślenia wymaga fakt, iż E. R. J. została miała pełną możliwość wyznaczenia w okresie swojej nieobecności osoby, która by ją zastąpiła. Albowiem jak wynika z pełnomocnictwa udzielonego przez organ prowadzący Gimnazjum w M. – Wójta Gminy M., ubezpieczona została umocowana do udzielenia jednorazowego pełnomocnictwa wyłącznie podczas nieobecności dyrektora spowodowanej chorobą. Faktem jest, że w strukturze organizacyjnej Gimnazjum w M., nie było stanowiska zastępcy dyrektora jednak w świetle zapisów pełnomocnictwa nie było ono niezbędne, co więcej wystarczało wyznaczenie wybranej przez ubezpieczoną osoby. Za powyższym idzie stwierdzenie, iż to do obowiązków ubezpieczonej należało zorganizowanie, na czas absencji jej osoby, zastępcy do wykonywania czynności, a fakt jego nie powołania i negatywne skutki obarczały w całości E. R. J..

Odnosząc się do przesłanki wykorzystywania zwolnienia lekarskiego w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia. Za takie zachowanie należy określić takiego typu postępowanie, które w powszechnym przekonaniu jest niewłaściwe dla osoby chorej i może powodować przedłużenie okresu niezdolności do pracy. W toku postępowania jednoznacznie wykazano, co przyznała ubezpieczona, iż w dniu 17 lipca 2013 r. brała udział w konkursie organizowanym w celu wyboru kandydata na stanowisko nowego dyrektora Gimnazjum w M. albowiem upływała kadencja ubezpieczonej. Faktem powszechnie uznawanym w orzecznictwie jest możliwość wykonywania przez chorego w okresie zwolnienia lekarskich zwykłych czynności życia codziennego. Jednakże niewątpliwie uczestnictwo w

powyższym konkursie nie stanowiło zwykłej czynności życia codziennego lecz związanej z ubieganiem się o ponowne zajęcie stanowiska dyrektora i było związane ze sferą zawodową. Wskazać należy, że niezdolność do pracy ubezpieczonej była spowodowana skręceniem i naderwaniem stawu skokowego lewego, a ubezpieczona była zaopatrzona w ortezę kostkowo-podudziową, która ograniczała jej ruch. Co więcej zaleceniem medycznym dla ubezpieczonej, w świetle powyższego schorzenia, było ograniczenie ruchu. Ubocznie można wysunąć stwierdzenie, że samodzielne przemieszczanie się powódki- udanie się na konkurs na stanowisko dyrektora w dniu 17 lipca 2013 r. narażało na pogłębienie doznanego urazu.

Odnosząc się do okoliczności pobytu ubezpieczonej z wizytą u córki nie miała istotnego znaczenia dla sprawy albowiem w decyzji Z. U. S. nie powoływał się na tą okoliczność. Nie mniej w ocenie Sądu fakt wyjazdu wnioskodawczyni w okresie zwolnienia lekarskiego na wypoczynek do Anglii jest wykorzystaniem zwolnienia lekarskiego niezgodnie z jego celem. W tym zakresie Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom wnioskodawczyni iż wyjazd ten miał na celu zapewnienie jej opieki. Ze składanych wyjaśnień wynika, że był to wyjazd zorganizowany z udziałem innych członków rodziny wnioskodawczyni.

Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy, Sąd dał wiarę przedstawionym w sprawie dowodom z dokumentów, jako że żadna ze stron w toku postępowania nie podważyła skutecznie ich autentyczności i wiarygodności.

Sąd dokonał oceny zeznań świadków M. O., B. J., G. G. i A. K., które były jasne, spójne, wzajemnie się uzupełniały i korespondowały z nieosobowym materiałem dowodowym. Również na walor wiarygodności zasługiwały zeznania ubezpieczonej w części w której pozostawały w zgodności z pozostałym materiałem dowodowym. Sąd pominął zeznania świadków J. J. i M. B. jako nie mające znaczenia dla istoty rozstrzygnięcia sprawy. Sąd oddalił także wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego sądowego z zakresu ortopedii na okoliczność ustalenia czy wyjazd wnioskodawczyni do Anglii w lipcu 2013r. miał negatywny wpływ na proces leczenia i rekonwalescencji. Okoliczność ta zdaniem Sądu nie ma w niniejszej sprawie znaczenia wobec treści art.17 cyt. ustawy, który nie uzależnia prawa do zasiłku chorobowego od stwierdzenia czy wykonywana praca lub wykorzystanie zwolnienia lekarskiego w inny sposób miało wpływ na jego przedłużenie.

Biorąc pod uwagę, dokonane powyżej ustalenia i przeprowadzone rozważania, Sąd na mocy przepisu art. 477⁽¹⁴⁾ § 1 k.p.c. oddalił odwołanie ubezpieczonej E. R. J., o czym orzeczono w punkcie I sentencji wyroku.

Orzeczenie o kosztach w punkcie II sentencji wyroku, znajduje podstawę w treści art. 102 k.p.c. zgodnie z którą w wypadkach szczególnie uzasadnionych, sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Z uwagi na sytuację materialną ubezpieczonej zasadnym było odstąpienie od obciążenia jej kosztami procesu.