

Sygn. akt: XU-165/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 października 2014r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we W.

w składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 21 października 2014r. we W.

sprawy z odwołania **W. S.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

z dnia 24 stycznia 2014r. znak: O.-07- (...)

w sprawie **W. S.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

o jednorazowe odszkodowanie

1. oddala odwołanie.

nie obciąża stron kosztami postępowania

Sygn. akt X U 165 /14

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. decyzją z 24stycznia 2014r. przyznał wnioskodawcy W. S. prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku, jakiemu wnioskodawca uległ przy pracy w dniu 10 czerwca 2013r. w kwocie 3.520,00 złotych.

W postępowaniu przed organem rentowym w dniu 22 stycznia 2014r. Komisja Lekarska ZUS ustaliła u wnioskodawcy 5% uszczerbek na zdrowiu spowodowany skutkami tego wypadku.

We wniesionym od tej decyzji odwołaniu wnioskodawca wnosił o zmianę decyzji i orzeczenie co do istoty sprawy poprzez podwyższenie kwoty jednorazowego odszkodowania z tytułu doznanego w dniu wypadku urazu, gdyż ustalony uszczerbek na zdrowiu nie odpowiada rzeczywistej utracie stanu jego zdrowia. Ponadto zdaniem wnioskodawcy w dniu zdarzenia doznał on złamania kręgosłupa, a nie stłuczenia jak zostało przyjęte przy ustalaniu wysokości % uszczerbku na zdrowiu.

Strona pozwana w udzielonej odpowiedzi na odwołanie wniosła o jego oddalenie, gdyż przeprowadzone przez Komisję Lekarską ZUS w dniu 22 stycznia 2012r. badanie potwierdziło istnienie u wnioskodawcy 5% uszczerbku na zdrowiu.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca W. S. w dniu 10 czerwca 2013r. uległ wypadkowi przy pracy. Wnioskodawca wykonując swoje obowiązki pracownika zatrudnionego na stanowisku inspektora Wydziału Kontroli zadań (...) uległ wypadkowi komunikacyjnemu. W tył samochodu, którego wnioskodawca był pasażerem na tylnym siedzeniu uderzył inny samochód. Wnioskodawca doznał ogólnego stłuczenia pleców, kręgosłupa, szyi oraz nogi lewej.

Dowód: Protokół Nr (...) ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy - k.4 akt ZUS.

Na wniosek zakładu pracy zostało w dniu 07 stycznia 2014r. wydane orzeczenie przez lekarza orzecznika ZUS, który ustalił, iż następstwa przebytych urazów uzasadniają orzeczenie u wnioskodawcy długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 5%.

Z wydanym orzeczeniem wnioskodawca nie zgodził się i wniósł sprzeciw do Komisji Lekarskiej ZUS, która na posiedzeniu w dniu 22 stycznia 2014r. podtrzymała stanowisko Lekarza orzecznika ZUS i wniesiony sprzeciw uznała za niezasadny.

Decyzją z dnia 24 stycznia 2014r. przyznano wnioskodawcy jednorazowe odszkodowanie w kwocie 3.520,00 złotych.

Dowód: akta odszkodowawcze i dokumentacja orzecznicza ZUS.

Postanowieniem z dnia 06 marca 2014r. na podstawie art.468 § 1 i § 2 pkt 4 i § 4 kpc, Sąd podjął czynności wyjaśniające przez zasięgnięcie opinii biegłych sądowych chirurga ortopedy, neurologa na okoliczność ustalenia wysokości % uszczerbku, jakiego wnioskodawca doznał na skutek wypadku przy pracy w dniu 10 czerwca 2013r., a w szczególności ustalenia czy doznany uszczerbek jest wyższy niż 5% jak to orzekła Komisja Lekarska ZUS w dniu 22 stycznia 2014r.

W wydanej w dniu 31 maja 2014r. opinii biegli sądowi chirurg ortopeda i neurolog rozpoznali u wnioskodawcy min. stan po złamaniu (...) z przewlekłym zespołem bólowym bez ubytkowych objawów korzeniowych i wydali opinię, że na skutek wypadku przy pracy w dniu 10 czerwca 2011r. wnioskodawca doznał 5% uszczerbku na zdrowiu zgodnie z poz. 94c zał. do rozporządzenia (...) z 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania– Dz.U.234, poz.1974.

Dowód: opinia biegłych sądowych z 31.05.2014r. - k. 14 a.s.

Wnioskodawca nie zgodził się z wydaną opinią biegłych sądowych i wniósł do niej zastrzeżenia. Zdaniem wnioskodawcy ustalony 5% uszczerbek na zdrowiu jest nieadekwatny do odczuwanych dolegliwości. Ponadto stan jego zdrowia od daty wypadku się pogarsza i został on skierowany na dodatkowe badania. Termin badań nie został jeszcze wyznaczony. Ponadto zdaniem wnioskodawcy podstawą ustalenia % uszczerbku na zdrowiu w postępowaniu przed organem rentowym było ustalenie, że doznał on stłuczenia kręgosłupa, a biegli sądowi przyjęli stan po złamaniu kręgosłupa.

Sąd nie uwzględnił zastrzeżeń wnioskodawcy wniesionych do opinii biegłych sądowych.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawcy nie zasługuje na uwzględnienie z następujących powodów:

Zgodnie z art. 11 w związku z art. 16 ustawy z 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych – Dz.U. nr 199, poz.1673; ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie. Za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie. W wydanej opinii biegłych sądowych został

ustalony długotrwały uszczerbek na zdrowiu w wysokości 5%, zgodnie z poz. 94c zał. do rozporządzenia (...) z 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania – Dz.U.234, poz.1974. Zdaniem biegłych sądowych wnioskodawca w dniu 10 czerwca 2013r. doznał kompresyjnego złamania trzonu kręgu (...), które zostało wygojone z niewielkim sklinowaczeniem trzonu. Doznane złamanie wygoiło się bez zaburzeń ruchomości kręgosłupa z miernym zespołem bólowym korzeniowym.

Wydana w sprawie opinia biegłych sądowych jest rzetelna oparta na dokumentacji i badaniu wnioskodawcy i zasługuje na przymiot wiarygodności. Opinia w sprawie została sporządzona w sposób obiektywny, rzetelny i pełny a jej wydanie zostało poprzedzone wnikliwym zapoznaniem się z dokumentacją medyczną, zebraniem wywiadu oraz bezpośrednim badaniem wnioskodawcy. Zdaniem Sądu opinia w sprawie jest pełna, uwzględnia wszystkie istniejące schorzenia oraz stopień ich nasilenia u wnioskodawcy. Biegli sądowi, którzy wydali opinię w niniejszej sprawie są specjalistami o dużej wiedzy merytorycznej i praktycznej, są lekarzami niezależnymi od stron.

Zgodnie z art.282 § 2 kpc w związku z art.283 § 2 kpc biegli wydający opinie w niniejszej sprawie złożyli przed objęciem funkcji przysięgę, którą są związani i Sąd nie znalazł podstaw do zanegowania rzetelności przy wydaniu opinii.

Opinia biegłych sądowych podlega ocenie przy zastosowaniu art.233 § 1 kpc - na podstawie właściwych dla jej przymiotów kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłych, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków.

Biegli sądowi podzielili stanowisko organu rentowego i orzeczenia komisji lekarskiej ZUS.

Sąd podzielił dokonane w opinii ustalenia i przyjął je za podstawę swojego orzeczenia.

Odnosząc się do wniesionych przez wnioskodawcę zastrzeżeń do wydanej opinii należy podnieść, że w wydanej opinii biegli sądowi szczegółowo wyjaśnili swoje stanowisko ustalające 5% uszczerbek na zdrowiu. Zastrzeżenia wnioskodawcy stanowią w istocie niczym nieopartą polemikę z biegłymi sądowymi. Wnioskodawca nie przedłożył żadnych dodatkowych dowodów mogących potwierdzić, że stan jego zdrowia jest wynikiem wypadku oraz, że doznał on innych urazów.

Mając powyższe na uwadze Sąd Rejonowy na podstawie art. 477¹⁴§1 kpc oddalił odwołanie o czy orzeczono jak w pkt. I.

O kosztach procesu (pkt II wyroku) orzeczono na podstawie art. 102 k.p.c.