

Sygn. akt: XU-114/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 kwietnia 2014r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we W.

w składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 29 kwietnia 2014r. we W.

sprawy z odwołania **M. N.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

z dnia 06 grudnia 2013r. znak: (...)

w sprawie **M. N.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

o zasiłek chorobowy

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. i przyznaje wnioskodawczyni **M. N.** prawo do zasiłku chorobowego za okres od 04 listopada 2013r. do 08 listopada 2013r.

Sygn. akt X U 114/14

UZASADNIENIE

Ubezpieczona, **M. N.**, wniosła odwołanie od decyzji organu rentowego, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W., z dnia 6 grudnia 2013 r. znak (...) odmawiającej jej prawa do zasiłku chorobowego za okres od 04 listopada 2013 r. do 08 listopada 2013 r. i domagała się jej zmiany poprzez przyznanie jej zasiłku chorobowego za sporny okres.

W uzasadnieniu odwołania ubezpieczona podniosła, iż od dnia 01 lutego 2013 r. jest zleceniobiorcą w ramach „świadczenia usług sprzątania i utrzymania czystości w budynku przy ulicy (...) we W.” w oparciu o umowę zlecenia zawartą od dnia 01 lutego 2013 r. do dnia 28 lutego 2014 r. W momencie podpisywania umowy zlecenia dołączyła zleceniodawcy oświadczenie, w którym to zaznaczyła w punkcie 2.3., że chce podlegać dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu.

W związku z powyższym jasno określiła swoją chęć podlegania dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu od pierwszego dnia zawartej umowy zlecenia. W żadnym miesiącu w okresie trwania umowy nie zrezygnowała z dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego.

Tym samym zachowane zostały warunki określone w art. 1 ust. 1 i art 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz w art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r., o systemie ubezpieczeń społecznych (k. 4-5).

*

Organ rentowy – Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W., w odpowiedzi na odwołanie ubezpieczonej, wniósł o jego oddalenie, z uwagi na brak podstaw prawnych do jego uwzględnienia.

W uzasadnieniu swojego stanowiska organ rentowy zarzucił, iż ubezpieczona przedłożyła zwolnienie lekarskie na okres od 04 listopada 2013 r. do 08 listopada 2013 r. Jak wynika z potwierdzenia o dobrowolnym ubezpieczeniu chorobowym z dnia 25 listopada 2013 r. ubezpieczona podlega dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu od dnia 21 października 2013 r. (kod (...)) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy zlecenia w firmie (...) Sp. z o. o. z siedzibą we W..

Z uwagi na fakt, iż nie upłynęło 90 dni nieprzerwanego okresu ubezpieczenia chorobowego, organ rentowy uwzględniając brzmienie art. 14 ust. 1 pkt 2 ustawy, decyzją z dnia 6 grudnia 2013 r. postanowił odmówił ubezpieczonej prawa do zasiłku chorobowego za sporny okres (k. 8-v. 8).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 01 lutego 2013 r. ubezpieczona, M. N., zawarła z firmą (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. umowę zlecenie nr (...), w ramach której zobowiązała się do wykonania usług sprzątnięcia i utrzymania czystości w budynku przy ulicy (...) we W.. Umowa została zawarta na okres od 01 lutego 2013 r. do 28 lutego 2014 r.

Przy podpisywaniu umowy zlecenia nr (...) ubezpieczona oświadczyła, iż chce podlegać obowiązkowemu ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz dobrowolnemu chorobowemu.

Dodatkowo w dniu 1 lutym 2013 r. strony zawarły umowę zlecenia, w ramach której ubezpieczona zobowiązała się do wykonania dodatkowych czynności sprzątnięcia w związku z organizacją imprezy otwarcia nowej siedziby firmy. Umowa została zawarta na okres od 1 lutego 2013 r. do 28 lutego 2013 r.

Dodatkowo w dniu 1 lipca 2013 r. strony zawarły umowę zlecenia, w ramach której ubezpieczona zobowiązała się do wykonania dodatkowych czynności sprzątnięcia w związku z organizacją imprezy wprowadzenia R. na rynek polski. Umowa została zawarta na okres od 01 lipca 2013 r. do 31 lipca 2013 r.

Dowody:

- przesłuchanie ubezpieczonej M. N. – karta 16 (płyta CD),
- oryginał umowy zlecenia nr (...) k. 6 (koperta),
- oryginał oświadczenia zleceniobiorcy – karta 6 (koperta),
- umowy zlecenia z 01.02.2013 r. i 01.07.2013 r. – w aktach ZUS.

Obsługą księgową firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. zajmowała się firma zewnętrzna (...) doradztwa prawa podatkowego. (...) rachunkowości. W. S. we W..

Pomimo złożenia deklaracji o przystąpieniu do dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego, ubezpieczona bez swojej wiedzy i woli z końcem lutego 2013 r. została wyrejestrowana z ubezpieczenia po czym ponownie zarejestrowana w kwietniu 2013 r., a następnie ponownie wyrejestrowana w maju 2013 r. i znów zarejestrowana w czerwcu 2013 r., po czym kolejny raz wyrejestrowana w lipcu 2013 r. i ponownie zarejestrowana w sierpniu 2013 r.

Wynagrodzenie za luty 2013 r. (z dwóch umów zlecenia) otrzymała w marcu 2013 r., w kwietniu 2013 r. otrzymała wynagrodzenie za marzec i kwiecień 2013 r., w czerwcu 2013 r. otrzymała wynagrodzenie za maj i czerwiec 2013 r., w sierpniu 2013 r. otrzymała wynagrodzenie za lipiec (z dwóch umów zlecenia) i sierpień 2013 r.

Zleceniodawca opłacał za ubezpieczoną składki z tytułu dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego, począwszy do lutego 2013 r.

W dniu 21 października 2013 r. zostały złożone do organu rentowego dokumenty korygujące anulujące wyrejestrowanie ubezpieczonej z dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego.

Ubezpieczona przebywała na zwolnieniu lekarskim w okresie od 4-8 listopada 2013 r.

W dniu 19 listopada 2013 r. zleceniodawca ubezpieczonej złożył zaświadczenie ZUS Z-3a podając, iż ubezpieczona podlega ubezpieczeniu chorobowemu od 1 lutego 2013 r. do nadal z tytułu umowy zlecenia.

Dowody:

- zeznania świadka W. S. – karta 16 (płyta CD),
- zeznania świadka J. Ł. – karta 16 (płyta CD),
- przesłuchanie ubezpieczonej M. N. – karta 16 (płyta CD),
- zaświadczenie płatnika składek ZUS Z-3a – w aktach ZUS.

Decyzją z dnia 6 grudnia 2013 r. znak (...) organ rentowy na podstawie 83 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych oraz art. 1 ust. 1 i art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, odmówił ubezpieczonej prawa do zasiłku chorobowego za okres od 4 listopada 2013 r. do 8 listopada 2013 r.

Dowód:

- akta zasiłkowe strony pozwanej.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne, Sąd zważył co następuje:

Odwołanie jako zasadne, zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. (tj. z 2010 r. Nr 77, poz. 512 ze zm.) o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, zw. dalej ustawą chorobową, świadczenia pieniężne na warunkach i w wysokości określonych ustawą przysługują osobom objętym ubezpieczeniem społecznym w razie choroby i macierzyństwa określonym w ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 i Nr 218, poz. 1690), zwanym dalej "ubezpieczonymi".

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy chorobowej, ubezpieczony nabywa prawo do zasiłku chorobowego po upływie 90 dni nieprzerwanego ubezpieczenia chorobowego - jeżeli jest ubezpieczony dobrowolnie.

Natomiast według art. 4 ust. 2 ustawy chorobowej, do okresów ubezpieczenia chorobowego, o których mowa w ust. 1, wlicza się poprzednie okresy ubezpieczenia chorobowego, jeżeli przerwa między nimi nie przekroczyła 30 dni lub była spowodowana urlopem wychowawczym, urlopem bezpłatnym albo odbywaniem czynnej służby wojskowej przez żołnierza niezawodowego.

Z przeprowadzonego postępowania dowodowego wynika, iż ubezpieczona w dniu 1 lutego 2013 r. zawarła z firmą (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. dwie umowy zlecenia z czego jedna została zawarta na okres od 1 – 28 lutego 2013 r. natomiast druga na okres od 1 lutego 2013 r. do 28 lutego 2014 r. Jednocześnie przy zawieraniu umowy zlecenia nr (...) (na okres 13 miesięcy) ubezpieczona złożyła deklaracje o chęci podlegania dobrowolnemu ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz chorobowemu. Zatem zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy chorobowej, ubezpieczona z tytułu umowy zlecenia zawartej na okres od 1 lutego 2013 r. do 28 lutego 2014 r., nabyła prawo do zasiłku chorobowego

po upływie 90 dni nieprzerwanego ubezpieczenia chorobowego, czyli pod koniec kwietnia 2013 r. Natomiast na zwolnieniu lekarskim przebywała w okresie od 4-8 listopada 2013 r. tym samym zostały spełnione przewidziane prawem warunki do wypłaty zasiłku chorobowego.

Jednakże z przeprowadzonego postępowania dowodowego wynika, iż ubezpieczona bez jej wiedzy i woli z końcem lutego 2013 r. została wyrejestrowana z dobrowolnego ubezpieczenia po czym ponownie zarejestrowana w kwietniu 2013 r., a następnie ponownie wyrejestrowana w maju 2013 r. i znów zarejestrowana w czerwcu 2013 r., po czym kolejny raz wyrejestrowana w lipcu 2013 r. i ponownie zarejestrowana w sierpniu 2013 r.

Natomiast wynagrodzenie za luty 2013 r. (z dwóch umów zlecenia) otrzymała w marcu 2013 r., w kwietniu 2013 r. otrzymała wynagrodzenie za marzec i kwiecień 2013 r., w czerwcu 2013 r. otrzymała wynagrodzenie za maj i czerwiec 2013 r., w sierpniu 2013r. otrzymała wynagrodzenie za lipiec (z dwóch umów zlecenia) i sierpień 2013 r.

Jednakże pomimo tego, iż ubezpieczona była na przemian wyrejestrowywana i zarejestrowywana do ubezpieczeń przez biuro rachunkowe obsługujące zleceniodawcę, z którym ubezpieczona zawarła umowę zlecenia, to w ocenie Sądu, kwestia ta nie może negatywnie rzutować na uprawnienia ubezpieczonej, gdyż jej wolą przy zawieraniu umowy zlecenia było podleganie dobrowolnym ubezpieczeniom emerytalnym i rentowym oraz ubezpieczeniu chorobowemu. Ubezpieczona nie może zatem ponosić negatywnych skutków działań osób trzecich, które na przemian wyrejestrowywały i zarejestrowywały ją do ubezpieczeń bez jej woli i wiedzy. Ponadto zdaniem Sądu biuro rachunkowe nieprawidłowo traktowały obowiązek opłacania składek na ubezpieczenie społeczne z obowiązkiem podatkowym.

Biorąc pod wagę zatem, iż przy zawieraniu umowy zlecenia ubezpieczona wyraziła wolę podlegania ubezpieczeniom dobrowolnym, w tym chorobowemu i nigdy z tego ubezpieczenia nie zrezygnowała oraz fakt, iż zleceniodawca ubezpieczonej opłacał należne składki z tego tytułu, to ubezpieczona nabyła prawo do zasiłku chorobowego z tytułu dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego za sporny okres.

Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy, Sąd dał wiarę przedstawionym w sprawie dowodom z akt sprawy organu rentowego, jako że żadna ze stron w toku postępowania nie podważyła skutecznie ich autentyczności i wiarygodności.

Oceny zeznań świadków oraz ubezpieczonej M. N., Sąd dokonał w kontekście całego zebranego w sprawie materiału dowodowego. Sąd dał wiarę zeznaniom świadków oraz ubezpieczonej, z których jednoznacznie wynika, iż ubezpieczona przy zawieraniu umowy zlecenia nr (...) złożyła deklarację o chęci podlegania dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu i nigdy woli tej nie cofnęła. Natomiast jej wyrejestrowywanie odbywało się poza jej wola i wiedzą.

Biorąc pod uwagę, dokonane powyżej ustalenia i przeprowadzone rozważania, Sąd na mocy przepisu art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję organu rentowego w ten sposób, że przyznał ubezpieczonej M. N. prawo do zasiłku chorobowego za okres od 04 listopada 2013 r. do 8 listopada 2013 r.