

Sygn. akt: XU-848/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 września 2014r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we W.

w składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 11 września 2014r. we W.

sprawy z odwołania **B. M.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

z dnia 04 października 2013r. znak: O.- (...)

w sprawie **B. M.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

o jednorazowe odszkodowanie

1. zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. i przyznaje wnioskodawczyni B. M. prawo do dalszego jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 09 kwietnia 2013r. za doznany dalszy 5 % uszczerbek na zdrowiu w kwocie 3.650,00 zł (trzy tysiące sześćset pięćdziesiąt złotych).
2. w pozostałym zakresie odwołanie oddala.
3. zasądza od strony pozwanej na rzecz wnioskodawczyni kwotę 120,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt X U 848 /13

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. decyzją z 04 października 2013r. przyznał wnioskodawczyni B. M. prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku, jakiemu wnioskodawczyni uległa przy pracy w dniu 09 kwietnia 2013r. w kwocie 3.520 złotych.

W postępowaniu przed organem rentowym w dniu 16 września 2013r. Komisja Lekarska ZUS ustaliła u wnioskodawczyni 5% uszczerbek na zdrowiu spowodowany skutkami tego wypadku.

We wniesionym od tej decyzji odwołaniu wnioskodawczyni wносиła o zmianę decyzji i rozstrzygnięcie co do istoty sprawy poprzez ustalenie długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 20% tytułem urazowego zespołu szyjnego oraz 10% tytułem zaburzeń adaptacyjnych będących następstwem urazów i przyznanie dalszego odszkodowania.

Strona pozwana w udzielonej odpowiedzi na odwołanie wniosła o jego oddalenie, gdyż przeprowadzone przez Komisję Lekarską ZUS w dniu 16 września 2013r. badanie potwierdziło istnienie u wnioskodawczynie 5% uszczerbku na zdrowiu.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawczynie B. M. w dniu 09 kwietnia 2013r. uległa wypadkowi przy pracy. Wnioskodawczynie wykonując swoje obowiązki pracownika zatrudnionego na stanowisku starszego specjalisty w Urzędzie Marszałkowskim uległa wypadkowi – upadła z wózka inwalidzkiego podczas przekraczania progu. Upadając uderzyła głową o kamienną posadzkę, ręce zaplatały się między kołami a siedziskiem wózka, nogi spadły z podnóżków. Po wykonaniu badań u wnioskodawczynie stwierdzono wstrząśnienie mózgu i zespół po wstrząśnieniu mózgu. Od dnia wypadku do dnia 0 kwietnia 2013r. wnioskodawczynie przebywała na zwolnieniu lekarskim.

Dowód: Protokół Nr (...) ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy - k.2 akt ZUS.

Na wniosek zakładu pracy zostało w dniu 29 lipca 2013r. wydane orzeczenie przez lekarza orzecznika ZUS, który ustalił, iż następstwa przebytych urazów uzasadniają orzeczenie u wnioskodawczynie długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 10%.

Z wydanym orzeczeniem nie zgodził się Główny Lekarz Orzecznik i wniósł zarzut wadliwości orzeczenia. Na jego wniosek Komisja Lekarska ZUS na posiedzeniu w dniu 16 września 2013r. ustaliła iż skutki wypadku spowodowały 5% uszczerbek na zdrowiu z poz. 94a rozporządzenia.

Decyzją z dnia 04 października 2013r. przyznano wnioskodawczynie jednorazowe odszkodowanie w kwocie 3.520 złotych.

Dowód: akta odszkodowawcze i dokumentacja orzecznicza ZUS.

Postanowieniem z 08 grudnia 2013r. na podstawie art.468 § 1 i § 2 pkt 4 i § 4 kpc, Sąd podjął czynności wyjaśniające przez zasięgnięcie opinii biegłych sądowych chirurga ortopedy i neurologa na okoliczność ustalenia wysokości % uszczerbku, jakiego wnioskodawczynie doznała na skutek wypadku przy pracy w dniu 09 kwietnia 2013r., a w szczególności ustalenia czy doznany uszczerbek jest wyższy niż 5% jak to orzekła Komisja Lekarska ZUS w dniu 16 września 2013r.

W wydanej w dniu 10 lutego 2014r. opinii biegli sądowi chirurg ortopeda i neurolog rozpoznali u wnioskodawczynie min. stan po urazie głowy i kręgosłupa szyjnego, pourazowe bóle głowy, pourazowy zespół bólowy kręgosłupa szyjnego i wydali opinię, że na skutek wypadku przy pracy w dniu 09 kwietnia 2013r. wnioskodawczynie doznała 10% uszczerbku na zdrowiu zgodnie z poz. 94a – 5% i z poz. 10a – 5% zał. do rozporządzenia (...) z 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania– Dz.U.234, poz.1974.

Dowód: opinia biegłych sądowych z 10.02.2014r. k. 37 a.s.

Wnioskodawczynie nie zgodziła się z wydaną opinią biegłych sądowych i wniosła do niej zastrzeżenia z wnioskiem o wydanie opinii uzupełniającej poprzez uwzględnienie faktu doznania urazu barku oraz pogorszenia stanu zdrowia z uwagi na brak możliwości prowadzenia rehabilitacji pierwotnego schorzenia.

Strona pozwana do wydanej w sprawie opinii biegłego sądowego chirurga ortopedy, neurologa wniosła zastrzeżenia. Zdaniem strony pozwanej ustalenie 5% uszczerbku na zdrowiu z poz. 10a jest nieuzasadnione, gdyż wnioskodawczynie nie wymagała leczenia psychiatrycznego.

Sąd uwzględnił zastrzeżenia wnioskodawczyni i strony pozwanej i dopuścił dowód z opinii uzupełniającej.

W wydanej w dniu 09 czerwca 2014r. opinii uzupełniającej biegli sądowi podtrzymali swoje stanowisko zajęte w opinii z dnia 10 lutego 2014r. w zakresie ustalenia 10% uszczerbku na zdrowiu i szczegółowo odnieśli się do zarzutów obu stron..

Dowód: opinia uzupełniająca z dnia 09.06.2014r. – k.55 akt.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawczyni zasługuje na częściowe uwzględnienie z następujących powodów:

Na wstępie należy wskazać, iż bezspornym w sprawie pozostawały wystąpienie i ocena zdarzenia z dnia 09 kwietnia 2013r., jako wypadku przy pracy. Sporny między stronami był jedynie rozmiar uszczerbku, jaki doznała w konsekwencji wypadku B. M. oraz ustalona w oparciu o tenże uszczerbek wysokość jednorazowego odszkodowania z ubezpieczenia wypadkowego.

Zgodnie z art. 11 w związku z art. 16 ustawy z 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych – Dz.U. nr 199, poz.1673; ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie. Za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie. W wydanej opinii biegłych sądowych został ustalony długotrwały uszczerbek na zdrowiu w wysokości 10%, zgodnie z poz. 94a i 10a zał. do rozporządzenia (...) z 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania – Dz.U.234, poz.1974.

Wydane w sprawie opinie biegłych sądowych są rzetelne oparte na dokumentacji i badaniu wnioskodawczyni i zasługują na przymiot wiarygodności. Opinie w sprawie zostały sporządzone w sposób obiektywny, rzetelny i pełny a ich wydanie zostało poprzedzone wnikliwym zapoznaniem się z dokumentacją medyczną, zebraniem wywiadu oraz bezpośrednim badaniem wnioskodawczyni. Zdaniem Sądu opinie w sprawie są pełne, uwzględniają wszystkie istniejące schorzenia oraz stopień ich nasilenia u wnioskodawczyni. Biegli sądowi, którzy wydali opinię w niniejszej sprawie są specjalistami o dużej wiedzy merytorycznej i praktycznej, są lekarzami niezależnymi od stron.

Zgodnie z art.282 § 2 kpc w związku z art.283 § 2 kpc biegli wydający opinie w niniejszej sprawie złożyli przed objęciem funkcji przysięgę, którą są związani i Sąd nie znalazł podstaw do zanegowania rzetelności przy wydaniu opinii.

Opinia biegłych sądowych podlega ocenie przy zastosowaniu art.233 § 1 kpc - na podstawie właściwych dla jej przymiotów kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłych, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków.

Biegli sądowi nie podzielili stanowiska organu rentowego i orzeczenia komisji lekarskiej ZUS.

Sąd podzielił dokonane w opinii ustalenia i przyjął je za podstawę swojego orzeczenia.

W wydanej opinii biegli sądowi odnieśli się do zastrzeżeń wnioskodawczyni i strony pozwanej i szczegółowo wyjaśnili swoje stanowisko ustalające % uszczerbek na zdrowiu. Dalsze zastrzeżenia wnioskodawczyni stanowią w istocie niczym nie popartą polemikę z biegłymi sądowymi. Biegli sądowi ustalili dalszy 5% uszczerbek na zdrowiu z poz. 10a tj. z tytułu pourazowego zespołu czynnościowego przebiegającego z bólami głowy i zespołem dolegliwości subiektywnych. Zaburzenia lekowe i brak pewności w poruszaniu się wózkami jest skutkiem urazu i został oceniony na 5%. Fakt ten potwierdza dodatkowo podjęte przez wnioskodawczynię leczenie psychiatryczne.

Ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie (art. 11 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych). Jednorazowe odszkodowanie przysługuje w wysokości 20% przeciętnego wynagrodzenia za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, z zastrzeżeniem art. 55 ust. 1.(art. 12 ust. 1 cyt. ustawy).

Wg pkt. 1 obwieszczenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie wysokości kwot jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej (M.P. z 07.03.2014r.), w okresie od dnia 01 kwietnia 2013 r. do dnia 31 marca 2014 r. kwoty jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej, o których mowa w art. 12 i 14 ust. 1-4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, wynoszą: 730 zł za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Mając powyższe na uwadze Sąd Rejonowy na podstawie art. 477¹⁴§2 kpc uwzględnił odwołanie ubezpieczonej i zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał wnioskodawczyni B. M. dalsze jednorazowe odszkodowanie w związku z wypadkiem przy pracy w dniu 09 kwietnia 2013r. w kwocie 3650,00 zł, która odpowiada nieuwzględnionemu przez ZUS uszczerbkowi w wysokości 5 %.

W pozostałym zakresie odwołanie podlega oddaleniu.

O kosztach procesu (pkt III wyroku) orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. zgodnie, z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). W myśl § 3 tego przepisu do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata lub radcę prawnego zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata lub radcy prawnego, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony.

O wysokości kosztów zastępstwa procesowego wnioskodawczyni Sąd orzekł na podstawie § 11 ust 2 zw. z § 2 ust 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. 2013r., poz. 490).

Sąd uwzględniając rodzaj i stopień zawichości sprawy oraz związany z tym niezbędny nakład pracy pełnomocnika wnioskodawczyni zasądził koszty zastępstwa procesowego w wysokości dwukrotnych kosztów minimalnych określonych w przedmiotowym rozporządzeniu.

Mając powyższe na uwadze na podstawie cytowanych przepisów prawa i na podstawie art. 477¹⁴ §1 i § 2 kpc należało orzec jak na wstępie.