

Sygn. akt: XU- 835/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lutego 2014r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu
w składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar

Protokolant: Monika Biegańska

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 11 lutego 2014r. we Wrocławiu

sprawy z odwołania **L. S.**

od decyzji Z. U. S. Oddział we W.

z dnia 03 października 2013r znak: (...)

w sprawie **L. S.**

przeciwko Z. U. S. Oddział we W.

o zasiłek chorobowy

oddala odwołanie.

Sygn. akt X U 835/13

UZASADNIENIE

Ubezpieczony, L. S., wniósł odwołanie od decyzji organu rentowego, Z. U. S. Oddział we W., z dnia 3 października 2013 r. znak (...) odmawiającej mu prawa do zasiłku chorobowego za okres od 15 stycznia 2013 r. do 14 czerwca 2013 r. i nadal w przypadku nieprzerwanej niezdolności do pracy.

W uzasadnieniu odwołania ubezpieczony podniósł iż nie zgadza się z wydaną decyzją (k. 3).

*

W odpowiedzi na odwołanie, organ rentowy wniósł o jego oddalenie z uwagi na brak podstaw prawnych do jego uwzględnienia.

W uzasadnieniu swojego stanowiska organ rentowy zarzucił, iż decyzją z dnia 17 września 2013 r. znak ZUS: (...) organ rentowy stwierdził, iż ubezpieczony jako pracownik u płatnika składek (...)Sp. z o. o. z siedzibą we W. przy ul. (...) nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu od 1 listopada 2012 r. Jednocześnie na dzień 26 listopada 2013 r. nie zostało zarejestrowane odwołanie od niniejszej decyzji w rejestrze W. O. P.. Uwzględniając powyższy stan faktyczny i prawny decyzją z dnia 3 października 2013r. organ rentowy, postanowił odmówić ubezpieczonemu prawa do zasiłku chorobowego za okres od 15 stycznia 2013 r. do 14 czerwca 2013 r. i nadal w przypadku nieprzerwanej niezdolności do pracy (k. 4-v. 4).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Decyzją nr (...) z dnia 17 września 2013 r. organ rentowy stwierdził, iż ubezpieczony L. S. jako pracownik u płatnika składek (...) sp. z o.o. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu, wypadkowemu od 1 listopada 2012 r.

Firma (...) sp. z o.o. we W. posiada NIP: (...).

Ubezpieczony nie odwołał się od decyzji organu rentowego.

Dowody:

- decyzja organu rentowego nr (...) z 17.09.2013 r. – w aktach organu rentowego (plik w aktach sprawy),
- odpowiedź organu rentowego na odwołanie ubezpieczonego – karta 4-v. 4.

Ubezpieczony, w okresie od 15 stycznia 2013 r. do 14 czerwca 2013 r. uzyskał następujące zwolnienia lekarskie:

- ZUS ZAL seria (...) na okres od 19 grudnia 2012 r. do 17 stycznia 2013 r. (NIP płatnika składek – (...)),
- ZUS ZAL seria (...) na okres od 18 stycznia 2013 do 16 lutego 2013 r. (NIP płatnika składek – (...)),
- ZUS ZAL seria (...) na okres od 16 lutego 2013 r. do 17 marca 2013 r. (NIP płatnika składek – (...)),
- ZUS ZAL seria (...) na okres od 18 marca 2013 r. do 16 kwietnia 2013 r. (NIP płatnika składek – (...)),
- ZUS ZAL seria BG nr(...) na okres od 17 kwietnia 2013 r., do 15 maja 2013 r. (NIP płatnika składek – (...)),
- ZUS ZAL seria BG nr (...) na okres od 16 maja 2013 r. do 14 czerwca 2013 r. (NIP płatnika składek – (...)).

Dowody:

- zaświadczenia – w aktach organu rentowego (plik w aktach sprawy).

Decyzją z dnia 3 października 2013 r. znak: (...)/51103004112 organ rentowy na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych w zw. z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, odmówił ubezpieczonemu prawa do zasiłku chorobowego za okres od 15 stycznia 2013 r. do 14 czerwca 2013 r. i nadal w przypadku nieprzerwanej niezdolności do pracy.

Dowody:

- decyzja organu rentowego z 03.10.2013 r. – w aktach organu rentowego (plik w aktach sprawy).

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne, Sąd zważył co następuje:

Odwołanie jako bezzasadne nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tj. Dz. U. z 2014r., poz. 159), zw. dalej ustawą zasiłkową, świadczenia pieniężne na warunkach i w wysokości określonych ustawą przysługują osobom objętym ubezpieczeniem społecznym w razie choroby i macierzyństwa określonym w ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1442, z późn. zm.), zwanym dalej "ubezpieczonymi".

Jak wykazało postępowanie dowodowe, decyzja nr (...) z dnia 17 września 2013 r. organ rentowy stwierdził, iż ubezpieczony jako pracownik u płatnika składek (...) sp. z o.o. we W. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu, wypadkowemu od 1 listopada 2012 r. Natomiast jak wynika ze złożonej

przez organ rentowy odpowiedzi na odwołanie od decyzji z dnia 3 października 2013 r., na dzień 26 listopada 2013 r. nie wpłynęło odwołanie ubezpieczonego od decyzji organu rentowego z 17 września 2013 r. Również w toku postępowania, aż do zamknięcia rozprawy, co miało miejsce w dniu 11 lutego 2013 r. ubezpieczony nie wykazał, iż wniósł odwołanie od decyzji o nie podleganiu obowiązkowo ubezpieczeniom z tytułu zatrudnienia w (...) sp. z o.o. we W., ani nawet nie zaprzeczył tym twierdzeniom, wobec czego Sąd w świetle art. 230 k.p.c. uznał fakt ten za udowodniony.

Wydana decyzja jest decyzją ostateczną i w tym zakresie niniejszy Sąd jest związany decyzją organu rentowego. Sąd ubezpieczeń społecznych jest związany ostateczną decyzją organu rentowego, od której strona nie wniosła odwołania. Taki pogląd wyraził Sąd Najwyższy w wyrokach z dnia 29.01.2008r. (I UK 137/07, OSNP 2009 nr 5-6, poz. 78) i z dnia 10.06.2008r.(I UK 376/07, OSNP 2009 nr 21-22, poz. 59). Z oświadczenia wnioskodawcy wynika, że od decyzji strony pozwanej z dnia 17 września 2013r., znak: UBS1/400/U-2277/2013 nie zostało wniesione odwołanie. Wnioskodawca zaakceptował więc zdaniem Sądu wskazane przez stronę pozwaną w decyzji z dnia 17 września 2013r. okres, od którego nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym jako pracownik u płatnika składek (...)Sp. z o.o. we W..

Ustawa zasiłkowa uzależnia wypłatę stosownych świadczeń od faktu, iż osoby którym mają one być wypłacane objęte są ubezpieczeniem społecznym. Skoro więc ubezpieczony od 1 listopada 2012 r. nie podlegał obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu, wypadkowemu z tytułu zatrudnienia w firmie (...) sp. z o.o. we W., to nie było żadnych podstaw do wypłaty zasiłku chorobowego za sporny okres.

Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy, Sąd dał wiarę przedstawionym w sprawie dowodom z dokumentacji ZUS, jako że żadna ze stron w toku postępowania nie podważyła skutecznie ich autentyczności i wiarygodności.

Mając powyższe na uwadze, Sąd na mocy przepisu art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. oddalił odwołanie ubezpieczonego, nie znajdując podstaw do jego uwzględnienia.