

Sygn. akt: XU-524/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 października 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we W.

w składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 29 października 2013r. we W.

sprawy z odwołania **A. O.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

z dnia 21 czerwca 2013r. znak: (...)

w sprawie **A. O.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

o zasiłek opiekuńczy

oddala odwołanie.

Sygn. akt X U 524/13

UZASADNIENIE

Ubezpieczony A. O. w dniu 22 lipca 2013 roku (data prezentaty) wniósł o odwołanie decyzji od decyzji organu rentowego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 20 czerwca 2013 roku, znak (...) -13/ (...) żądając zmiany decyzji. W uzasadnieniu odwołania wskazał, że jego córka uległa wypadkowi samochodowemu i wymagała sprawowania nad nią opieki. Pozwany wskazał, że jego małżonka nie mogła bezpośrednio i skutecznie sprawować opieki, mimo że jest osoba niepracująca i pozostającą we wspólnym gospodarstwie domowym gdyż w tym okresie nie dysponowała sprawnym samochodem.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. wniósł o jego oddalenie z uwagi na brak podstaw prawnych do jego uwzględnienia. W uzasadnieniu zarzucił, iż zasiłek opiekuńczy nie przysługuje, jeżeli poza ubezpieczonym są inni członkowie rodziny pozostający we wspólnym gospodarstwie domowym, mogący zapewnić opiekę choremu członkowi rodziny w przedmiotowej sprawie małżonka ubezpieczonego. Wskazał, iż ubezpieczony wystąpił z roszczeniem o wypłatę zasiłku opiekuńczego z tytułu sprawowania opieki nad chorym dorosłym domownikiem dzieckiem za okres od 17 maja 2013 roku r. do 31 maja 2013 roku r. Tymczasem żona ubezpieczonego przebywała w spornym okresie na urlopie macierzyńskim, a zatem mogła zapewnić opiekę nad chorą.

Sąd ustalił co następuje:

Ubezpieczony A. O. zamieszkuje w jednym gospodarstwie domowym z żoną M. O. oraz córką E. O. urodzoną (...). Ubezpieczony prowadzi działalność gospodarczą w zakresie nadzoru nad inwestycjami budowlanymi.

Dowód: zeznania ubezpieczonego k. 18.

W okresie od dnia 17 maja 2013 roku do dnia (...) córka ubezpieczonego E. O. przebywała na zwolnieniu lekarskim z powodu skręcenia i naderwania stawów i więzadeł na poziomie szyi oraz powierzchniowego urazu głowy. W okresie spornym sprawowanie opieki nad córką polegało na wożeniu jej do lekarzy specjalistów, na uniwersytet, zajmowało to około czterech godzin dziennie.

Dowód: karty informacyjne leczenia szpitalnego k. 5-6, skierowanie do poradni specjalistycznej k. 10-11, zeznania ubezpieczonego k. 18.

Żona ubezpieczonego w spornym okresie czasu nie pracowała i była zdolna do sprawowania opieki nad chorym domownikiem.

Dowód: zeznania ubezpieczonego k. 18.

Decyzją z dnia 21 czerwca 2013 roku znak (...) organ rentowy orzekł o braku prawa ubezpieczonego do zasiłku opiekuńczego z tytułu sprawowania opieki nad chorym dorosłym domownikiem dzieckiem za okres od 17 maja 2013 roku do 31 maja 2013 roku z przyczyn podanych w uzasadnieniu.

Dowód: decyzja z dnia 21 czerwca 2013 roku, akta ZUS.

Ustalony w sprawie stan faktyczny jest w zasadzie bezsporny został oparty na nieosobowym materiale dowodowym w postaci dokumentów sporządzonych przez osoby uprawnione oraz na dowodzie z zeznań ubezpieczonego, które są spójne, logiczne i nie były kwestionowane przez organ rentowy.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie jako bezzasadne podlegało oddaleniu.

Ubezpieczony poszukiwał w niniejszej sprawie ochrony prawnej na podstawie art. 32 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 25.06.1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, zgodnie z którym zasiłek opiekuńczy przysługuje ubezpieczonemu zwolnionemu od wykonywania pracy z powodu konieczności osobistego sprawowania opieki nad chorym innym chorym członkiem rodziny.

Na wstępie należy wskazać, że zasiłek opiekuńczy ma na celu ochronę osoby ubezpieczonej przed utratą wynagrodzenia w przypadku konieczności osobistego sprawowania opieki nad: zdrowym dzieckiem do ukończenia lat 8 - w określonych sytuacjach, chorym dzieckiem w wieku do ukończenia 14 lat, innym chorym członkiem rodziny. Ryzykiem ubezpieczeniowym są objęte sytuacje, gdy dojdzie do nieprzewidzianego zamknięcia żłobka, przedszkola lub szkoły, do których dziecko uczęszcza; porodu lub choroby małżonka ubezpieczonego, stale opiekującego się dzieckiem, jeżeli poród lub choroba uniemożliwia temu małżonkowi sprawowanie opieki; oraz pobytu małżonka ubezpieczonego, stale opiekującego się dzieckiem, w stacjonarnym zakładzie opieki zdrowotnej - w okolicznościach, gdy zdrowe dziecko ma więcej niż 8 lat (jest to ryzyko rodziców). Członkami rodziny w rozumieniu ustawy są małżonek, rodzice, teściowie, dziadkowie, wnuki, rodzeństwo oraz dzieci w wieku ponad 14 lat - jeżeli pozostają we wspólnym gospodarstwie domowym z ubezpieczonym w okresie sprawowania opieki. Za dzieci uważa się dzieci własne ubezpieczonego lub jego małżonka oraz dzieci przysposobione, a także dzieci obce przyjęte na wychowanie i utrzymanie. Celem ogólnym zasiłku opiekuńczego jest zastąpienie pracownikowi wynagrodzenia, którego nie może uzyskać z powodu niemożności świadczenia pracy Okres za który zasiłek opiekuńczy przysługuje to czas zwolnienia od wykonywania pracy z powodu konieczności osobistego sprawowania opieki, nie dłużej jednak niż przez okres: 60 dni w roku kalendarzowym, jeżeli opieka sprawowana jest nad dziećmi albo 14 dni w roku kalendarzowym w przypadku opieki sprawowanej jest nad innymi członkami rodziny. Łączny okres zasiłkowy na opiekę nad dziećmi i innymi członkami rodziny nie może być dłuższy niż 60 dni w roku kalendarzowym.

Ustawodawca w art. 24 ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa wyłącza uprawnienie do zasiłku opiekuńczego w sytuacji gdy poza ubezpieczonym są inni członkowie rodziny pozostający we wspólnym gospodarstwie domowym, mogący zapewnić opiekę dziecku lub choremu członkowi rodziny. Wyjątkiem od tej reguły jest sytuacja, gdy opieka jest sprawowana nad chorym dzieckiem w wieku do 2 lat. O tym, że nie ma domownika mogącego zapewnić opiekę, ubezpieczony stwierdza w oświadczeniu.

W ocenie Sądu nie budzi wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie zachodzi negatywna przesłanka z art. 24 wyżej wskazanej ustawy. Mianowicie w chwili choroby dorosłej córki we wspólnym gospodarstwie domowym pozostawała małżonka ubezpieczonego, która mogła sparaować opiekę nad córką. Jak wynika z jasnych zeznań powoda A. M. O. jest osobą nie pracującą, a w okresie od dnia 17 maja 2013 roku do dnia 31 maja 2013 roku była zdolna do sprawowania opieki. Podnoszone przez ubezpieczonego argumenty, że małżonka nie mogła sprawować opieki gdyż nie miała samochodu są bezzasadne. Mianowicie należy zauważyć, że sam ubezpieczony wskazał iż chora córka nie wymagała opieki całodobowej w domu a około 4 godzin dziennie, pomoc sprowadzała się do wizyt w szpitalu, przychodniach oraz na uniwersytecie gdzie studiowała córka ubezpieczonego. Należy zauważyć, że powód jako przedsiębiorca posiada elastyczny czas pracy, który kształtuje samodzielnie. W ocenie Sądu powierzenie samochodu małżonce w celu zawiezienia jej do określonych miejsc nie stanowiło nadzwyczajnej sytuacji uniemożliwiającej wykonywanie prowadzenia przez ubezpieczonego zważywszy szczególnie na specyficzny rodzaj pomocy jakiego wymagała córka ubezpieczonego oraz pełną dyspozycyjność jego małżonki, a także możliwość kształtowania czasu pracy przez ubezpieczonego.

W konsekwencji powyższych ustaleń i na podstawie powołanych przepisów, działając na zasadzie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c., Sąd utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję organu rentowego i oddalił odwołanie wnioskodawcy jako bezzasadne o czym orzekł jak w sentencji wyroku.