

Sygn. akt: XU-498/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 października 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we W.

w składzie:

**Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar**

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 10 października 2013r. we W.

sprawy z odwołania **T. M.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

z dnia 27 czerwca 2013r. znak: 470000/604/CO/10032/2013/ZAS/61070909758

i z dnia 17 lipca 2013r. znak: 470000/6001/CO/10032/2013/ZAS/61070909758

w sprawie **T. M.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

**o zasiłek chorobowy**

zmienia zaskarżone decyzje Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. i przyznaje wnioskodawcy T. M. prawo do zasiłku chorobowego za okres od 21 maja 2013r. do 24 maja 2013r.

**Sygn. akt X U 498/13**

## UZASADNIENIE

Wnioskodawca T. M. wniósł odwołanie od decyzji strony pozwanej z dnia 27 czerwca 2013 r. odmawiającej mu prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 21 maja 2013 r. do dnia 24 maja 2013 r. W uzasadnieniu odwołania podniósł, że nie otrzymał od strony pozwanej wezwania na badanie do lekarza orzecznika ZUS wyznaczone na dzień 20 maja 2013r. Wnioskodawca podniósł, że otrzymał kolejne wezwanie na dzień 10 lipca 2013r. i na to badanie stawił się.

Strona pozwana Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. w odpowiedzi na odwołanie wniosła o jego oddalenie z uwagi na brak podstaw prawnych do jego uwzględnienia.

W uzasadnieniu wskazała, że stosownie do treści art. 59 ustawy zasiłkowej prawidłowość orzekania o czasowej niezdolności do pracy z powodu choroby oraz wystawiania zaświadczeń lekarskich podlega kontroli. Kontrolę wykonują lekarze orzecznicy ZUS. W razie uniemożliwienia badania lub niedostarczenia posiadanych wyników badań w terminie, zaświadczenie lekarskie traci ważność od dnia następującego po tym terminie. Wnioskodawca stał się niezdolny do pracy i otrzymał zwolnienie lekarskie na okres od 24 kwietnia 2013 r. do 24 maja 2013 r.

Strona pozwana podniosła, że wnioskodawca nie zgłosił się w dniu 20 maja 2013 r. na badanie lekarskie do Lekarza Orzecznika ZUS, w ten sposób uniemożliwił przeprowadzenie oceny zasadności leczenia w ramach zwolnienia lekarskiego. Dwukrotne awizo pozostawione w skrzynce wnioskodawcy nie zostało przez niego odebrane. Tym samym

w świetle powyższej regulacji prawnej zaświadczenie lekarskie straciło ważność i zaskarżoną decyzją z dnia 21 czerwca 2013 r. odmówiono wnioskodawcy prawa do zasiłku chorobowego za okres od 21 maja 2013 r. do 24 maja 2013 r.

### **Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Wnioskodawca T. M., będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) w D. od dnia 05 kwietnia 2013 r., przebywał na długotrwałym zwolnieniu lekarskim z powodu niezdolności do pracy spowodowanej upadkiem z podnośnika samochodu i doznaniem urazu kręgosłupa.

Strona pozwana podjęła decyzję o dokonaniu kontroli zasadności wystawionego zwolnienia lekarskiego na okres od dnia 25 kwietnia 2013 r. do dnia 24 maja 2013 r.

Strona pozwana wezwała wnioskodawcę listem poleconym na adres jego zamieszkania we W., ul. (...), na badanie lekarskie wyznaczając termin na dzień 20 maja 2013 r. Wnioskodawca nie odebrał przesyłki w dniu, w którym próbowano mu ją doręczyć za pośrednictwem urzędu pocztowego w dniu 16 maja 2013 r. W związku z tym zawiadomienie o konieczności jej odebrania pozostawiono w skrzynce pocztowej w dniu 16 maja 2013 r. Ponownie przesyłka była awizowana w dniu 22 maja 2013 r. W dniu 31 maja 2013 r. poczta zwróciła do strony pozwanej przesyłkę z odnotacją „iż nie została podjęta w terminie”. Wnioskodawca nie otrzymał pozostawionych w skrzynce zawiadomień. W związku z czym nie stawił się na wskazane badanie. Strona pozwana wyznaczyła kolejny termin badania w dniu 10 lipca 2013 r., na które wnioskodawca stawił się, a udzielone jej na dalszy okres zwolnienia lekarskie nie były kwestionowane przez lekarza orzecznika ZUS. Wnioskodawca na zasiłku chorobowym przebywał przez okres 3 miesięcy do lipca 2013 r. i otrzymał od strony pozwanej zasiłki za dalszy okres. Decyzją z dnia 27 czerwca 2013 r. i decyzją z dnia 17 lipca 2013 r. w której zmienione zostało częściowe uzasadnienie, organ rentowy odmówił wnioskodawcy prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 21 maja 2013 r. do dnia 24 maja 2013 r. ponieważ mimo dwukrotnego awiza wezwania na badanie do lekarza orzecznika ZUS wnioskodawca nie zgłosił się na badanie i tym samym uniemożliwił przeprowadzenie oceny zasadności leczenia w ramach tego zwolnienia lekarskiego.

**Dowód:** 1) akta zasiłkowe ZUS-u.

2) przesłuchanie wnioskodawcy - k. 13 as.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie wnioskodawcy było uzasadnione.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 77 poz. 512) zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego. Na równi z niezdolnością do pracy z powodu choroby traktuje się niemożność wykonywania pracy:

1) w wyniku decyzji wydanej przez właściwy organ albo uprawniony podmiot na podstawie przepisów o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi;

2) z powodu przebywania w:

a) stacjonarnym zakładzie lecznictwa odwykowego w celu leczenia uzależnienia alkoholowego,

b) stacjonarnym zakładzie opieki zdrowotnej w celu leczenia uzależnienia od środków odurzających lub substancji psychotropowych;

3) wskutek poddania się niezbędnym badaniom lekarskim przewidzianym dla kandydatów na dawców komórek, tkanek i narządów.

Dyspozycja art. 59 ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa – Dz.U. z 2005r. Nr 31, poz. 267, daje możliwość i określa zasady kontrolowania prawidłowość orzekania o czasowej niezdolności do pracy.

Strona pozwana korzystając z powołanego przepisu wyznaczyła kontrolne badanie lekarskie celem zbadania zasadności wystawionego zaświadczenia o niezdolności do pracy. Jak wykazało przeprowadzone przed Sądem postępowanie wezwanie na wyznaczone badanie lekarskie strona pozwana wysłała na adres zamieszkania wnioskodawcy. Przesyłka nie została wnioskodawcy doręczona, w związku z tym pozostawiono zawiadomienie o konieczności jej odebrania w urzędzie pocztowym w terminie 14 dni. Pomimo dwukrotnego awiza wnioskodawca przesyłki nie odebrał, gdyż zawiadomień nie znalazł w swojej skrzynce pocztowej. W tym czasie wnioskodawca był w domu, gdyż czuł się źle po upadku i miał problemu z poruszaniem się w związku z doznany urazem kręgosłupa. Wnioskodawca mieszka sam w budynku (...) kondygnacyjnym i w dniu, w którym próbowano doręczyć mu przesyłkę był w domu, ale nie słyszał dzwonka. Wnioskodawca stawiała się na kolejne wyznaczone przez stronę pozwaną badanie w dniu 10 lipca 2013r.

W tym miejscu Sąd z urzędu zauważa, że nawet gdyby wnioskodawca odnalazł awiza w swojej skrzynce pocztowej to termin odebrania wyznaczony przez pocztę polską upłynąłby po dniu wyznaczonego na dzień 20 maja 2013r. badania, gdyż przesyłka pozostawała na poczcie do dnia 22 maja 2013r. i po tej dacie została zwrócona stronie pozwanej. Niewątpliwie wezwanie to byłoby spóźnione i nawet gdyby wnioskodawca je odebrał w terminie 14 dni to nie mógłby się stawić na wyznaczone na ten dzień badanie. Strona pozwana nie może utożsamiać fakt pozostawienia zawiadomienia o konieczności odebrania przesyłki w terminie 14 dni w urzędzie pocztowym z jej doręczeniem. Takie stanowisko nie znajduje uzasadnienia w żadnym przepisie k.p.a. dotyczącym doręczeń.

Doręczenia normuje dział I, rozdział 8 Kpa. Stosownie do zamieszczonego tam art. 44 § 1 pkt 1 wynika, że w przypadku niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 42 i 43 tj. adresatowi lub dorosłemu domownikowi operator pocztowy przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej. Zgodnie z § 4 doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.

Zdaniem Sądu strona pozwana nie zawiadomiła skutecznie wnioskodawcy o wyznaczonym na dzień 20 maja 2013r. badaniu przez lekarza orzecznika ZUS. Zdaniem Sądu w niniejszej sprawie wnioskodawca nie został prawidłowo i skutecznie zawiadomiony o terminie badania wyznaczonego na dzień 20 maja 2013r. W tym zakresie Sąd dał wiarę wyjaśnieniom wnioskodawcy, że nie otrzymał zawiadomień o konieczności odebrania przesyłki w urzędzie pocztowym we właściwym terminie.

Strona pozwana wyznaczając wnioskodawcy badanie lekarskie przez Lekarza Orzecznika ZUS miała na względzie dokonanie oceny zasadności wystawionego na okres od 25 kwietnia 2013r. do 24 maja 2013r. badania lekarskiego i ustalenie czy istotnie wnioskodawca w tym okresie był niezdolny do pracy. Wnioskodawca stawiał się na wyznaczone przez stronę pozwaną badanie lekarza orzecznika ZUS w dniu 10 lipca 2013r. i nie zostały zakwestionowane wystawione za późniejsze okresy niezdolności do pracy zwolnienia lekarskie. Wnioskodawca przebywał na zwolnieniu lekarskim do lipca 2013r.

Z tych względów Sąd uznał, że w okresie od 21 maja 2013r. do 24 maja 2013r. wnioskodawca był również niezdolny do pracy i zasadne było wystawione za ten okres zwolnienie lekarskie.

W związku z powyższym Sąd na mocy przepisu art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c., zmienił zaskarżoną decyzję strony pozwanej i przyznał wnioskodawcy prawo do zasiłku chorobowego za okres od 21 maja 2013 r. do dnia 24 maja 2013 r.