

Sygn. akt: XU-491/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 czerwca 2014r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu
w składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 12 czerwca 2014r. we Wrocławiu

sprawy z odwołania **G. T.**

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) we W.

z dnia 10 czerwca 2013r. znak: ZE-GO- (...), GO- (...)

w sprawie **G. T.**

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) we W.

o odszkodowanie

zmienia decyzję Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) we W. z dnia 10 czerwca 2013r. znak: ZE-GO- (...), GO- (...) w ten sposób, że przyznaje wnioskodawcy G. T. prawo do jednorazowego odszkodowania za doznany w skutek wypadku przy pracy rolniczej w dniu 24.03.2013r. 5 % uszczerbek na zdrowiu w kwocie 3.250,00 zł (trzy tysiące dwieście pięćdziesiąt złotych).

Sygn. akt X U 491/13

UZASADNIENIE

Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) we W. decyzją z dnia 10 czerwca 2013r. odmówił wnioskodawcy G. T. prawa do jednorazowego odszkodowania z powodu nie uznania zdarzenia, jakiemu wnioskodawca uległ w dniu 24 marca 2013r. za wypadek przy pracy rolniczej.

We wniesionym od tej decyzji odwołaniu wnioskodawca wnosił o zmianę decyzji i przyznanie prawa do odszkodowania z tytułu doznanego w dniu wypadku urazu, gdyż zdarzenie w dniu 24 marca 2013r. miało miejsce na terenie jego posesji podczas dokręcania koła w przyczepie ciągnikowej.

Strona pozwana w udzielonej odpowiedzi na odwołanie wniosła o jego oddalenie, gdyż zdarzenie któremu wnioskodawca uległ w dniu 24 marca 2013r. nie zostało uznane za wypadek przy pracy rolniczej. Z dokumentacji medycznej wnioskodawcy wynika, że do „urazu doszło na skutek upadku.”

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca G. T. od dnia 01 czerwca 2011r. do nadal podlega ubezpieczeniu społecznemu rolników, w tym wypadkowemu z tytułu pracy w gospodarstwie rolnym. Wnioskodawca jest właścicielem gospodarstwa rolnego o pow. ok. 13,95 ha. W dniu 24 marca 2013r. wnioskodawca ok. godz. 08.30 wyszedł z domu do prac w gospodarstwie rolnym.

Wnioskodawca dokręcał przy przyczepie ciągnikowej koło. Po wyciągnięciu spod tylnej osi lewarka wnioskodawca został uderzony opadającą burtą w prawe ramię. Ponieważ ból nie ustępował a wnioskodawca nie mógł poruszać ręką szwagier wnioskodawcy świadek A. P. odwiózł go do (...) w Ś.. Wnioskodawca udzielając wywiadu lekarzowi, który udzielił mu pierwszej pomocy podał, że został uderzony opadającą burtą od ciągnika. W historii choroby lekarz umieścił adnotację, że uraz miał miejsce w dniu 24 marca 2013r. „po upadku”. Po udzieleniu pierwszej pomocy wnioskodawca wrócił do domu i został odwieziony przez żonę do (...) we W., gdzie stwierdzono zwichnięcie barku prawego z oderwaniem guzka większego. W dniu 28 kwietnia 2013r. lekarz udzielający wnioskodawcy pierwszej pomocy wystawił mu zaświadczenie iż doznał on urazu barku na skutek uderzenia burtą przyczepy.

Dowód: 1) akta odszkodowawcze strony pozwanej.

2) zeznania świadków: A. T.- k. 19 as, A.

P. – k.23 as.

3) przesłuchanie wnioskodawcy – k. 19 akt.

W dniu 25 marca 2013r. fakt wypadku zgłosiła stronie pozwanej żona wnioskodawcy A. T. (2). Strona pozwana sporządziła w dniu 06 maja 2013r. protokół ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy rolniczej. Strona pozwana odpis protokołu przesłała wnioskodawcy, który nie wniósł do protokołu zastrzeżeń.

Strona pozwana nie uznała zdarzenia w dniu 24 marca 2013r. za wypadek przy pracy rolniczej, gdyż wnioskodawca podał rozbieżne wersje okoliczności wypadku; inne do protokołu wypadku a inne lekarzowi udzielającemu mu pierwszej pomocy. Ponadto lekarz udzielający I –szej pomocy medycznej wydał w dniu 28 kwietnia 2013r. zaświadczenie, w którym sprostował okoliczności zdarzenia.

Postanowieniem z dnia 07 stycznia 2014r. Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych sądowych chirurga ortopedy i neurologa na okoliczność ustalenia wysokości procentowego uszczerbku na zdrowiu, jakiego wnioskodawca doznał na skutek zdarzenia w dniu 24 marca 2013r.

W wydanej w dniu 17 marca 2014r. opinii biegli sądowi chirurg ortopedy i neurolog rozpoznali u wnioskodawcy stan po leczeniu zwichnięcia stawu ramiennie – łopatkowego ze złamaniem guzka większego głowy kości ramiennej z utrzymującym się miernym ograniczeniem ruchomości barku prawego. Biegli sądowi ustalili, że na skutek wypadku w dniu 24 marca 2013r. wnioskodawca doznał trwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 5%, wg. poz. 109 zał. do rozporządzenia (...) z dnia 18.12.2002r.

Dowód: opinia biegłych sądowych z dnia 17.03.2014r. - k. 28 as.

Strony nie składały zastrzeżeń do wydanej w sprawie opinii biegłych sądowych i nie kwestionowały wysokości ustalonego uszczerbku na zdrowiu.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawcy zasługuje na uwzględnienie z następujących powodów:

Stosownie do art. 11 ust.1 ustawy z 20.12.1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników – t.j. Dz. U. z 2008r. nr 50, poz.291 z późn.zm.; za wypadek przy pracy rolniczej uważa się nagłe zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną, które nastąpiło m.in.: na terenie gospodarstwa rolnego, które ubezpieczony prowadzi lub w którym stale pracuje albo na terenie gospodarstwa domowego bezpośrednio związanego z tym gospodarstwem rolnym. Zgodnie z art. 11 cyt. ustawy za wypadek przy pracy rolniczej uważa się nagłe zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną, które nastąpiło w związku z pracą. Przyjęte w tym przepisie określenia odwołują się do definicji wypadku przy pracy i takich jej elementów jak nagłość, przyczyna zewnętrzna i związek zdarzenia z pracą rolniczą. W stanie faktycznym niniejszej sprawy nie budzą zdaniem Sądu wątpliwości czynności wykonywane przez wnioskodawcę w tym dniu. Sąd dał wiarę

zeznaniom świadków i wyjaśnieniom samego wnioskodawcy, co do okoliczności zdarzenia, jakiemu wnioskodawca uległ w dniu 24 marca 2013r. Jak wykazało przeprowadzone przed Sądem postępowanie wnioskodawca w dniu zdarzenia dokręcał przy przyczepie ciągnikowej koło. Po wyciągnięciu spod tylnej osi lewarka wnioskodawca został uderzony opadającą burtą w prawe ramię. Fakt zaistnienia zdarzenia w tym dniu potwierdza świadek A. P., który udał się z wnioskodawcą do szpitala w celu udzielenia pomocy i świadek A. T. (2), która zawiozła wnioskodawcę do szpitala we W.. Również fakt zaistnienia wypadku zgłoszony stronie pozwanej przez jego żonę w dniu 25 marca 2013r. i podanie iż wypadek wydarzył się na skutek uderzenia opadającą burtą przyczepy świadczy o faktycznym przebiegu tego zdarzenia. W tym zakresie Sąd dał wiarę zeznaniom świadków, co do okoliczności przebiegu zdarzenia w dniu 24 marca 2013r. i wyjaśnieniom samego wnioskodawcy, iż w momencie udzielenia wywiadu podał on lekarzowi leczącemu iż doznał urazu na skutek uderzenia opadającą burtą od przyczepy. ten sam lekarz następnie wystawił wnioskodawcy zaświadczenie, w którym podał faktyczną przyczynę wypadku.

Zdaniem Sądu przeprowadzone przed Sądem postępowanie potwierdziło, że wypadkowi przy pracy rolniczej wnioskodawca uległ w dniu 24 marca 2013r.

Zgodnie z art.10 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 20.12.1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników – Dz.U.7,poz.25 ze zm., ubezpieczonemu który doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu wskutek wypadku przy pracy rolniczej przysługuje jednorazowe odszkodowanie. W wydanej w sprawie opinii przez biegłych sądowych został ustalony 5% uszczerbek na zdrowiu w związku z wypadkiem przy pracy rolniczej w dniu 24 marca 2013r. Opinia biegłych sądowych zasługuje na przymiot wiarygodności. Opinia ta została sporządzona w sposób obiektywny, rzetelny i pełny, a jej wydanie zostało poprzedzone wnikliwym zapoznaniem się z dokumentacją medyczną, zebraniem wywiadu oraz bezpośrednim badaniem powoda. Zdaniem Sądu opinia jest pełna, uwzględnia wszystkie istniejące schorzenia oraz stopień ich nasilenia u wnioskodawcy. Jest spójna i jednoznaczna w związku z czym zasługuje na uwzględnienie. Sąd w pełni podziela ustalenia dokonane w opinii przez biegłego.

Zgodnie z art.282 § 2 kpc w związku z art.283 § 2 kpc biegły wydający opinię w sprawie złożył przed objęciem funkcji przysięgę, którą jest związany i Sąd nie znalazł podstaw do zanegowania bezstronności biegłych jak i ich rzetelności przy wydaniu opinii. Opinia biegłego sądowego podlega ocenie przy zastosowaniu art.233 §1 kpc – na podstawie właściwych dla jej przymiotów kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków. Skoro wydana w sprawie opinia biegłych sądowych jest jasna, logiczna, nie podważana przez strony poprzez merytoryczne zastrzeżenia, Sąd przyjął ją za podstawę swojego orzeczenia.

Wobec nie kwestionowania przez strony wysokości doznanego przez wnioskodawcę uszczerbku na zdrowiu w wysokości 5% i biorąc powyższe pod uwagę i stosownie do rozporządzenia (...) z dnia 16.05.2007r w sprawie określenia szczegółowych zasad ustalania wysokości jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy rolniczej i chorób zawodowych oraz zasiłku chorobowego - Dz.U. z 2013r. poz.1143, Sąd na mocy art. 477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję Prezesa KRUS Oddział (...) we W. i przyznał wnioskodawcy prawo do jednorazowego odszkodowanie w kwocie 3250,00 złotych, przyjmując ustalony 5% uszczerbek na zdrowiu i kwotę 650 złotych za każdy doznany % uszczerbku na zdrowiu.

Z tych względów na podstawie art. 477¹⁴ § 2 Kpc Sąd orzekł jak w sentencji.