

Sygn. akt: XU-438/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 czerwca 2014r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu  
w składzie:

**Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar**

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 24 czerwca 2014r. we Wrocławiu

sprawy z odwołania **D. P.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

z dnia 22 maja 2013r. znak: (...)

w sprawie **D. P.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

**o zasiłek chorobowy**

1. zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. i przyznaje wnioskodawcy D. P. prawo do zasiłku chorobowego z funduszu wypadkowego od dnia 11 stycznia 2013r. do dnia 23 maja 2013r. i nadal.
2. zasądza od strony pozwanej na rzecz wnioskodawcy kwotę 60,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

**Sygn. akt: X U 438/13**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 22 maja 2013 r. znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W., na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych – t. j. Dz.U.z 2013r., poz.1442, w związku z art. 3 ust. 3 pkt 8, art.6 ust. 1 pkt 1, art. 9 ust. 1 oraz art. 22 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych – Dz. U. z 2009r., Nr 167, poz. 1322, odmówił wnioskodawcy D. P. prawa do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za okres od 11 stycznia 2013 r. do dnia 23 maja 2013r. i nadal. W ocenie organu rentowego zdarzenie, jakiemu uległ wnioskodawca w dniu 10 stycznia 2013 r., nie spełnia definicji wypadku przy pracy zawartą w art. 3 ust. 3 pkt 8 ustawy z dnia 30 października 2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych.

Wnioskodawca D. P. odwołał się od powyższej decyzji wnosząc o jej zmianę w całości, jednocześnie żądając przyznania mu prawa do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego w następstwie wypadku przy pracy, jakiemu uległ w dniu 10 stycznia 2013r. oraz o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

W odwołaniu stwierdził ponadto, że zaskarżona decyzja nie jest słuszna, gdyż w dniu 10 stycznia 2013r. podczas wymiany oleju w silniku w warsztacie samochodowym, który prowadzi w ramach działalności gospodarczej uderzył się

w głowę. Po tym zdarzeniu poczuł silny ból i wystąpiły wymioty. W następnym dniu wnioskodawca przeszedł zabieg usunięcia krwaka nadtwardówkowego.

W odpowiedzi organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania z uwagi na brak prawnych podstaw do jego uwzględnienia. W ocenie organu materiał dowodowy wskazuje, że zdarzenie, jakiemu uległ wnioskodawca 10 stycznia 2013r. nie zostało zakwalifikowane jako wypadek przy pracy. Zdaniem strony pozwanej uraz głowy spowodowany w dniu 10 stycznia 2013r. miał miejsce w domu.

### **Sąd ustalił w sprawie następujący stan faktyczny:**

Wnioskodawca D. P. domaga się przyznania prawa do zasiłku chorobowego na podstawie art. 9 ustawy z 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych – Dz. U. 199, poz.1673.

Zgodnie z art.3 ust.3 pkt 8 cyt. ustawy za wypadek przy pracy uważa się nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w okresie ubezpieczenia wypadkowego z danego tytułu, podczas wykonywania zwykłych czynności związanych z prowadzeniem działalności pozarolniczej w rozumieniu przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych.

Z okoliczności sprawy wynika, że wnioskodawca podlegał ubezpieczeniu wypadkowemu z tytułu prowadzenia działalności pozarolniczej, a zatem ten właśnie przepis ma do niego zastosowanie.

Postępowanie dowodowe bezspornie wykazuje, że zdarzenie miało charakter nagły, wywołane było przyczyną zewnętrzną i spowodowało uraz. Pozostaje więc do wyjaśnienia czy nastąpiło podczas wykonywania zwykłych czynności związanych z prowadzeniem działalności pozarolniczej.

Wnioskodawca prowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej pod nazwą (...) – SERWIS w formie warsztatu samochodowego. W dniu 10 stycznia 2013r. wnioskodawca podczas naprawy samochodu i wymiany oleju, chcąc uniknąć obłania gorącym olejem gwałtownie się cofnął i uderzył się głową o podwozie samochodu, poczuł bardzo silny ból. Świadkiem tego uderzenia był pracownik wnioskodawcy świadek A. S. (1). Wnioskodawca czuł się źle i ok. godz. 18.00 udał się do szpitala w O., gdzie lekarz w wywiadzie stwierdził występowanie wymiotów i infekcję górnych dróg oddechowych. W nocy wnioskodawca czuł się źle i zemdlął w łazience. Następnego dnia wnioskodawca ponownie udał się do szpitala w związku z pogorszeniem stanu zdrowia. W wykonanym badaniu głowy stwierdzono krwaka nadtwardówkowy w okolicy czołowej, złamanie kości czołowej, pourazowy obrzęk mózgu. W epikryzie wypisowej stwierdzono, że urazu głowy doznał upadając w domu. Wnioskodawca został przyjęty do szpitala we W. i pilnie operowany. Tam również wpisano, że uraz głowy nastąpił po upadku w domu. Wywiadu w szpitalu we W. udzielała żona wnioskodawcy, gdyż on sam nie pamiętał okoliczności urazu z uwagi na nasilający się silny ból głowy. Żona wnioskodawcy nie wiedziała, że uderzył się on w głowę. W szpitalu w O. wnioskodawca podał lekarzowi informację, że uderzył się w głowę i że ma wymioty, co zostało zdiagnozowane jako przeziębienie i ogólne osłabienie.

W dniu 28 stycznia 2013r. wnioskodawca zgłosił fakt wypadku stronie pozwanej, która w dniu 23 kwietnia 2013r. sporządziła kartę wypadku nr SER- (...). Zdaniem strony pozwanej zdarzenie w dniu 10 stycznia 2013r. nie spełnia definicji wypadku przy pracy, gdyż w epikryzach kart informacyjnych zostało odnotowane, że zdarzenie miało miejsce w domu na skutek upadku. Zdaniem strony pozwanej do zdarzenia w dniu 10 stycznia 2013r. doszło w innych okolicznościach aniżeli podczas wykonywania zwykłych czynności związanych z prowadzoną pozarolniczą działalnością gospodarczą.

W wydanej w dniu 09 stycznia 2014r. opinii biegły sądowy neurochirurg stwierdził, że wydaje się być prawdopodobnym przebieg zdarzenia podany przez wnioskodawcę tj. uraz głowy w dniu 10 stycznia 2013r. miał miejsce w warsztacie podczas wymiany oleju w naprawianym samochodzie.

Strony zgodziły się z wydaną opinią w sprawie.

**Dowód:**

- akta odszkodowawcze strony pozwanej.
- zeznania świadka A. S. – k. 29 as.
- zeznania świadka K. P. – k. 29 as.
- opinia biegłego sądowego neurochirurga z dnia 09.01.2014r. – k.36 as.
- dowód z przesłuchania wnioskodawcy – k. 29 akt sądowych

Decyzją z dnia 22 maja 2013 r. strona pozwana odmówiła wnioskodawcy prawa do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za okres od 11 stycznia 2013r. do 23 maja 2013r. i nadal.

**Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie wnioskodawcy jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Dokonując ustaleń stanu faktycznego Sąd oparł się na aktach odszkodowawczych, zeznaniach świadków, dokumentacji lekarskiej w nich zawartej oraz na opinii biegłego sądowego. Sąd dał wiarę tym dowodom, gdyż brak było podstaw do podważenia ich wiarygodności. Ponadto Sąd oparł się na dowodzie z zeznań świadków: A. S. i K. P., jak również dowodzie z przesłuchania wnioskodawcy. W ocenie Sądu zeznania te były spójne, a Sąd nie znalazł podstaw do podważenia ich wiarygodności.

Kwestią sporną w sprawie było ustalenie czy wnioskodawcy przysługuje prawo do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za okres 11 stycznia 2013r. do 23 maja 2013 r. i nadal, a tym samym czy niezdolność do pracy wnioskodawcy spowodowana była wypadkiem przy pracy.

Okoliczności, w jakich wnioskodawca uległ wypadkowi zdaniem Sadu uzasadniają uznanie, że do zdarzenia doszło w związku z wykonywaniem zwykłych czynności związanych z prowadzoną pozarolniczą działalnością gospodarczą.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadku przy pracy i choroby zawodowej za wypadek przy pracy uważa się nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności lub poleceń przełożonych. Jednocześnie zgodnie z art. 9 ostatniej ww. ustawy zasiłek chorobowy i świadczenie rehabilitacyjne z ubezpieczenia wypadkowego przysługują w wysokości 100% podstawy wymiaru.

(...) z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych są objęte przepisami ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Zgodnie z art.2 ust.3 tej ustawy, wypłacalność świadczeń z ubezpieczeń społecznych gwarantowana jest przez państwo, zaś, jak wskazano w jej art.2a ust.1, „ustawa stoi na gruncie równego traktowania wszystkich ubezpieczonych bez względu na płeć, stan cywilny, stan rodzinny. Ubezpieczenie wypadkowe ma charakter obowiązkowy w wypadku osób podlegających ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu (art.12 ust.1). Zasada równości przyjęta w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych dotyczy w szczególności warunków objęcia systemem ubezpieczeń społecznych, obowiązku opłacania i obliczania wysokości składek, obliczania wysokości tych świadczeń, a także okresu wypłaty świadczeń i zachowania prawa do nich. Wyliczenie tego, czego zasada równości dotyczy, oznacza, że w tych sprawach (a także innych związanych z regulacją zawartą w ustawie), nie ma podstaw prawnych do czynienia między ubezpieczonymi różnic związanych ze świadczeniami należnymi ubezpieczonym. Zdaniem Sądu do wypadków, do których doszło przy prowadzeniu pozarolniczej działalności należy stosować zasady przyjęte przy ustalaniu wypadku przy pracy w systemie pracowniczym i zdarzenie jakiego wnioskodawca uległ w dniu 10 stycznia 2013r. jest wypadkiem przy prowadzeniu pozarolniczej działalności gospodarczej.

Zgodnie z art.3 ust. 3 pkt.8 ustawy z dnia 30 października 2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych –Dz.U.199, poz.1673, za wypadek przy pracy uważa się również nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w okresie ubezpieczenia wypadkowego z danego tytułu podczas wykonywania zwykłych czynności związanych z prowadzeniem działalności pozarolniczej w rozumieniu przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych. Przyjęte w tym przepisie określenia odwołują się do definicji wypadku przy pracy i takich jej elementów jak nagłość i zewnętrzna przyczyna zdarzenia. Poza tym jest to definicja szczególna, w której ryzyko wypadku zostało powiązane ze specyfiką zawodu i prowadzoną działalnością zarobkową. Użyty w definicji wypadku zwrot ustawowy "podczas wykonywania zwykłych czynności związanych z prowadzeniem działalności pozarolniczej" oznacza, iż ustawodawca pragnął objąć ochroną ubezpieczeniową zdarzenia, które mają związek czasowy, miejscowy, ale przede wszystkim funkcjonalny (celowy) z prowadzoną działalnością. W stanie faktycznym niniejszej sprawy rozważania dotyczą okoliczności zdarzenia w dniu 10 stycznia 2013r. Przeprowadzone przed Sądem postępowanie wykazało, że do urazu w dniu 10 stycznia 2013r. doszło na skutek uderzenia wnioskodawcę w głowę przy wymianie oleju w naprawianym samochodzie. Okoliczności te potwierdził świadek zdarzenia. Wnioskodawca podczas wizyty w szpitalu w O. podał, że ma wymioty i doznał urazu głowy, ale lekarz leczący badał go pod kątem przeziębienia. W szpitalu we W. wnioskodawca nie pamiętał okoliczności urazu, gdyż to żona udzielała wywiadu w dniu przyjęcia. Żona wnioskodawcy nie wiedziała o jego uderzeniu w głowę, ale była świadkiem jego upadku w nocy w łazience, stąd podała, że upadek miał miejsce w domu. Z opinii biegłego sądowego neurochirurga wynika, że prawdopodobnym wydaje się przebieg zdarzenia w dniu 10 stycznia 2013r. podany przez wnioskodawcę.

W tym zakresie Sąd dał wiarę zeznaniom świadków oraz wnioskodawcy oraz przyznał przymiot wiarygodności wydanej w sprawie opinii biegłego sądowego neurochirurga.

Zgodnie z art. 6 ust.1 i art.9 ust.1 ustawy z 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych – Dz. U. z 2009r., Nr 167, poz. 1322, z tytułu wypadku przy pracy przysługuje min. „zasiłek chorobowy” dla ubezpieczonego, którego niezdolność do pracy spowodowana została wypadkiem przy pracy lub chorobą zawodową.

Zdaniem Sądu wnioskodawca w dniu 10 stycznia 2013r. uległ wypadkowi przy prowadzeniu pozarolniczej działalności gospodarczej i z tego tytułu przysługuje mu prawo do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za okres od 11 stycznia 2013r. do 23 maja 2013r. i nadal.

Zważywszy na powyższe, na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 kpc, Sąd zmienił zaskarżoną decyzję organu rentowego i orzekł jak w sentencji.