

Sygn. akt: XU-286/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 września 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we W.

w składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 17 września 2013r. we W.

sprawy z odwołania **M. W.**

od orzeczenia W. Z. d. S. O. o. N. w. w. (...)

z dnia 14 marca 2013r. znak: (...). (...)

w sprawie **M. W.**

przeciwko W. Z. d. S. O. o. N. w. w. (...)

o ustalenie stopnia niepełnosprawności

oddala odwołanie.

Sygn. akt X U 286/13

UZASADNIENIE

Wnioskodawca M. W. wniósł odwołanie od orzeczenia W. Z. d. S. O. o. N. w. w. (...) z dnia 14 marca 2013r., który utrzymał w mocy orzeczenie (...) do S. O. o. N. we W. z dnia 11 grudnia 2012r. (...) do S. o. o. N. na posiedzeniu w dniu 11 grudnia 2012r. odmówił wydania orzeczenia o niepełnosprawności, gdyż wnioskodawca posiada ważne, wydane na stałe orzeczenie zaliczające go do osób niepełnosprawnych w stopniu lekkim, a stan jego zdrowia nie wskazuje na zmiany w stosunku do stanu zdrowia będącego podstawą ustalenia posiadanego lekkiego stopnia niepełnosprawności

We wniesionym od tego orzeczenia odwołaniu wnioskodawca wniósł o zmianę orzeczenia W. Z. i ponowną ocenę stanu zdrowia dla celów ustalenia umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Strona pozwana w udzielonej odpowiedzi na odwołanie wniosła o jego oddalenie.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca M. W. ur. (...) w dniu 16 listopada 2012r. wystąpił o ustalenie umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, w związku ze zmianą stanu zdrowia. W dniu 11 grudnia 2012r. (...) ds. O. o. N. we W. odmówił wydania orzeczenia o niepełnosprawności. Zdaniem zespołu orzekającego wnioskodawca w dniu 09 września 2009r. został zaliczony do osób niepełnosprawnych w stopniu lekkim na stałe, a aktualny stan zdrowia nie wskazuje na zmiany w stosunku do stanu zdrowia będącego podstawą ustalenia posiadanego lekkiego stopnia niepełnosprawności

Z wydanym orzeczeniem wnioskodawca nie zgodził się i wniósł odwołanie do W. Z. d. s. O. o. N. w. w.. (...). Na skutek wniesionego odwołania W. Z. d. O. o. N. w. W. (...)na posiedzeniu w dniu 14 marca 2013r. orzeczenie (...)ds. O. o. N.utrzymał w mocy.

Dowód: akta WZON. 9017/ 332/2013.

Postanowieniem z 14 maja 2013r. Sąd na zasadzie art.468 § 1 i § 2 pkt 4 i § 4 kpc podjął czynności wyjaśniające przez zasięgnięcie opinii biegłego sądowego: chirurga ortopedy, neurologa i internisty na okoliczność ustalenia czy wnioskodawca M. W. może zostać zaliczony do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności w rozumieniu art. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych – Dz.U.123, poz.776 oraz § 3 pkt 2 rozp. (...) z dnia 15 lipca 2003r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności – Dz.U.139, poz.1328.

W wydanej w dniu 10 czerwca 2013r. opinii biegli sądowi chirurg ortopeda, neurolog i internista rozpoznali u wnioskodawcy min: chorobę niedokrwinną serca, nadciśnienie tętnicze II stopnia, zmiany zwyrodnieniowo – dyskopatyczne i wydali opinię, że wnioskodawca nie może zostać zaliczony do osób niepełnosprawnych w stopniu umiarkowanym.

Dowód: opinia biegłych sądowych z dnia 10.06.2013r. - k. 8 akt.

Z wydaną w sprawie opinią wnioskodawca nie zgodził się, gdyż jego zdaniem stan jego zdrowia pogarsza i w dalszym ciągu odczuwa dolegliwości związane z kręgosłupem. Wnioskodawca nie wniósł merytorycznych zastrzeżeń do wydanej w sprawie opinii biegłych sądowych.

Sąd nie uwzględnił wniesionych przez wnioskodawcę zastrzeżeń do wydanej w sprawie opinii.

Strona pozwana nie wniosła zastrzeżeń do wydanej opinii w sprawie.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawcy nie zasługuje na uwzględnienie z następujących powodów:

Zgodnie z art.2 pkt.10 i art.3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych – Dz.U.123, poz.776 ze zm., niepełnosprawność oznacza trwałą lub okresową niezdolność do wypełniania ról społecznych z powodu stałego lub długotrwałego naruszenia sprawności organizmu, w szczególności powodującą niezdolność do pracy. Ustala się trzy stopnie niepełnosprawności: znaczny, umiarkowany i lekki. W art.4 cyt. ustawy ustawodawca zawarł definicję stopni niezdolności do pracy i tak min. do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę z naruszoną sprawnością organizmu, niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej lub wymagającą czasowej albo częściowej pomocy innych osób w celu pełnienia ról społecznych.

Dla oceny stanu zdrowia wnioskodawcy i ustalenia stopnia niepełnosprawności wydana została w sprawie opinia biegłego sądowego: chirurga ortopedy, neurologa i internisty. Zdaniem biegłych sądowych wnioskodawca nie jest osobą niepełnosprawną w stopniu umiarkowanym Zdaniem biegłych sądowych aktualnie stan zdrowia wnioskodawcy nie wykazuje zaburzeń. Rozpoznane u wnioskodawcy schorzenia mają charakter przewlekły, ale są odpowiednio leczone i nie powodują istotnego upośledzenia funkcji organizmu. Sąd podzielił dokonane przez biegłych sądowych ustalenia i przyjął wydaną w sprawie opinię za podstawę swego rozstrzygnięcia.

Biegli sądowi, którzy wydali opinię w niniejszej sprawie są specjalistami o dużej wiedzy merytorycznej i praktycznej, sa lekarzami niezależnymi od stron.

Zgodnie z art.282 § 2 kpc w związku z art.283 § 2 kpc biegły wydający opinię w sprawie złożył przed objęciem funkcji przysięgę, którą jest związany i Sąd nie znalazł podstaw do zanegowania bezstronności biegłego jak i jego rzetelności

przy wydaniu opinii. Opinia biegłego sądowego podlega ocenie przy zastosowaniu art.233 §1 kpc – na podstawie właściwych dla jej przymiotów kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków. Skoro wydana w sprawie opinia biegłych sądowych jest jasna, logiczna w zasadzie nie podważana przez wnioskodawcę poprzez merytoryczne zastrzeżenia, Sąd przyjął ją za podstawę swojego orzeczenia.

Wnioskodawca nie spełnia więc, kryteriów niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym o jakim mowa w art.4 ust.2 cyt. ustawy z 27.08.1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Sąd nie uwzględnił wniesionych przez wnioskodawcę zastrzeżeń do wydanej opinii, gdyż stanowią one niczym nie popartą polemikę z biegłymi i nie zawierają merytorycznych zastrzeżeń do wydanej opinii. Samo występowanie schorzeń nie jest równoznaczne ze stopniem niepełnosprawności, a strona nie może domagać się wydania kolejnej opinii tylko dlatego, że opinia jest dla niej niekorzystna.

Mając więc na uwadze treść opinii wydanej przez biegłych sądowych, oraz przeprowadzone wyżej rozważania Sąd uznał, że nie było podstaw do zaliczenia wnioskodawcy do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

W związku z tym odwołanie wnioskodawcy nie może zostać uwzględnione i podlega oddaleniu

Z tych względów na zasadzie art. 477¹⁴ § 1 kpc należało orzec jak w sentencji orzeczenia.