

Sygn. akt: XU-196/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 czerwca 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we W.

w składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 06 czerwca 2013r. we W.

sprawy z odwołania **W. W.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

z dnia 18 lutego 2013r. znak: O.-07- (...)

w sprawie **W. W.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

o jednorazowe odszkodowanie

oddala odwołanie.

Sygn. akt X U 196 /13

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. decyzją z 18 lutego 2013r. odmówił wnioskodawcy W. W. przyznania prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku, jakiemu wnioskodawca uległ przy pracy w dniu 16 grudnia 2011r.

W postępowaniu przed organem rentowym w dniu 14 lutego 2013r. Komisja Lekarska ZUS ustaliła u wnioskodawcy 0% uszczerbek na zdrowiu spowodowany skutkami tego wypadku.

We wniesionym od tej decyzji odwołaniu wnioskodawca wnosił o zmianę decyzji poprzez przyznanie prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu doznanego w dniu wypadku urazu, gdyż w dalszym ciągu odczuwa skutki wypadku.

Strona pozwana w udzielonej odpowiedzi na odwołanie wniosła o jego oddalenie, gdyż przeprowadzone przez Komisję Lekarską ZUS w dniu 14 lutego 2013r. badanie nie potwierdziło istnienia u wnioskodawcy uszczerbku na zdrowiu.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca W. W., w dniu 16 grudnia 2011r. uległ wypadkowi przy pracy. Wnioskodawca wykonując swoje obowiązki pracownika zatrudnionego na stanowisku kierowcy ciągnika doznał urazu podudzia lewego.

Dowód: Protokół Nr (...) ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy

pracy - k.4 akt ZUS.

Na wniosek zakładu pracy zostało w dniu 15 stycznia 2013r. wydane orzeczenie przez lekarza orzecznika ZUS, który ustalił, iż następstwa przebytych urazów nie uzasadniają orzeczenie u wnioskodawcy długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Z wydanym orzeczeniem wnioskodawca nie zgodził się i wniósł sprzeciw do Komisji Lekarskiej ZUS, która na posiedzeniu w dniu 14 lutego 2013r. podtrzymała stanowisko Lekarza orzecznika ZUS i wniesiony sprzeciw uznała za niezasadny.

Decyzją z dnia 18 lutego 2013r. odmówiono przyznania wnioskodawcy prawa do jednorazowego odszkodowania.

Dowód: akta odszkodowawcze i dokumentacja orzecznicza ZUS.

Postanowieniem z dnia 05 kwietnia 2013r. na podstawie art.468 § 1 i § 2 pkt 4 i § 4 kpc Sąd podjął czynności wyjaśniające przez zasięgnięcie opinii biegłego sądowego chirurga na okoliczność ustalenia wysokości % uszczerbku jakiego wnioskodawca doznał na skutek wypadku przy pracy w dniu 16 grudnia 2011r., a w szczególności ustalenia czy doznany uszczerbek jest wyższy niż 0% jak to orzekła Komisja lekarska ZUS w dniu 14 lutego 2013r.

W wydanej w dniu 24 kwietnia 2014r. opinii biegły sądowy chirurg rozpoznał u wnioskodawcy prawidłowo wygojoną bliznę podudzia lewego bez upośledzenia funkcji kończyny dolnej lewej po urazie przebyłym w dniu 16 grudnia 2011r. i wydał opinię, że na skutek wypadku przy pracy w dniu 16 grudnia 2011r. wnioskodawca nie doznał uszczerbku na zdrowiu.

Dowód: opinia biegłego sądowego z dnia 24.04.2013r. - k. 8 a.s.

Wnioskodawca i strona pozwana zgodzili się z wydaną w sprawie opinią biegłego sądowego i nie wnieśli do niej zastrzeżeń.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawcy nie zasługuje na uwzględnienie z następujących powodów:

Zgodnie z art. 11 w związku z art. 16 ustawy z 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych – Dz.U. z 2009r. nr 167, poz.1322; ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie. Za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie. W wydanej opinii biegłego sądowego chirurga nie został ustalony trwały uszczerbek na zdrowiu. Zdaniem biegłego sądowego przebyty uraz nie spowodował ani długotrwałego ani stałego uszczerbku na zdrowiu. Doznana na skutek wypadku rana szarpana uległa całkowitemu wygojeniu, pozostawiając na skórze podudzia prawidłowo wygojoną bliznę, która nie zaburza czucia.

Wydana w sprawie opinia biegłego sądowego jest rzetelna oparta na dokumentacji i badaniu wnioskodawcy i zasługuje na przymiot wiarygodności. Opinia w sprawie została sporządzona w sposób obiektywny, rzetelny i pełny a jej wydanie zostało poprzedzone wnikliwym zapoznaniem się z dokumentacją medyczną, zebraniem wywiadu oraz bezpośrednim badaniem wnioskodawcy. Zdaniem Sądu opinia w sprawie jest pełna, uwzględnia wszystkie istniejące schorzenia oraz stopień ich nasilenia u wnioskodawcy. Biegły sądowy, który wydał opinię w niniejszej sprawie jest specjalistą o dużej wiedzy merytorycznej i praktycznej, jest lekarzem niezależnym od stron.

Zgodnie z art.282 § 2 kpc w związku z art.283 § 2 kpc biegły wydający opinię w niniejszej sprawie złożył przed objęciem funkcji przysięgę, którą jest związany i Sąd nie znalazł podstaw do zanegowania rzetelności przy wydaniu opinii.

Opinia biegłego sądowego podlega ocenie przy zastosowaniu art.233 § 1 kpc - na podstawie właściwych dla jej przymiotów kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków.

Biegły sądowy podzielił stanowisko organu rentowego i orzeczenie komisji lekarskiej ZUS.

Sąd podzielił dokonane w opinii ustalenia i przyjął je za podstawę swojego orzeczenia.

Wnioskodawcy nie przysługuje więc prawo do jednorazowego odszkodowania.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 477¹⁴ § 1 kpc należało orzec jak na wstępie.