

Sygn. akt: XU 119/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 marca 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we W.

w składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar

Protokolant: Marzena Pietrzak

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 26 marca 2013r. we W.

sprawy z odwołania **S. R.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

z dnia 15 stycznia 2013 r. znak: (...)

w sprawie S. R.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

o zasiłek chorobowy

oddala odwołanie.

Sygn. Akt X U 119/13

UZASADNIENIE

Wnioskodawca S. R. wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. z dnia 15 stycznia 2013 roku, odmawiającej prawa do zasiłku chorobowego za okres od 25 października 2012 roku do 15 listopada 2012 roku i nadal.

W uzasadnieniu odwołania wnioskodawca podniósł, że w trakcie przebywania na zwolnieniu lekarskim od dnia 04 września 2012r. do 17 września 2012r., z powodu choroby spowodowanej bólami części lędźwiowej kręgosłupa i bólami kończyn dolnych, w dniu 05 września 2012r. w czasie jazdy samochodem uległ wypadkowi komunikacyjnemu i doznał urazu szyi. Zdaniem wnioskodawcy niezdolność do pracy od 18 września 2012r. do 02 października 2012r. i nadal do 15 listopada 2012r. spowodowana jest inną jednostką chorobową i nie powinna być zaliczona do jednego okresu zasiłkowego.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. wniósł o oddalenie odwołania wnioskodawcy.

W uzasadnieniu strona pozwana przyznała, że wnioskodawca przebywał na zwolnieniach lekarskich w okresie od 09 lutego 2012r. do 14 sierpnia 2012r. i od 04 września 2012r. do 24 października 2012r. Zdaniem strony pozwanej wnioskodawca z dniem 24 października 2012r. wnioskodawca wykorzystał okres zasiłkowy w ilości 182 dni, który strona pozwana liczy od dnia 09 lutego 2011r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca S. R. z zawodu instruktor w okresie od 07 listopada 2011r. do 13 grudnia 2011r. przebywał na zasiłku chorobowym. Po przerwie trwającej ponad 60 dni wnioskodawca stał się ponownie niezdolny do pracy i w okresie od 09 lutego 2012r. do 31 października 2012r. (z krótkimi przerwami) wnioskodawca był niezdolny do pracy i otrzymał od lekarza leczącego zwolnienie lekarskie. Strona pozwana przyjęła, że ponieważ ponowna niezdolność do pracy powstała po przerwie dłuższej niż 60 dni okres zasiłkowy należy liczyć od dnia 09 lutego 2012r. Z dniem 24 października 2012r. wnioskodawca wykorzystał okres zasiłkowy w ilości 182 dni.

W okresie zasiłkowym od dnia 09 lutego 2012r. do 14 sierpnia 2012r. powodem orzekanej niezdolności do pracy były zachorowania oznaczone jednostką chorobową G 57 i M 54. Ostatnie zwolnienie lekarskie oznaczone jednostką chorobową wnioskodawca otrzymał za okres od 04 września 2012r. do 17 września 2012r. Powodem orzekanej niezdolności do pracy w w/w okresach było schorzenie kręgosłupa i rwa kulszowa. W trakcie przebywania na zwolnieniu lekarskim w dniu 05 września 2012r. wnioskodawca uległ wypadkowi komunikacyjnemu, a ponieważ posiadał zaświadczenie o niezdolności do pracy nie zgłosił się do lekarza pierwszego kontaktu o wystawienie zwolnienia lekarskiego z powodu urazu jakiego doznał w wyniku tego wypadku. Kolejne zwolnienie lekarskie wnioskodawca otrzymał od lekarza leczącego od dnia 18 września 2012r. do 31 października 2012r. z symbolem chorobowym S 13. Decyzją z dnia 15 stycznia 2012r. strona pozwana odmówiła wnioskodawcy prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 25 października 2012r. do 15 listopada 2012r. i nadal. Zdaniem strony pozwanej okres zasiłkowy wnioskodawcy należy liczyć od dnia 09 lutego 2012r. i z dniem 24 października 2012r. wnioskodawca wykorzystał okres zasiłkowy w ilości 182 dni.

Dowód: 1) akta zasiłkowe ZUS

2) przesłuchanie wnioskodawcy – k. 18 as.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawcy jako nie uzasadnione należało oddalić.

W świetle art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r., nr 31, poz. 267) świadczenia pieniężne na warunkach i w wysokości określonych ustawą przysługują osobom objętym ubezpieczeniem społecznym w razie choroby i macierzyństwa określonym w ustawie z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 8 i 9 przedmiotowej ustawy zasiłek chorobowy przysługuje przez okres trwania niezdolności do pracy z powodu choroby lub niemożności wykonywania pracy nie dłużej jednak niż przez okres 182 dni a jeżeli niezdolność do pracy spowodowana została gruźlicą - nie dłużej niż przez 270 dni. Zgodnie z art. 9 ust. 1 cyt. ustawy do okresu zasiłkowego wlicza się wszystkie okresy nieprzerwanej niezdolności do pracy, jak również okresy niemożności wykonywania pracy z przyczyn określonych w art.6 ust. 2. W niniejszej sprawie nie zachodzi sytuacja z art.6 ust. 2.

Art. 9 ust. 2 cyt. ustawy reguluje zasady ustalania okresu zasiłkowego w przypadku niezdolności do pracy spowodowanej tą samą chorobą, jeżeli przerwa pomiędzy ustaniem poprzedniej a powstaniem ponownej niezdolności do pracy nie przekracza 60 dni.

Z literalnego brzmienia cyt. art.9 wynika, że do okresu zasiłkowego w ilości 182 dni wlicza się wszystkie okresy nieprzerwanej niezdolności do pracy. Przy czym wykładnia językowa prowadzi do wniosku, że doliczaniu podlegają okresy niezdolności do pracy w znaczeniu medycznym. Ubezpieczony do chwili wyczerpania okresu zasiłkowego w ilości 182 dni nie może domagać się ustalenia nowego okresu zasiłkowego z powodu niezdolności do pracy powstałej przed upływem 60 dni tylko z tego powodu, że jest to nowa niezdolność do pracy powstała z powodu innego zdarzenia.

Wnioskodawca po przerwie dłuższej niż 60 dni od dnia 09 lutego 2012r. był niezdolny do pracy do dnia 17 września 2012r, z powodu schorzenia kręgosłupa i rwy kulszowej. Wystawienie przez lekarza leczącego zwolnienia lekarskiego

od dnia 04 września 2012r. do 17 września 2012r. oznacza, że wnioskodawca w tym czasie był nadal niezdolny do pracy. W dniu 05 września 2012r. wnioskodawca uległ wypadkowi komunikacyjnemu i od dnia 18 września 2012r. do 15 listopada 2012r. był w dalszym ciągu niezdolny do pracy z powodu urazu szyi i barku. Pomiędzy orzekanymi niezdolnościami do pracy do dnia 17 września 2012r. i od dnia 18 września 2012r. nie wystąpiła żadna przerwa w orzekaniu niezdolności do pracy, a więc okresy niezdolności do pracy należy liczyć do wykorzystania przez wnioskodawcę okresu zasiłkowego w ilości 182 dni. Z dniem 24 października 2012r. wnioskodawca wykorzystał więc okres zasiłkowy w ilości 182 dni. Wykorzystanie 182 dni okresu zasiłkowego nie pozbawia ubezpieczonego – w dalszym ciągu niezdolnego do pracy – prawa do świadczeń, gdyż ustawodawca w przypadku dalszej niezdolności do pracy i rokowania co do powrotu do zdrowia przewidział możliwość korzystania na mocy art. 18 cyt. ustawy świadczenia rehabilitacyjnego.

Wnioskodawca nie ma więc począwszy od dnia 18 września 2012r. prawa do otwarcia nowego okresu zasiłkowego, gdyż kolejna niezdolność do pracy wystąpiła przed upływem 60 dni od poprzedniego zachorowania. Wszystkie okresy niezdolności do pracy począwszy od dnia 09 lutego 2012r. podlegają uwzględnieniu przy ustalaniu 182 dniowego okresu zasiłkowego. Okres ten wnioskodawca wykorzystał z dniem 24 października 2012r. i w związku z tym nie przysługuje mu prawo do zasiłku chorobowego od dnia 25 października 2012r. do 15 listopada 2012r. i nadal.

Tym samym, Sąd na mocy przepisu art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. oddalił odwołanie wnioskodawcy.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji.