

Sygn. akt: XU-65/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 grudnia 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we W.

w składzie:

**Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar**

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 10 grudnia 2013r. we W.

sprawy z odwołania **H. S.** działającej w imieniu mał. G. L.

od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w województwie (...)

z dnia 11 grudnia 2012r. znak: ZP. (...). (...)

w sprawie mał. G. L.

przeciwko Wojewódzkiemu Zespołowi do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w województwie (...)

**o ustalenie stopnia niepełnosprawności**

oddala odwołanie.

**Sygn. akt X U 286/13**

## UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni H. S. działająca w imieniu małoletniego G. L. wniosła odwołanie od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w województwie (...) z dnia 11 grudnia 2012r., który uchylił orzeczenie (...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności we W. z dnia 01 października 2012r. i zaliczył małoletniego G. L. do osób niepełnosprawnych w stopniu lekkim do dnia 31 grudnia 2014r., symbol przyczyny niepełnosprawności 05- R. (...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności na posiedzeniu w dniu 01 października 2012r. nie zaliczył G. L. do osób niepełnosprawnych.

We wniesionym od tego orzeczenia odwołaniu wnioskodawczyni wnosila o zmianę orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu i ponowną ocenę stanu zdrowia. Jej zdaniem jej syn jest osobą niesamodzielną, pozostaje w trakcie diagnostyki, oczekuje na rehabilitację.

Strona pozwana w udzielonej odpowiedzi na odwołanie wniosła o jego oddalenie.

**Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Wnioskodawczyni H. S. działająca w imieniu małoletniego G. L. ur. (...), w dniu 04 lipca 2012r. wystąpiła o ustalenie stopnia niepełnosprawności. We wniosku wnioskodawczyni wskazała, że ubiega się o ustalenie stopnia niepełnosprawności małoletniego dla celów:

1) zamieszkiwania w oddzielnym pokoju w związku z ubieganiem się o

dodatek mieszkaniowy.

2) uzyskania zasiłku pielęgnacyjnego.

3) uzyskania przez opiekuna świadczenia pielęgnacyjnego.

4) korzystania z ulg na przejazdy miejskimi środkami lokomocyjnymi i (...)

wraz z opiekunem w celach leczniczych.

W dniu 01 października 2012r. (...) ds. Orzekania o Niepełnosprawności we W. nie zaliczył małoletniego G. L. do osób niepełnosprawnych. U małoletniego G. L. rozpoznano wadę postawy nie powodującą istotnego obniżenia sprawności, a niewielki przykurcz zgięciowy łokcia lewego u osoby praworęcznej nie powoduje istotnego obniżenia sprawności. Zdaniem zespołu orzekającego skutki stwierdzonych schorzeń nie obniżają w sposób istotny zdolności do wykonywania pracy ani nie powodują istotnych ograniczeń w pełnieniu ról społecznych.

Z wydanym orzeczeniem wnioskodawczyni nie zgodziła się i wniosła odwołanie do Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w woj. (...). Na skutek wniesionego odwołania Wojewódzki Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) na posiedzeniu w dniu 11 grudnia 2012r. orzeczenie (...) ds. Orzekania o Niepełnosprawności uchylił w całości i zaliczył G. Leja do osób niepełnosprawnych w stopniu lekkim do dnia 31 grudnia 2014r., symbol przyczyn niepełnosprawności 05-R., ustalony stopień istnieje od 04 lipca 2012r..

Dowód: akta WZON. 9017/ 4678/2012.

Postanowieniem z 01 lutego 2013r. Sąd na zasadzie art.468 § 1 i § 2 pkt 4 i § 4 kpc podjął czynności wyjaśniające przez zasięgnięcie opinii biegłego sądowego: chirurga ortopedy i neurologa, a postanowieniem z dnia 03 czerwca 2013r. opinii biegłego sądowego psychologa i psychiatry na okoliczność ustalenia czy małoletni G. L. może zostać zaliczony do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności w rozumieniu art. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych – Dz.U. z 2008r. Nr 14, poz. 92 oraz § 3 pkt 2 rozp. (...) z dnia 15 lipca 2003r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności – Dz.U.139, poz.1328.

W wydanej w dniu 13 maja 2013r. opinii biegli sądowi chirurg ortopeda i neurolog rozpoznali u małoletniego wnioskodawcy min: wadę postawy i wydali opinię, że G. L. nie może zostać zaliczony do osób niepełnosprawnych w stopniu umiarkowanym( w opinii biegli podali imię G., ale jest to oczywista omyłka).

Dowód: opinia biegłych sądowych z dnia 13.05.2013r. - k. 7 akt.

W wydanej w dniu 26 lipca 2013r. opinii biegli sądowi psycholog i psychiatra rozpoznali u małoletniego wnioskodawcy min: upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim, zaburzenia nerwicowe lękowe uwarunkowane sytuacyjnie i wydali opinię, że G. L. nie może zostać zaliczony do osób niepełnosprawnych w stopniu umiarkowanym.

Dowód: opinia biegłych sądowych z dnia 26.07.2013r. - k. 10 akt.

Z wydanymi w sprawie opiniami wnioskodawczyni nie zgodziła się, gdyż jej zdaniem stan zdrowia jej syna pogarsza i wymaga on leczenia i rehabilitacji. Wnioskodawczyni nie wniosła merytorycznych zastrzeżeń do wydanych w sprawie opinii biegłych sądowych.

Sąd nie uwzględnił wniesionych przez wnioskodawczynię zastrzeżeń do wydanych w sprawie opinii.

Strona pozwana nie wniosła zastrzeżeń do wydanych w sprawie opinii.

**Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie wnioskodawczynie działającej w imieniu małoletniego G. L. nie zasługuje na uwzględnienie z następujących powodów:

Zgodnie z art.2 pkt.10 i art.3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych – Dz.U.123, poz.776 ze zm., niepełnosprawność oznacza trwałą lub okresową niezdolność do wypełniania ról społecznych z powodu stałego lub długotrwałego naruszenia sprawności organizmu, w szczególności powodującą niezdolność do pracy. Ustala się trzy stopnie niepełnosprawności: znaczny, umiarkowany i lekki. W art.4 cyt. ustawy ustawodawca zawarł definicję stopni niezdolności do pracy i tak min. do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę z naruszoną sprawnością organizmu, niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej lub wymagającą czasowej albo częściowej pomocy innych osób w celu pełnienia ról społecznych.

Dla oceny stanu zdrowia małoletniego i ustalenia stopnia niepełnosprawności wydane zostały w sprawie opinie biegłego sądowego: chirurga ortopedy, neurologa, psychiatry i psychologa. Zdaniem biegłych sądowych małoletni G. L. nie jest osobą niepełnosprawną w stopniu umiarkowanym Zdaniem biegłych sądowych aktualnie stan zdrowia małoletniego wnioskodawcy nie wykazuje objawów dających podstawę do orzeczenia całkowitej niezdolności do pracy, nie wymaga on również pomocy w żadnym zakresie, korzysta z nauczania indywidualnego, w czynnościach codziennych jest samodzielny. Aktualnie stan jego zdrowia i upośledzenie sprawności organizmu kwalifikują go do osób niepełnosprawnych w stopniu lekkim.

Sąd podzielił dokonane przez biegłych sądowych ustalenia i przyjął wydane w sprawie opinie za podstawę swego rozstrzygnięcia.

Biegli sądowi, którzy wydali opinię w niniejszej sprawie są specjalistami o dużej wiedzy merytorycznej i praktycznej, są lekarzami niezależnymi od stron.

Zgodnie z art.282 § 2 kpc w związku z art.283 § 2 kpc biegły wydający opinię w sprawie złożył przed objęciem funkcji przysięgę, którą jest związany i Sąd nie znalazł podstaw do zanegowania bezstronności biegłego jak i jego rzetelności przy wydaniu opinii. Opinia biegłego sądowego podlega ocenie przy zastosowaniu art.233 §1 kpc – na podstawie właściwych dla jej przymiotów kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków. Skoro wydane w sprawie opinie biegłych sądowych są jasne, logiczne w zasadzie nie podważane przez wnioskodawcę poprzez merytoryczne zastrzeżenia, Sąd przyjął je za podstawę swojego orzeczenia.

Małoletni wnioskodawca G. L. nie spełnia więc, kryteriów niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym o jakim mowa w art.4 ust.2 cyt. ustawy z 27.08.1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Sąd nie uwzględnił wniesionych przez wnioskodawczynię zastrzeżeń do wydanych opinii, gdyż stanowią one niczym nie popartą polemikę z biegłymi i nie zawierają merytorycznych zastrzeżeń do wydanej opinii. Samo występowanie schorzeń nie jest równoznaczne ze stopniem niepełnosprawności, a strona nie może domagać się wydania kolejnej opinii tylko dlatego, że opinia jest dla niej niekorzystna.

Mając więc na uwadze treść opinii wydanych przez biegłych sądowych, oraz przeprowadzone wyżej rozważania Sąd uznał, że nie było podstaw do zaliczenia G. L. do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

W związku z tym odwołanie wnioskodawczynie nie może zostać uwzględnione i podlega oddaleniu

Z tych względów na zasadzie art. 477<sup>14</sup> § 1 kpc należało orzec jak w sentencji orzeczenia.