

Sygn. akt: XU-713/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 listopad 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we W.

w składzie:

**Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar**

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 26 listopada 2013r. we W.

sprawy z odwołania **T. R.**

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) we W.

z dnia 05 listopada 2012r. znak: ZE-GO- (...), GO- (...)

w sprawie **T. R.**

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) we W.

**o jednorazowe odszkodowanie**

1. zmienia decyzję Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) we W. z dnia 05 listopada 2012r. w ten sposób, że przyznaje wnioskodawcy T. R. prawo do jednorazowego odszkodowania za doznany w skutek wypadku przy pracy rolniczej w dniu 01 sierpnia 2012r. 10 % uszczerbek na zdrowiu w kwocie 6.500,00 zł (sześć tysięcy pięćset złotych).

2. zasądza od strony pozwanej na rzecz wnioskodawcy koszty zastępstwa procesowego w kwocie 300,00 zł.

**Sygn. akt X U 713/12**

## UZASADNIENIE

Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) we W. decyzją z dnia 05 listopada 2012r. odmówił wnioskodawcy T. R. prawa do jednorazowego odszkodowania z powodu nie uznania zdarzenia, jakiemu wnioskodawca uległ w dniu 01 sierpnia 2012r. za wypadek przy pracy rolniczej.

We wniesionym od tej decyzji odwołaniu wnioskodawca wnosił o zmianę decyzji i przyznanie prawa do odszkodowania z tytułu doznanego w dniu wypadku urazu, gdyż w dniu 01 sierpnia 2012r. podczas pracy upadł z przyczepy.

Strona pozwana w udzielonej odpowiedzi na odwołanie wniosła o jego oddalenie, gdyż zdarzenie któremu wnioskodawca uległ w dniu 01 sierpnia 2012r. nie zostało uznane za wypadek przy pracy rolniczej. Wnioskodawca podczas udzielania mu pierwszej pomocy w dniu 02 sierpnia 2012r. podał, że upadł z roweru. Podczas zgłoszenia wypadku stronie pozwanej wnioskodawca podał datę zdarzenia dzień 07 sierpnia 2012r.

**Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Wnioskodawca T. R. od dnia 01 stycznia 2006r. do nadal podlega ubezpieczeniu społecznemu rolników, w tym wypadkowemu z tytułu pracy w gospodarstwie rolnym należącym do jego brata J. R. (1). Brat wnioskodawcy jest właścicielem gospodarstwa rolnego o pow. ok. 1,81 ha. W dniu 01 sierpnia 2012r. wnioskodawca w stodole przygotowywał przyczepę do zbioru zboża. Po zakończeniu pracy podczas schodzenia z przyczepy wnioskodawcy osunęła się noga i spadł na zaczep przyczepy. Świadkiem zdarzenia był brat wnioskodawcy J. R. (1), który odwiózł wnioskodawcę do szpitala kolejowego we W.. Czas oczekiwania na przyjęcie do lekarza był bardzo długi i wnioskodawca został przyjęty dopiero po północy. Podczas oczekiwania wnioskodawca odczuwał bardzo silny ból. Podczas udzielania wywiadu wnioskodawca powiedział lekarzowi, że upadł z roweru, gdyż w ten sposób chciał skrócić całą procedurę przyjęcia. Opowiadanie lekarzowi o szczegółach wypadku uznał za okoliczność wydłużającą udzielenie mu pierwszej pomocy. Nie powiedział lekarzowi, że spadł z przyczepy. Wnioskodawca przebywał w szpitalu w dniach od 02 sierpnia 2012r. do 07 sierpnia 2012r. U wnioskodawcy stwierdzono wieloodłamowe złamanie nasady dalszej kości piszczelowej prawej z przemieszczeniem. Wnioskodawca nie był zadowolony z leczenia i w dniu 07 sierpnia 2012r. został przyjęty do 4 (...) szpitala (...). Podczas wywiadu wnioskodawca podał, że urazu doznał w dniu 01 sierpnia 2012r. Za okres pobytu w szpitalu kolejowym wnioskodawcy nie wystawiono zwolnienia lekarskiego, a sam wnioskodawca nie wiedział, że takie zwolnienie mu przysługuje. W dniu 07 sierpnia 2012r. szpital wojskowy wystawił wnioskodawcy zwolnienie lekarskie od dnia 07 sierpnia 2012r. Zwolnienie to złożył u strony pozwanej brat wnioskodawcy J. R. (1), który również zgłosił fakt zaistnienia wypadku. Podczas zgłaszania wypadku świadek J. R. (1) nie pamiętał daty wypadku, a ponieważ zwolnienie było wystawione od 07 sierpnia 2012r. podał właśnie tę datę. Tłumaczył pracownikowi strony pozwanej, że dokładnie nie pamięta daty zdarzenia, ale został poinformowany, że wszystkie okoliczności zostaną wyjaśnione w postępowaniu wyjaśniającym.

Dowód: 1) akta odszkodowawcze strony pozwanej.

2) zeznania świadków: J. R. - k. 20v as, A.

N. – k.20v as, D. R. – k. 22 as., T.

J. –

k. 22as., G. J. – k. 52v as.

3) przesłuchanie wnioskodawcy – k. 56 akt.

W dniu 14 września 2012r. fakt wypadku zgłosił stronie pozwanej brat wnioskodawcy J. R. (1) i jako datę wypadku podał dzień 07 sierpnia 2012r., chociaż pracownikowi strony pozwanej oświadczył, że nie pamięta dokładnie daty. Wówczas pracownik strony pozwanej oświadczył, że wszystkie okoliczności zostaną wyjaśnione łącznie z datą wypadku. Strona pozwana sporządziła w dniu 11 października 2012r. protokół ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy rolniczej. Strona pozwana odpis protokołu przesłała wnioskodawcy, który chciał sprostować datę wypadku. W tym celu udał się do strony pozwanej, ale tam po spotkaniu z pracownikiem zrezygnował z pisemnych wyjaśnień. Pracownik strony pozwanej sporządził w dniu 11 października 2012r. notatkę służbową, z której wynika, że w protokole ustalania okoliczności wypadku błędnie podano datę zdarzenia. Faktyczna data wypadku to dzień 01 sierpnia 2012r., gdyż tak wynika z dokumentacji medycznej ze szpitala kolejowego.

Strona pozwana nie uznała zdarzenia w dniu 01 sierpnia 2012r. za wypadek przy pracy rolniczej, gdyż wnioskodawca podał rozbieżne wersje okoliczności wypadku; inne do protokołu wypadku a inne lekarzowi udzielającemu mu pierwszej pomocy.

Postanowieniem z dnia 14 kwietnia 2013r. Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych sądowych chirurga ortopedy i neurologa na okoliczność ustalenia czy obrażenia jakich wnioskodawca doznał w dniu 01 sierpnia 2012r. mógł być wynikiem upadku z przyczepy rolniczej, czy też obrażenia te powstały w innych okolicznościach (upadek z roweru)

oraz ustalenia wysokości procentowego uszczerbku na zdrowiu, jakiego wnioskodawca doznał na skutek zdarzenia w dniu 01 sierpnia 2012r.

W wydanej w dniu 15 czerwca 2013r. opinii biegli sądowi chirurg ortopedy i neurolog rozpoznali u wnioskodawcy stan po wieloodłamowym złamaniu nasad dalszych kości podudzia prawego ze znacznym przemieszczeniem odłamów wygojone z całkowitym usztywnieniem na podłożu pourazowej ortrozy. Zdaniem biegłych sądowych uraz jakiego wnioskodawca doznał w dniu 01 sierpnia 2012r. mógł powstać w okolicznościach podanych w protokole. Biegli sądowi ustalili, że na skutek wypadku w dniu 01 sierpnia 2012r. wnioskodawca doznał trwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 10%, wg. poz. 162a zał. do rozporządzenia (...) z dnia 18.12.2002r.

Dowód: opinia biegłych sądowych z dnia 15.06.2013r. - k. 60 – 64 as.

Strony nie składały zastrzeżeń do wydanej w sprawie opinii biegłych sądowych i nie kwestionowały wysokości ustalonego uszczerbku na zdrowiu.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie wnioskodawcy zasługuje na uwzględnienie z następujących powodów:

Stosownie do art. 11 ust.1 ustawy z 20.12.1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników – Dz. U. z 2008r. nr 50, poz.291 ze zm.; za wypadek przy pracy rolniczej uważa się nagłe zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną, które nastąpiło m.in.: na terenie gospodarstwa rolnego, które ubezpieczony prowadzi lub w którym stale pracuje albo na terenie gospodarstwa domowego bezpośrednio związanego z tym gospodarstwem rolnym. Zgodnie z art. 11 cyt. ustawy za wypadek przy pracy rolniczej uważa się nagłe zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną, które nastąpiło w związku z pracą. Przyjęte w tym przepisie określenia odwołują się do definicji wypadku przy pracy i takich jej elementów jak nagłość, przyczyna zewnętrzna i związek zdarzenia z pracą rolniczą. W stanie faktycznym niniejszej sprawy nie budzą zdaniem Sądu wątpliwości czynności wykonywane przez wnioskodawcę w tym dniu. Sąd dał wiarę zeznaniom świadków i wyjaśnieniom samego wnioskodawcy, co do okoliczności zdarzenia jakiemu wnioskodawca uległ w dniu 01 sierpnia 2012r. Jak wykazało przeprowadzone przed Sądem postępowanie wnioskodawca w dniu zdarzenia przygotowywał przyczepę do zbiorki zboża. Podczas schodzenia z przyczepu upadł na zaczep i doznał złamania nogi. Fakt zaistnienia zdarzenia w tym dniu potwierdza świadek J. R. (1), który udał się z wnioskodawcą do szpitala w celu udzielenia pomocy. Wnioskodawca upadkowi uległ ok. godz. 14.00, a pierwszej pomocy udzielono mu po północy. Z uwagi na długi czas oczekiwania i duży ból wnioskodawca chcąc skrócić czas wyjaśnień podał lekarzowi, że upadł z roweru, gdyż w 2003r. miał podobny wypadek. Również fakt zaistnienia wypadku zgłoszony stronie pozwanej przez jego brata i podanie daty 07 sierpnia 2012r. wnioskodawca próbował sprostować po otrzymaniu protokołu powypadkowego, ale zrezygnował z tego po konsultacji z prawnikiem. Niewątpliwie pracownik strony pozwanej zapamiętał ten fakt i sporządził notatkę służbowa, w której podał, że data wypadku podana w protokole jest nieprawidłowa, gdyż z dokumentacji medycznej wynika, że wnioskodawca uległ wypadkowi w dniu 01 sierpnia 2012r.

W tym zakresie Sąd dał wiarę zeznaniom świadka J. R. (1), iż w momencie zgłaszania wypadku nie pamiętał on daty, gdyż skupiał się wówczas na komplikacjach związanych z leczeniem nogi brata, a nadto pracownik strony pozwanej wyjaśnił, że okoliczności w tym data wypadku zostaną wyjaśnione w postępowaniu. Świadek J. R. (1) podał datę 07 sierpnia 2012r. jako datę wypadku, gdyż od tej daty wnioskodawca miał wystawione zwolnienie lekarskie. Sąd dał wiarę również wyjaśnieniom samego wnioskodawcy, który oświadczył, że podał lekarzowi jako przyczynę urazu upadek z roweru, gdyż chciał w ten sposób przyspieszyć udzielenie mu pierwszej pomocy i zrezygnował ze szczegółowego wyjaśniania przyczyn upadku. Wnioskodawca bowiem, miał wieloodłamowe złamanie nogi i oczekiwał na udzieleniu u pierwszej pomocy przez kilka godzin odczuwając silny ból. Wnioskodawca uległ wypadkowi w godzinach popołudniowych i udał się do szpitala, a pierwszej pomocy udzielono mu dopiero po północy.

Z dokumentacji medycznej znajdującej się w aktach sądowych wynika, że wnioskodawca od dnia 02 sierpnia 2012r. do 07 sierpnia 2012r. przebywał w szpitalu kolejowym, a od 07 sierpnia 2012r. w szpitalu wojskowym. Wypadkowi nie mógł więc ulec w dniu 07 sierpnia 2012r.

Zdaniem Sądu przeprowadzone przed Sądem postępowanie potwierdziło, że wypadkowi przy pracy rolniczej wnioskodawca uległ w dniu 01 sierpnia 2012r.

Zgodnie z art.10 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 20.12.1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników – Dz.U.7,poz.25 ze zm., ubezpieczonemu który doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu wskutek wypadku przy pracy rolniczej przysługuje jednorazowe odszkodowanie. W wydanej w sprawie opinii przez biegłych sądowych został ustalony 10% uszczerbek na zdrowiu w związku z wypadkiem przy pracy rolniczej w dniu 01 sierpnia 2012r. Opinia biegłych sądowych zasługuje na przymiot wiarygodności. Opinia ta została sporządzona w sposób obiektywny, rzetelny i pełny, a jej wydanie zostało poprzedzone wnikliwym zapoznaniem się z dokumentacją medyczną, zebraniem wywiadu oraz bezpośrednim badaniem powoda. Zdaniem Sądu opinia jest pełna, uwzględnia wszystkie istniejące schorzenia oraz stopień ich nasilenia u wnioskodawcy. Jest spójna i jednoznaczna w związku z czym zasługuje na uwzględnienie. Sąd w pełni podziela ustalenia dokonane w opinii przez biegłego.

Zgodnie z art.282 § 2 kpc w związku z art.283 § 2 kpc biegły wydający opinię w sprawie złożył przed objęciem funkcji przysięgę, którą jest związany i Sąd nie znalazł podstaw do zanegowania bezstronności biegłego jak i jego rzetelności przy wydaniu opinii. Opinia biegłego sądowego podlega ocenie przy zastosowaniu art.233 §1 kpc – na podstawie właściwych dla jej przymiotów kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków. Skoro wydana w sprawie opinia biegłego sądowego jest jasna, logiczna, nie podważana przez strony poprzez merytoryczne zastrzeżenia, Sąd przyjął ją za podstawę swojego orzeczenia.

Wobec nie kwestionowania przez strony wysokości doznanego przez wnioskodawcę uszczerbku na zdrowiu w wysokości 10% i biorąc powyższe pod uwagę i stosownie do rozporządzenia (...) z dnia 16.05.2007r w sprawie określenia wysokości jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy rolniczej lub chorób zawodowych oraz zasiłku chorobowego - **Dz.U. z 2013r. poz.1143**, Sąd na mocy art. 477<sup>14</sup> § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję Prezesa KRUS Oddział (...) we W. i zasądził na rzecz wnioskodawcy jednorazowe odszkodowanie w kwocie 6500,00 złotych, przyjmując ustalony 10% uszczerbek na zdrowiu i kwotę 650 złotych za każdy doznany % uszczerbku na zdrowiu.

O kosztach procesu (pkt II wyroku) orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. zgodnie, z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). W myśl § 3 tego przepisu do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata lub radcę prawnego zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata lub radcy prawnego, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony.

O wysokości kosztów zastępstwa procesowego wnioskodawcy Sąd orzekł na podstawie § 12 ust 2 zw. z § 2 ust 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. 2013, poz.461).

Sąd uwzględniając rodzaj i stopień zawilóści sprawy oraz związany z tym niezbędny nakład pracy pełnomocnika wnioskodawczyni zasądził koszty zastępstwa procesowego w wysokości pięciokrotnych kosztów minimalnych określonych w przedmiotowym rozporządzeniu.

Z tych względów na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 i § 2 Kpc Sąd orzekł jak w sentencji.