

Sygn. akt: XU-659/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 maja 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu
w składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 16 maja 2013r. we Wrocławiu

sprawy z odwołania **W. P.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

z dnia 09 października 2012r. znak: (...)

w sprawie **W. P.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

o jednorazowe odszkodowanie

1. oddała odwołanie.
2. zasądza od wnioskodawcy na rzecz strony pozwanej koszty zastępstwa procesowego w kwocie 120,00 zł.

Sygn. akt X U 659 /12

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. decyzją z 09 października 2012r. przyznał wnioskodawcy W. P. prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku, jakiemu wnioskodawca uległ przy pracy w dniu 21 marca 2012r. w kwocie 2. 040 złotych.

W postępowaniu przed organem rentowym w dniu 03 października 2012r. Komisja Lekarska ZUS ustaliła u wnioskodawcy 3% uszczerbek na zdrowiu spowodowany skutkami tego wypadku.

We wniesionym od tej decyzji odwołaniu wnioskodawca wnosił o zmianę decyzji poprzez podwyższenie kwoty jednorazowego odszkodowania z tytułu doznanego w dniu wypadku urazu, gdyż ustalony uszczerbek na zdrowiu nie odpowiada rzeczywistej utracie stanu jego zdrowia.

Strona pozwana w udzielonej odpowiedzi na odwołanie wniosła o jego oddalenie, gdyż przeprowadzone przez Komisję Lekarską ZUS w dniu

03 października 2012r. badanie potwierdziło istnienie u wnioskodawcy 3% uszczerbku na zdrowiu.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca W. P., w dniu 21 marca 2012r. uległ wypadkowi przy pracy. Wnioskodawca wykonując swoje obowiązki pracownika zatrudnionego na stanowisku ucznia – tapicera doznał złamania kości przyśrodkowej podudzia prawego z przemieszczeniem.

Dowód: Protokół Nr (...) ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy - k.3 akt ZUS.

Na wniosek zakładu pracy zostało w dniu 04 września 2012r. wydane orzeczenie przez lekarza orzecznika ZUS, który ustalił, iż następstwa przebytych urazów uzasadniają orzeczenie u wnioskodawcy długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 3% z poz. 162a zał. do rozporządzenia MPiPS z 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania – Dz.U.234, poz.1974.

Z wydanym orzeczeniem wnioskodawca nie zgodził się i wniósł sprzeciw do Komisji Lekarskiej ZUS, która na posiedzeniu w dniu 03 października 2012r. podtrzymała stanowisko Lekarza orzecznika ZUS i wniesiony sprzeciw uznała za niezasadny.

Decyzją z dnia 09 października 2012r. przyznano wnioskodawcy jednorazowe odszkodowanie w kwocie 2.040 złotych.

Dowód: akta odszkodowawcze i dokumentacja orzecznicza ZUS.

Postanowieniem z dnia 27 listopada 2012r. na podstawie art.468 § 1 i § 2 pkt 4 i § 4 kpc Sąd podjął czynności wyjaśniające przez zasięgnięcie opinii biegłych sądowych chirurga ortopedy i neurologa na okoliczność ustalenia wysokości % uszczerbku jakiego wnioskodawca doznał na skutek wypadku przy pracy w dniu 21 marca 2012r., a w szczególności ustalenia czy doznany uszczerbek jest wyższy niż 3% jak to orzekła Komisja lekarska ZUS w dniu 03 października 2012r.

W wydanej w dniu 11 marca 2013r. opinii biegli sądowi chirurg ortopeda i neurolog rozpoznali u wnioskodawcy stan po leczeniu operacyjnym złamania kostki przyśrodkowej piszczeli prawej wygojone zrostem kostnym bez istotnych następstw czynnościowych i wydali opinię, że na skutek wypadku przy pracy w dniu 21 marca 2012r.(w sentencji opinii wystąpił błąd co do daty wypadku, z uzasadnienia opinii wynika iż biegli ocenili skutki wypadku z dnia 21 marca 2012r.), wnioskodawca doznał 3% uszczerbku na zdrowiu zgodnie z poz. 162a zał. do rozporządzenia MPiPS z 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania – Dz.U.234, poz.1974.

Dowód: opinia biegłych sądowych z 11.03.2013r. - k. 21 a.s.

Wnioskodawca i strona pozwana zgodzili się z wydaną w sprawie opinią biegłych sądowych i nie wnieśli do niej zastrzeżeń.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawcy nie zasługuje na uwzględnienie z następujących powodów:

Zgodnie z art. 11 w związku z art. 16 ustawy z 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych – Dz.U. nr 199, poz.1673; ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie. Za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie. W wydanej opinii biegłych sądowych został ustalony trwały uszczerbek na zdrowiu w wysokości 3%, zgodnie z poz. 162a zał. do rozporządzenia MPiPS z 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu,

trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania – Dz.U.234, poz.1974.

Wydana w sprawie opinia biegłych sądowych jest rzetelna oparta na dokumentacji i badaniu wnioskodawcy i zasługuje na przymiot wiarygodności. Opinia w sprawie została sporządzona w sposób obiektywny, rzetelny i pełny a jej wydanie zostało poprzedzone wnikliwym zapoznaniem się z dokumentacją medyczną, zebraniem wywiadu oraz bezpośrednim badaniem wnioskodawcy. Zdaniem Sądu opinia w sprawie jest pełna, uwzględnia wszystkie istniejące schorzenia oraz stopień ich nasilenia u wnioskodawcy. Biegli sądowi, którzy wydali opinię w niniejszej sprawie są specjalistami o dużej wiedzy merytorycznej i praktycznej, są lekarzami niezależnymi od stron.

Zgodnie z art.282 § 2 kpc w związku z art.283 § 2 kpc biegli wydający opinie w niniejszej sprawie złożyli przed objęciem funkcji przysięgę, którą są związani i Sąd nie znalazł podstaw do zanegowania rzetelności przy wydaniu opinii.

Opinia biegłych sądowych podlega ocenie przy zastosowaniu art.233 § 1 kpc - na podstawie właściwych dla jej przymiotów kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłych, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków.

Biegli sądowi podzielili stanowisko organu rentowego i orzeczenie komisji lekarskiej ZUS.

Sąd podzielił dokonane w opinii ustalenia i przyjął je za podstawę swojego orzeczenia.

Wnioskodawcy nie przysługuje więc prawo do dalszego jednorazowego odszkodowania.

O kosztach procesu (pkt II wyroku) orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. zgodnie, z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). W myśl § 3 tego przepisu do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata lub radcę prawnego zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata lub radcy prawnego, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony.

O wysokości kosztów zastępstwa procesowego wnioskodawcy Sąd orzekł na podstawie § 11 ust 2 zw. z § 2 ust 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. 2002, Nr 163, poz.1349 ze zm.).

Sąd uwzględniając rodzaj i stopień zawichości sprawy oraz związany z tym niezbędny nakład pracy pełnomocnika strony pozwanej zasądził koszty zastępstwa procesowego w wysokości kosztów dwukrotnej stawki minimalnej określonej w przedmiotowym rozporządzeniu.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 477¹⁴ § 1 kpc należało orzec jak na wstępie.