

Sygn. akt: XU-575/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 stycznia 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we W.

w składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar

Protokolant: Monika Biegańska

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 17 stycznia 2013r. we W.

sprawy z odwołania **I. P.**

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) we W.

z dnia 05 września 2012r. znak: (...), (...)

w sprawie **I. P.**

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) we W.

o zasiłek chorobowy

oddala odwołanie.

Sygn. Akt X U 575/12

UZASADNIENIE

Wnioskodawca I. P. pismem, które wpłynęło do KRUS w dniu 27.09.2012 r. /prezentata KRUS k.2/, wniósł odwołanie od decyzji strony pozwanej z dnia 05.09.2012 r., znak (...), (...).

W uzasadnieniu wskazał, iż w jego ocenie zaskarżona decyzja jest niezgodna ze stanem faktycznym i nie została wydana na podstawie stanu jego zdrowia.

Strona pozwana – Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział we W. w odpowiedzi na odwołanie / k.4/ wniosła o oddalenie odwołania w całości, z powodu braku podstaw prawnych do jego uwzględnienia.

W uzasadnieniu wskazała, iż zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który wskutek choroby jest niezdolny do pracy nieprzerwanie przez co najmniej 30 dni. Zasiłek chorobowy przysługuje za okres czasowej niezdolności do pracy, jednak nie dłużej niż przez 180 dni. Jeżeli po wyczerpaniu okresu zasiłkowego ubezpieczony jest nadal niezdolny do pracy, a w wyniku dalszego leczenia i rehabilitacji rokuje odzyskanie zdolności do pracy, zasiłek chorobowy przedłuża się na okres niezbędny do przywrócenia zdolności do pracy, jednak nie dłużej niż o dalsze 360 dni. Orzeczenie dotyczące czasowej niezdolności do pracy trwającej dłużej niż 180 dni wydają w pierwszej instancji lekarze rzeczoznawcy KRUS, a w drugiej instancji – komisje lekarskie KRUS.

W ocenie strony pozwanej z akt sprawy wnika, że wnioskodawca korzystał z zasiłku chorobowego w okresie od 12.10.2011 r. do 09.04.2012 r., tj. za 180 dni czasowej niezdolności do pracy. W wyniku badania lekarskiego

przeprowadzonego dla oceny stanu zdrowia wnioskodawcy do celów zasiłkowych lekarz rzeczoznawca i komisja lekarska KRUS orzekli, że wnioskodawca jest zdolny do pracy w gospodarstwie rolnym.

Strona pozwana podała, iż ponieważ wnioskodawca jest zdolny do pracy w gospodarstwie rolnym, uznała, że brak jest podstaw prawnych do przyznania mu prawa do zasiłku chorobowego na przedłużony okres zasiłkowy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca jest rolnikiem, który samodzielnie prowadzi gospodarstwo rolne w K. w województwie (...).

- BEZSPORNE.

W okresie od 12.10.2011 r. do 09.04.2012 r. przez 180 dni wnioskodawca korzystał z zasiłku chorobowego z powodu czasowej niezdolności do pracy.

- BEZSPORNE.

Przyczyną powyższej niezdolności wnioskodawcy do pracy był stwierdzony zespół korzeniowy lędźwiowy lewostronny, czyli objawy rwy kulszowej lewostronnej.

Orzeczeniem z dnia 19.06.2012 r. lekarz rzeczoznawca KRUS stwierdził, iż wnioskodawca jest zdolny do pracy i nie kwalifikuje się do skierowania na rehabilitację leczniczą realizowaną przez KRUS.

Dowód: - orzeczenie lekarza rzeczoznawcy KRUS z dnia 19.06.2012 r. /akta KRUS/.

W wyniku wniesionego odwołania orzeczeniem z dnia 30.08.2012 r. komisja lekarska KRUS stwierdziła, iż wnioskodawca jest zdolny do pracy i nie kwalifikuje się do skierowania na rehabilitację leczniczą realizowaną przez KRUS.

Dowód: - pismo wnioskodawcy z dnia 29.07.2012 r. /akta KRUS/;

- orzeczenie komisji lekarskiej KRUS z dnia 30.08.2012 r. /akta KRUS/.

Decyzją z dnia 05.09.2012 r. strona pozwana odmówiła wnioskodawcy prawa do zasiłku chorobowego na przedłużony okres zasiłkowy.

Dowód: - decyzja Prezesa KRUS z dnia 05.09.2012 r. /akta KRUS/.

Postanowieniem z dnia 16 października 2012 r. Sąd na podstawie art. 468 § 2 pkt 4 i § 4 k.p.c. podjął czynności wyjaśniające przez zasięgnięcie opinii biegłych sądowych lekarzy specjalistów chirurga ortopedy i neurologa na okoliczność ustalenia czy wnioskodawca jest nadal po dniu 09 kwietnia 2012 r. niezdolny do pracy w gospodarstwie rolnym, a dalsze leczenie i rehabilitacja rokuje odzyskanie zdolności do pracy w okresie od 09 kwietnia 2012 r. i na jaki okres – najdłużej do 360 dni..

Biegli sądowi z zakresu neurologii i ortopedii rozpoznali u powoda min.: zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa szyjnego z wypukliną C3-C4 oraz objawowym zespołem bólowym, zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa lędźwiowego z wypukliną L4-L5 oraz objawowym zespołem bólowym o cechach zespołu korzeniowego, niedomykalność zastawki mitralnej i aortalnej. W ocenie biegłych orzeczenie Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) we W. jest prawidłowe i wnioskodawca po dniu 09 kwietnia 2012r. nie jest niezdolny do pracy w gospodarstwie rolnym i nie wymaga przedłużenia okresu zasiłkowego ponad 180 dni. Biegli wskazali również, że wnioskodawca nie wymaga badania przez innych biegłych.

Dowód: - opinia biegłych sądowych specjalisty neurologa lek. med. E. T. i specjalisty chirurgii ogólnej i chirurgii urazowo – ortopedycznej dr n. med. K. C. z dnia 27.11.2012 r. /k.7-8/.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie było bezzasadne.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż ustalając stan faktyczny w sprawie Sąd oparł się na dowodach z dokumentów, w tym z akt KRUS, jako że żadna ze stron nie podważyła skutecznie ich prawdziwości i autentyczności.

Ponadto stwierdzenie okoliczności istotnych dla rozpoznania niniejszej sprawy wymagało wiadomości specjalnych i musiało znaleźć oparcie w dowodzie z opinii biegłych. Sąd podzielił w całości sporządzoną w niniejszej sprawie opinię biegłych sądowych specjalisty neurologa lek. med. E. T. i specjalisty chirurgii ogólnej i chirurgii urazowo – ortopedycznej dr n. med. K. C. z dnia 27.11.2012 r. /k.7-8/, którą ocenił jako rzetelną i wyczerpującą, sporządzoną zgodnie ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia zawodowego i dającą odpowiedź na sformułowane w tezie dowodowej pytania. W ocenie Sądu opinia ta zawiera aktualną ocenę stanu zdrowia wnioskodawcy. Z powyższych względów Sąd uznał opinię za wiarygodny dowód w sprawie stanowiący podstawę ustaleń faktycznych. Sąd zapoznał się także z wniesionymi przez wnioskodawcę zastrzeżeniami do opinii biegłych /protokół k.20v./, lecz nie podzielił przedstawionego w nich stanowiska, jako subiektywnego.

Zgodnie z przepisem art. 14 ustawy z dnia 20.12.1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz.U.2008.50.291) zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który wskutek choroby jest niezdolny do pracy nieprzerwanie przez co najmniej 30 dni (ust. 1). Zasiłek chorobowy przysługuje za okres czasowej niezdolności do pracy, jednak nie dłużej niż przez 180 dni (ust. 2). Jeżeli po wyczerpaniu okresu zasiłkowego, o którym mowa w ust. 2, ubezpieczony jest nadal niezdolny do pracy, a w wyniku dalszego leczenia i rehabilitacji rokuje odzyskanie zdolności do pracy, zasiłek chorobowy przedłuża się na okres niezbędny do przywrócenia zdolności do pracy, jednak nie dłużej niż o dalsze 360 dni (ust. 3).

W ocenie Sądu po dniu 09.04.2012 r. i nadal wnioskodawca nie jest niezdolny do pracy w gospodarstwie rolnym. Przyczyną pobierania przez wnioskodawcę zasiłku chorobowego w okresie od 12.10.2011 r. do 09.04.2012 r. był stwierdzony zespół korzeniowy lędźwiowy lewostronny, czyli objawy rwy kulszowej lewostronnej. Przeprowadzone w dalszym okresie badania wnioskodawcy odnotowują liczne jego skargi na stan zdrowia, jednak zdiagnozowane u niego schorzenia nie powodują u niego po dniu 09.04.2012 r. niezdolności do pracy w gospodarstwie rolnym. Stąd należy uznać, iż odwołanie wnioskodawcy nie znajduje podstaw w obowiązujących przepisach prawa.

Zważywszy na powyższe Sąd, na podstawie art. 477¹⁴ § 1 KPC, oddalił odwołanie wnioskodawcy.