

Sygn. akt: XU-402/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 grudnia 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we W.

w składzie:

**Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar**

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 12 grudnia 2013r. we W.

sprawy z odwołania **T. W.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

z dnia 05 czerwca 2012r. znak: O.-07- (...)

w sprawie **T. W.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

**o jednorazowe odszkodowanie**

1. zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. i przyznaje wnioskodawcy T. W. prawo do dalszego jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 22 lipca 2010r. za doznany dalszy 3 % uszczerbek na zdrowiu w kwocie 2.112,00 zł (dwa tysiące sto dwanaście złotych).
2. zasądza od strony pozwanej na rzecz wnioskodawcy koszty zastępstwa procesowego w kwocie 360,00 zł.

**Sygn. akt X U 402 /12**

## UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. decyzją z 05 czerwca 2012r. przyznał wnioskodawcy T. W. prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku, jakiemu wnioskodawca uległ przy pracy w dniu 22 lipca 2010r., za doznany 20 % uszczerbek na zdrowiu w kwocie 13.600,00 złotych.

W postępowaniu przed organem rentowym w dniu 01 czerwca 2012r. Komisja Lekarska ZUS ustaliła u wnioskodawcy 20% uszczerbek na zdrowiu spowodowany skutkami tego wypadku.

We wniesionym od tej decyzji odwołaniu wnioskodawca wnosił o zmianę decyzji i orzeczenie co do istoty sprawy, poprzez ustalenie stopnia trwałego uszczerbku na zdrowiu.

Strona pozwana w udzielonej odpowiedzi na odwołanie wniosła o jego oddalenie, gdyż przeprowadzone przez Komisję Lekarską ZUS w dniu 01 czerwca 2012r. badanie potwierdziło istnienie u wnioskodawcy 20% uszczerbku na zdrowiu.

**Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Wnioskodawca T. W. zatrudniony na stanowisku monter - serwisant w dniu 22 lipca 2010r. uległ wypadkowi przy pracy.

Dowód: Protokół Nr (...) ustalenia okoliczności i przyczyn

wypadku przy pracy - k.3 akt ZUS.

Na wniosek zakładu pracy zostało w dniu 09 maja 2012r. wydane orzeczenie przez lekarza orzecznika ZUS, który ustalił, iż następstwa przebytych urazów uzasadniają orzeczenie u wnioskodawcy 20% stałego uszczerbku na zdrowiu.

Z wydanym orzeczeniem wnioskodawca nie zgodził się i wniósł sprzeciw do Komisji Lekarskiej ZUS, która na posiedzeniu w dniu 01 czerwca 2012r. podtrzymała stanowisko Lekarza orzecznika ZUS.

Decyzją z dnia 05 czerwca 2012r. przyznano wnioskodawcy jednorazowe odszkodowanie w kwocie 13 600 złotych.

Dowód: akta odszkodowawcze i dokumentacja orzecznicza ZUS.

Postanowieniem z dnia 23 lipca 2012r. na podstawie art.468 § 1 i § 2 pkt 4 i § 4 kpc Sąd podjął czynności wyjaśniające przez zasięgnięcie opinii biegłych sądowych chirurga ortopedy, neurologa na okoliczność ustalenia wysokości % uszczerbku, jakiego wnioskodawca doznał na skutek wypadku przy pracy w dniu 22 lipca 2010r., a w szczególności ustalenia czy doznany uszczerbek jest wyższy niż 20% jak to orzekła Komisja Lekarska ZUS w dniu 01 czerwca 2012r.

W wydanej w dniu 29 czerwca 2012r. opinii biegły sądowy chirurg ortopeda i neurolog rozpoznali u wnioskodawcy min. stan po urazie czaszkowo mózgowym ze złamaniem kości potylicznej i stłuczeniem mózgu, zespół pourazowy z bólami i zawrotami głowy, stan po złamaniu żebra 10 po stronie prawej i żebra 5 po stronie lewej i wydali opinię, że na skutek wypadku przy pracy w dniu 22 lipca 2010r. wnioskodawca doznał 28% uszczerbku na zdrowiu zgodnie z poz. 10a – 10%, poz. 61 – 5%, poz.91 – 8%, poz. 94b – 5%, zał. do rozporządzenia (...) z 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania – Dz.U.234, poz.1974.

Dowód: opinia biegłych sądowych z 29.09.2012r. - k. 19 a.s.

Do wydanej opinii biegłego sądowego chirurga ortopedy i neurologa strona pozwana złożyła zastrzeżenia w piśmie procesowym z dnia 03 grudnia 2012r.

Sąd uwzględnił zastrzeżenia strony pozwanej i dopuścił dowód z opinii innego składu biegłych sądowych chirurga ortopedy i neurologa i pulmonologa na okoliczność ustalenia wysokości % uszczerbku, jakiego wnioskodawca doznał na skutek wypadku przy pracy w dniu 22 lipca 2010r., a w szczególności ustalenia czy doznany uszczerbek jest wyższy niż 20% jak to orzekła Komisja Lekarska ZUS w dniu 01 czerwca 2012r.

W wydanej w dniu 22 stycznia 2013r. opinii i w dniu 27 sierpnia 2013r. opinii uzupełniającej biegły sądowy pulmonolog rozpoznął u wnioskodawcy min. stan po złamaniu żebra 10 po stronie prawej i żebra 5 po stronie lewej i wydał opinię, że na skutek wypadku przy pracy w dniu 22 lipca 2010r. wnioskodawca od strony pulmonologicznej nie doznał uszczerbku na zdrowiu.

Dowód: opinia biegłego sądowego z 22.01.2013r. i z dnia 27.08.2013r. -

k. 45 i 77 a.s.

Do wydanych w sprawie opinii strony postępowania nie wniosły zastrzeżeń.

W wydanej w dniu 27 maja 2013r. opinii biegły sądowy chirurg ortopeda i neurolog rozpoznali u wnioskodawcy min. stan po porażeniu prądem elektrycznym i upadku z wysokości, stan po urazie czaszkowo mózgowym ze złamaniem kości potylicznej i stłuczeniem mózgu, zespół pourazowy z bólami i zawrotami głowy, stan po złamaniu

żebra 10 po stronie prawej i żebra 5 po stronie lewej i wydali opinię, że na skutek wypadku przy pracy w dniu 22 lipca 2010r. wnioskodawca doznał 23% uszczerbku na zdrowiu zgodnie z poz. 10a – 10%, poz.91 – 8%, poz, 94b – 5%, zał. do rozporządzenia (...) z 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania– Dz.U.234, poz.1974.

Dowód: opinia biegłych sądowych z 27.05.2013r. - k. 59 a.s.

Do wydanej w sprawie opinii strony postępowania nie wniosły zastrzeżeń.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie wnioskodawcy zasługuje na uwzględnienie z następujących powodów:

Zgodnie z art. 11 w związku z art. 16 ustawy z 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych – Dz.U. nr 199, poz.1673; ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie. Za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie. W wydanych w sprawie opiniach biegłych sądowych został ustalony trwały uszczerbek na zdrowiu w wysokości 23%, a to z poz. 10a – 10%, poz.91 – 8%, poz, 94b – 5%, zał. do rozporządzenia (...) z 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania– Dz.U.234, poz.1974. Łączny uszczerbek na zdrowiu wynosi 23%.

Wydane w sprawie opinie biegłych sądowych są rzetelne oparte na dokumentacji i badaniu wnioskodawcy i zasługują na przymiot wiarygodności. Opinie w sprawie zostały sporządzone w sposób obiektywny, rzetelny i pełny a ich wydanie zostało poprzedzone wnikliwym zapoznaniem się z dokumentacją medyczną, zebraniem wywiadu oraz bezpośrednim badaniem wnioskodawcy. Zdaniem Sądu opinie w sprawie są pełne, uwzględniają wszystkie istniejące schorzenia oraz stopień ich nasilenia u wnioskodawcy. Biegli sądowi, którzy wydali opinię w niniejszej sprawie są specjalistami o dużej wiedzy merytorycznej i praktycznej, są lekarzami niezależnymi od stron.

Zgodnie z art. 282 § 2 kpc w związku z art.283 § 2 kpc biegli wydający opinie w niniejszej sprawie złożyli przed objęciem funkcji przysięgę, którą są związani i Sąd nie znalazł podstaw do zanegowania rzetelności przy wydaniu opinii.

Opinia biegłych sądowych podlega ocenie przy zastosowaniu art.233 § 1 kpc - na podstawie właściwych dla jej przymiotów kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłych, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków.

Biegli sądowi nie podzielili stanowiska organu rentowego i orzeczenia komisji lekarskiej ZUS.

Sąd podzielił dokonane w opinii ustalenia i przyjął je za podstawę swojego orzeczenia.

Do wydanych w sprawie opinii strony postępowania nie wniosły zastrzeżeń.

Ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie (art. 11 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych). Jednorazowe odszkodowanie przysługuje w wysokości 20% przeciętnego wynagrodzenia za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, z zastrzeżeniem art. 55 ust. 1.(art. 12 ust. 1 cyt. ustawy).

Wg pkt. 1 obwieszczenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 08 marca 2013 r. w sprawie wysokości kwot jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej (M.P. z dnia 19.03.2013r.) w okresie od dnia 01 kwietnia 2013 r. do dnia 31 marca 2014 r. kwoty jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadku

przy pracy lub choroby zawodowej, o których mowa w art. 12 i 14 ust. 1-4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, wynoszą 704 zł za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Mając powyższe na uwadze Sąd Rejonowy na podstawie art. 477<sup>14</sup>§2 kpc uwzględnił odwołanie i zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał wnioskodawcy T. W. dalsze jednorazowe odszkodowanie w związku z wypadkiem przy pracy w dniu 22 lipca 2010r. w kwocie 2.112,00 zł, która odpowiada nieuwzględnionemu przez ZUS uszczerbkowi w wysokości 3%.

O kosztach procesu (pkt II wyroku) orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. zgodnie, z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). W myśl § 3 tego przepisu do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata lub radcę prawnego zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata lub radcy prawnego, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony.

O wysokości kosztów zastępstwa procesowego wnioskodawcy Sąd orzekł na podstawie § 11 ust 2 zw. z § 2 ust 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. 2013, poz.490).

Sąd uwzględniając rodzaj i stopień zawłości sprawy oraz związany z tym niezbędny nakład pracy pełnomocnika wnioskodawcy zasądził koszty zastępstwa procesowego w wysokości sześciokrotnych kosztów minimalnych określonych w przedmiotowym rozporządzeniu.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 kpc należało orzec jak na wstępie.