

Sygn. akt: XU-199/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 maja 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu
w składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 14 maja 2013r. we Wrocławiu

sprawy z odwołania **A. M.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

z dnia 16 marca 2012r. znak: (...)

w sprawie **A. M.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

o jednorazowe odszkodowanie

1. zmienia decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. z dnia 16 marca 2012r. znak: (...) i przyznaje wnioskodawcy A. M. prawo do dalszego jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 30 maja 2011r. za doznany dalszy 10 % uszczerbek na zdrowiu w kwocie 7.040,00 zł. (siedem tysięcy czterdzieści złotych).
2. zasądza od strony pozwanej na rzecz wnioskodawcy koszty zastępstwa procesowego w kwocie 60,00 zł.

Sygn. akt X U 199 /12

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. decyzją z 16 marca 2012r. przyznał wnioskodawcy A. M. prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku, jakiemu wnioskodawca uległ przy pracy w dniu 30 maja 2011r. w kwocie 3.225 złotych.

W postępowaniu przed organem rentowym w dniu 13 marca 2012r. Komisja Lekarska ZUS ustaliła u wnioskodawcy 5% uszczerbek na zdrowiu spowodowany skutkami tego wypadku.

We wniesionym od tej decyzji odwołaniu wnioskodawca wnosił o zmianę decyzji i orzeczenie co do istoty sprawy poprzez podwyższenie kwoty jednorazowego odszkodowania z tytułu doznanego w dniu wypadku urazu, gdyż ustalony uszczerbek na zdrowiu nie odpowiada rzeczywistej utracie stanu jego zdrowia.

Strona pozwana w udzielonej odpowiedzi na odwołanie wniosła o jego oddalenie, gdyż przeprowadzone przez Komisję Lekarską ZUS w dniu 13 marca 2012. badanie potwierdziło istnienie u wnioskodawcy 5% uszczerbku na zdrowiu.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca A. M. w dniu 30 maja 2011r. uległ wypadkowi przy pracy. Wnioskodawca wykonując swoje obowiązki pracownika zatrudnionego na stanowisku kierowcy uległ wypadkowi komunikacyjnemu.

Dowód: Protokół Nr (...) ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy - k.2 akt ZUS.

Na wniosek zakładu pracy zostało w dniu 17 lutego 2012r. wydane orzeczenie przez lekarza orzecznika ZUS, który ustalił, iż następstwa przebytych urazów uzasadniają orzeczenie u wnioskodawcy długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 5%.

Z wydanym orzeczeniem wnioskodawca nie zgodził się i wniósł sprzeciw do Komisji Lekarskiej ZUS, która na posiedzeniu w dniu 13 marca 2012r. podtrzymała stanowisko Lekarza orzecznika ZUS i wniesiony sprzeciw uznała za niezasadny.

Decyzją z dnia 16 marca 2012r. przyznano wnioskodawcy jednorazowe odszkodowanie w kwocie 3.225 złotych.

Dowód: akta odszkodowawcze i dokumentacja orzecznicza ZUS.

Postanowieniem z 26 kwietnia 2012r. na podstawie art.468 § 1 i § 2 pkt 4 i § 4 kpc Sąd podjął czynności wyjaśniające przez zasięgnięcie opinii biegłych sądowych chirurga ortopedy, neurologa, psychiatry na okoliczność ustalenia wysokości % uszczerbku, jakiego wnioskodawca doznał na skutek wypadku przy pracy w dniu 30 maja 2011r., a w szczególności ustalenia czy doznany uszczerbek jest wyższy niż 5% jak to orzekła Komisja Lekarska ZUS w dniu 13 marca 2012r.

W wydanej w dniu 11 czerwca 2012r. opinii biegli sądowi chirurg ortopeda i neurolog rozpoznali u wnioskodawcy min. uraz skrętny kręgosłupa szyjnego i lędźwiowego, objawowy zespół bólowy kręgosłupa i wydali opinię, że na skutek wypadku przy pracy w dniu 30 maja 2011r. wnioskodawca doznał 10% uszczerbku na zdrowiu zgodnie z poz. 94a – 5% i z poz. 94c – 5% zał. do rozporządzenia MPiPS z 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania – Dz.U.234, poz.1974.

Dowód: opinia biegłych sądowych z 11.06.2012r. k. 25 a.s.

W wydanej w dniu 14 grudnia 2012r. opinii biegły sądowy psychiatra rozpoznał u wnioskodawcy min. zaburzenia adaptacyjne i wydał opinię, że na skutek wypadku przy pracy w dniu 30 maja 2011r. wnioskodawca doznał 5% uszczerbku na zdrowiu zgodnie z poz. 10a zał. do rozporządzenia MPiPS z 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania – Dz.U.234, poz.1974.

Dowód: opinia biegłego sądowego z dnia 14.12.2012r. – k.56 as.

Wnioskodawca zgodził się z wydanymi opiniami biegłych sądowych i nie wniósł do nich zastrzeżeń.

Strona pozwana do wydanej w sprawie opinii biegłego sądowego chirurga ortopedy, neurologa i psychiatry wniosła zastrzeżenia. Zdaniem strony pozwanej ustalenie 5% uszczerbku na zdrowiu z poz. 94a jest nieuzasadnione, gdyż przebyty uraz skrętny kręgosłupa nie skutkuje następstwami anatomicznymi ani funkcjonalnymi. W odniesieniu do opinii biegłego sądowego psychiatry strona pozwana podniosła, że wnioskodawca nie kontynuował leczenia psychiatrycznego, a był jedynie konsultowany.

Sąd uwzględnił zastrzeżenia strony pozwanej i dopuścił dowód z opinii uzupełniającej. W wydanej w dniu 03 września 2012r. opinii uzupełniającej biegli sądowi podtrzymali swoje stanowisko zajęte w opinii z dnia 11 czerwca 2012r. w zakresie ustalenia 10% uszczerbku na zdrowiu.

W wydanej w dniu 01 marca 2013r. opinii uzupełniającej biegły sądowy psychiatra podtrzymał swoje stanowisko w sprawie, gdyż jego zdaniem wnioskodawca doznał zaburzeń adaptacyjnych pourazowych.

Z wydanymi w sprawie opiniami uzupełniającymi nie zgodziła się strona pozwana i podtrzymała swoje poprzednie stanowiska.

Sąd nie uwzględnił zastrzeżeń strony pozwanej wniesionych do opinii uzupełniającej i oddalił wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego sądowego psychiatry.

Dowód: 1) opinia uzupełniająca z dnia 03.09.2012r. – k.42 akt.

2) opinia uzupełniająca z dnia 01.03.2013r. – k.68 akt.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawcy zasługuje na uwzględnienie z następujących powodów:

Zgodnie z art. 11 w związku z art. 16 ustawy z 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych – Dz.U. nr 199, poz.1673; ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie. Za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie. W wydanej opinii biegłych sądowych został ustalony dodatkowy długotrwały uszczerbek na zdrowiu w wysokości 10%, zgodnie z poz. 94a i 10a zał. do rozporządzenia MPiPS z 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania – Dz.U.234, poz.1974.

Wydane w sprawie opinie biegłych sądowych są rzetelne oparte na dokumentacji i badaniu wnioskodawcy i zasługują na przymiot wiarygodności. Opinie w sprawie zostały sporządzone w sposób obiektywny, rzetelny i pełny a ich wydanie zostało poprzedzone wnikliwym zapoznaniem się z dokumentacją medyczną, zebraniem wywiadu oraz bezpośrednim badaniem wnioskodawcy. Zdaniem Sądu opinie w sprawie są pełne, uwzględniają wszystkie istniejące schorzenia oraz stopień ich nasilenia u wnioskodawcy. Biegli sądowi, którzy wydali opinię w niniejszej sprawie są specjalistami o dużej wiedzy merytorycznej i praktycznej, są lekarzami niezależnymi od stron.

Zgodnie z art.282 § 2 kpc w związku z art.283 § 2 kpc biegli wydający opinie w niniejszej sprawie złożyli przed objęciem funkcji przysięgę, którą są związani i Sąd nie znalazł podstaw do zanegowania rzetelności przy wydaniu opinii.

Opinia biegłych sądowych podlega ocenie przy zastosowaniu art.233 § 1 kpc - na podstawie właściwych dla jej przymiotów kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłych, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków.

Biegli sądowi nie podzielili stanowiska organu rentowego i orzeczenia komisji lekarskiej ZUS.

Sąd podzielił dokonane w opinii ustalenia i przyjął je za podstawę swojego orzeczenia.

Odnosząc się do kolejnych zastrzeżeń strony pozwanej należy podnieść, że w wydanych opiniach uzupełniających biegli sądowi szczegółowo wyjaśnili swoje stanowisko ustalające % uszczerbek na zdrowiu. Dalsze zastrzeżenia strony pozwanej stanowią w istocie niczym nie popartą polemikę lekarzy orzeczników ZUS z biegłymi sądowymi.

Z tych względów Sąd oddalił wniosek strony pozwanej o dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego sądowego psychiatry, gdyż strona nie może domagać się wydania opinii w sprawie tylko dlatego, że wydana opinia jest dla niej niekorzystna.

Ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie (art. 11 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych). Jednorazowe odszkodowanie przysługuje w wysokości 20% przeciętnego wynagrodzenia za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, z zastrzeżeniem art. 55 ust. 1.(art. 12 ust. 1 cyt. ustawy).

Wg pkt. 1 obwieszczenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 08 marca 2013 r. w sprawie wysokości kwot jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej (M.P. z dnia 19.03.2013r.) w okresie od dnia 01 kwietnia 2013 r. do dnia 31 marca 2014 r. kwoty jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej, o których mowa w art. 12 i 14 ust. 1-4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, wynoszą: 704 zł za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Mając powyższe na uwadze Sąd Rejonowy na podstawie art. 477¹⁴§2 kpc uwzględnił odwołanie ubezpieczonego i zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał wnioskodawcy A. M. dalsze jednorazowe odszkodowanie w związku z wypadkiem przy pracy w dniu 30 maja 2011r. w kwocie 7.040,00 zł, która odpowiada nieuwzględnionemu przez ZUS uszczerbkowi w wysokości 10%.

O kosztach procesu (pkt II wyroku) orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. zgodnie, z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). W myśl § 3 tego przepisu do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata lub radcę prawnego zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata lub radcy prawnego, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony.

O wysokości kosztów zastępstwa procesowego wnioskodawcy Sąd orzekł na podstawie § 11 ust 2 zw. z § 2 ust 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. 2002, Nr 163, poz.1349 ze zm.).

Sąd uwzględniając rodzaj i stopień zawilości sprawy oraz związany z tym niezbędny nakład pracy pełnomocnika wnioskodawcy zasądził koszty zastępstwa procesowego w wysokości kosztów minimalnych określonych w przedmiotowym rozporządzeniu.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 477¹⁴ § 2 należało orzec jak na wstępie.