

Sygn. akt XU 11/11

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lutego 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSR Grażyna Szlufik

Protokolant: Dorota Węgrzyn

po rozpoznaniu w dniu 25 lutego 2013r. we Wrocławiu

odwołania K. P. (poprzednie S.)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

z dnia 11.02.2010r. Nr (...)

w sprawie K. P. (poprzednie S.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

o zasiłek macierzyński

I. zmienia zaskarżoną decyzję strony pozwanej i przyznaje powódce prawo do zasiłku macierzyńskiego za okres od dnia 21 marca 2004 roku do dnia 10 lipca 2004 roku;

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powódki kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt XU 11/11

UZASADNIENIE

Powódka K. P. (poprzednie S.) odwołała się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. z dnia 11 lutego 2010 r., odmawiającej jej prawa do zasiłku macierzyńskiego za okres od dnia 21 marca 2004 r. do dnia 10 lipca 2004 r. i wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji poprzez przyznanie jej prawa do zasiłku macierzyńskiego z tytułu urodzenia dziecka w dniu 21 marca 2004 r. oraz o zasądzenie na jej rzecz od strony pozwanej kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powódka zarzuciła, że decyzja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. z dnia 11 lutego 2010 r., odmawiająca jej prawa do zasiłku macierzyńskiego za okres od dnia 21 marca 2004 r. do dnia 10 lipca 2004 r., oparta na wyroku Sądu Okręgowego w. W. z dnia 10 lutego 2009 r. (sygn. akt IX U 175/08) oraz wyroku Sądu Apelacyjnego w. W. z dnia 17 czerwca 2009 r. (sygn. akt III AUa 724/09), ustalających, że od dnia 17 września 2003 r. nie została ona objęta obowiązkowymi ubezpieczeniami społecznymi: emerytalnym, rentowymi, chorobowym i wypadkowym jako pracownik (...) .H. (...), jest błędna, bowiem organ rentowy nie uwzględnił, że po wydaniu powyższych wyroków zaszły nowe okoliczności mające wpływ na rozstrzygnięcie niniejszej sprawy.

Strona pozwana – Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. w odpowiedzi na odwołanie wniosła o jego oddalenie.

W uzasadnieniu swego stanowiska przyznała, że wyrokiem z dnia 18 grudnia 2009 r. (sygn. akt IV2 Pupr 783/09) Sąd Rejonowy d. W.– Ś. IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych ustalił, że powódka w okresie od dnia 28 lipca 2003 r. do dnia 17 sierpnia 2003 r. była zatrudniona u Z. Z. prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą (...) .H. we W. w oparciu o umowę o pracę na czas określony w wymiarze 1/2 etatu na stanowisku kierowcy.

Podaje nadto, że wykonując powyższy wyrok w dniu 9 lutego 2010 r. wydana została decyzja nr DU/400/U/-(...) stwierdzająca, że powódka w okresie od dnia 28 lipca 2003 r. do dnia 17 sierpnia 2003 r. podlegała obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu jako pracownik (...) .H. (...) we W.. Strona pozwana wskazała nadto, że w wyroku Sądu Okręgowego w. W. z dnia 31 października 2006 r. (sygn. akt VII Pa 358/06) ustalono, że powódkę i Z. Z. od dnia 18 sierpnia 2003 r. łączy umowa o pracę na czas nieokreślony, jednakże w wyroku Sądu Okręgowego w. W. z dnia 10 lutego 2009 r. (sygn. akt IX U 175/08) stwierdzono, że powódka od dnia 17 września 2003 r. nie została objęta obowiązkowymi ubezpieczeniami społecznymi: emerytalnym, rentowymi, chorobowym i wypadkowym jako pracownik (...) .H. (...). Wyrok ten został podtrzymany przez wyrok Sądu Apelacyjnego w. W. z dnia 17 czerwca 2009 r. (sygn. akt III AUa 724/09).

Strona pozwana podniosła, że z przytoczonych wyżej wyroków wynika bezsprzecznie, że powódka ubezpieczeniom społecznym podlegała jedynie w okresie od dnia 28 lipca 2003 r. do dnia 16 września 2003 r. jako pracownik (...) .H. (...) we W., a zatem nie urodziła dziecka w okresie ubezpieczenia chorobowego. Ponadto pracodawca nie nadesłał zaświadczenia o okresie udzielonego urlopu macierzyńskiego.

Postanowieniem z dnia 5 maja 2010 r. Sąd wezwał do udziału w sprawie w charakterze strony zainteresowanej Z. Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) .H. (...) we W..

Zainteresowany wniósł o oddalenie odwołania powódki w całości oraz o zasądzenie na jego rzecz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu zainteresowany wskazał, iż w całości popiera stanowisko strony pozwanej, co do ustalenia, że powódka nie urodziła dziecka w okresie ubezpieczenia chorobowego oraz, że w tym okresie nie była jego pracownikiem.

Postanowieniem z dnia 25 sierpnia 2010 r. Sąd zawiesił postępowanie w sprawie, które podjęte zostało postanowieniem Sądu z dnia 6 lipca 2011 r.

Postanowieniem z dnia 12 września 2011 r. Sąd ponownie zawiesił postępowanie w sprawie, które podjęte zostało postanowieniem Sądu z dnia 16 stycznia 2013 r.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka K. P. (poprzednie S.) od dnia 18 sierpnia 2003 r. została zatrudniona przez Z. Z. prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą (...) .H. (...) we W. w oparciu o ustną umowę o pracę na stanowisku kierowcy z wynagrodzeniem w wysokości 800 złotych miesięcznie.

W dniu 19 sierpnia 2003 r. powódka została zgłoszona do ubezpieczenia społecznego i od dnia 18 sierpnia 2003 r. do dnia 16 września 2003 r. była za nią odprowadzana składka na to ubezpieczenie.

W okresie od dnia 3 września 2003 r. do dnia 5 września 2003 r. powódka przebywała w szpitalu klinicznym na oddziale ginekologii, następnie otrzymała zwolnienie lekarskie na okres 1 miesiąca. Po wyjściu ze szpitala powódka przekazała pracodawcy zwolnienie lekarskie informując go jednocześnie o swojej ciąży.

W dniu 17 września 2003 r. pracodawca przedłożył powódce umowę o pracę na okres próbny od dnia 18 sierpnia 2003 r. do dnia 17 września 2003 r. wraz ze świadectwem pracy. Powódka podpisała przedłożoną jej umowę o pracę,

nie potwierdziła natomiast odbioru świadectwa pracy, albowiem z jego treści wynikało, że była zatrudniona na okres próbny 1 miesiąca od dnia 18 sierpnia 2003 r. do dnia 17 września 2003 r.

Po zakończeniu zwolnienia lekarskiego powódka zgłosiła się do pracodawcy celem kontynuowania pracy, jednakże nie została do niej dopuszczona.

Pozwem z dnia 3 października 2003 r. powódka wniosła o dopuszczenie jej do pracy u pozwanego pracodawcy.

Wyrokiem z dnia 29 lipca 2005 r. tut. Sąd Rejonowy d. W. – Ś.IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w sprawie o sygn. akt IV1 P 3115/03 oddalił powództwo.

Sąd Okręgowy w. W.VII Wydział Pracy, po rozpoznaniu apelacji powódki od powyższego wyroku, prawomocnym wyrokiem z dnia 31 października 2006 r. (sygn. akt VII Pa 358/06), ustalił, iż powódkę i Z. Z.prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) .H. (...)we W.od dnia 18 sierpnia 2003 r. łączy umowa o pracę na czas nieokreślony.

Dowód: akta Sądu Rejonowego d. W. – Ś.(sygn. akt IV1 P 3115/03) wraz z wyrokiem tego Sądu z dnia 29 lipca 2005 r. i wyrokiem Sądu Okręgowego w. W.VII Wydział Pracy z dnia 31 października 2006 r. (sygn. akt VII Pa 358/06).

W dniu 21 marca 2004 r. powódka urodziła syna A. i w związku z tym przebywała na urlopie macierzyńskim do dnia 10 lipca 2004 r.

W dniu 31 października 2006 r. powódka przesłała drogą pocztową na adres pracodawcy wnioski o udzielenie jej urlopu wychowawczego na syna A. od dnia 1 listopada 2006 r. do dnia 31 grudnia 2007 r. Pracodawca wyraził zgodę na udzielenie powódce na urlopu wychowawczego na powyższy okres.

W trakcie trwania urlopu wychowawczego powódka w dniu (...) urodziła drugie dziecko, syna K..

Decyzją z dnia 27 czerwca 2008 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. odmówił powódce prawa do zasiłku macierzyńskiego za okres od dnia 12 grudnia 2007 r. do dnia 29 kwietnia 2008 r., powołując się na brak zaświadczenia pracodawcy o okresie udzielonego jej urlopu macierzyńskiego.

Od powyższej decyzji powódka złożyła odwołanie.

Wyrokiem z dnia 18 listopada 2009 r. /w sprawie o sygn. akt IV U 534/08/ tut. Sąd Rejonowy d. W. – Ś.IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oddalił odwołanie powódki, powołując się na prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego w. W.w sprawie o sygn. akt III A Ua 724/09 z dnia 17 czerwca 2009 r. oddalający apelację powódki od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 10 lutego 2009 r. (sygn. akt IX U 175/08), zgodnie z którym powódka od dnia 17 września 2003 r. nie jest objęta ubezpieczeniem społecznym jako pracownik zainteresowanego.

Na skutek apelacji powódki, wyrokiem z dnia 25 lutego 2010 r. /w sprawie o sygn. akt IX UA 1/10/ Sąd Okręgowy w. W.Wydział IX Ubezpieczeń Społecznych zmienił zaskarżony wyrok Sądu Rejonowego d. W. – Ś.IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 18 listopada 2009 r. (sygn. akt IV U 534/08) oraz poprzedzającą go decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.z dnia 27 czerwca 2008 r., w ten sposób, że przyznał powódce prawo do zasiłku macierzyńskiego za okres od dnia 12 grudnia 2007 r. do dnia 29 kwietnia 2008 r.

Na skutek skargi o wznowienie postępowania zainteresowanego Z. Z., wyrokiem z dnia 17 czerwca 2010 r. /w sprawie o sygn. akt IX UA 34/10/ Sąd Okręgowy w. W.Wydział IX Ubezpieczeń Społecznych uchylił wyrok Sądu Okręgowego w. W.z dnia 25 lutego 2010 r. i zniósł postępowanie w II Instancji oraz zmienił zaskarżony wyrok Sądu Rejonowego d. W.– Ś.(1)IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 18 listopada 2009 r. (sygn. akt IV U 534/08), a także poprzedzającą go decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.z dnia 27 czerwca 2008 r., w ten sposób, że przyznał powódce prawo do zasiłku macierzyńskiego za okres od dnia 12 grudnia 2007 r. do dnia 29 kwietnia 2008 r.

Postanowieniem z dnia 27 września 2010 r. Sąd Okręgowy w. W. Wydział IX Ubezpieczeń Społecznych w sprawie o sygn. akt IX UA 67/10 odrzucił skargę powódki o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w. W. z dnia 17 czerwca 2010 r. (sygn. akt IX UA 34/10).

Postanowieniem z dnia 14 grudnia 2010 r. Sąd Okręgowy w. W. Wydział IX Ubezpieczeń Społecznych /w sprawie o sygn. akt IX UA 67/10/ odrzucił zażalenie powódki na postanowienie Sądu Okręgowego w. W. z dnia 27 września 2010 r.

Dowód: akta Sądu Rejonowego d. W. – Ś.IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (sygn. akt IV U 534/08) wraz z wyrokiem tego Sądu z dnia 18 listopada 2009 r. i wyrokiem Sądu Okręgowego w. W. Wydział IX Ubezpieczeń Społecznych z dnia 25 lutego 2010 r. (sygn. akt IX UA 1/10) oraz wyrokiem Sądu Okręgowego w. W. Wydział IX Ubezpieczeń Społecznych z dnia 17 czerwca 2010 r. (sygn. akt IX UA 34/10); postanowienie Sądu Okręgowego w. W. Wydział IX Ubezpieczeń Społecznych z dnia 27 września 2010 r. (sygn. akt IX UA 67/10); postanowienie Sądu Okręgowego w. W. Wydział IX Ubezpieczeń Społecznych z dnia 14 grudnia 2010 r. (sygn. akt IX UA 67/10).

Decyzją z dnia 16 czerwca 2010 r. strona pozwana przyznała powódce prawo do zasiłku macierzyńskiego za okres od dnia 12 grudnia 2007 r. do dnia 29 kwietnia 2008 r. od podstawy równej połowie minimalnego wynagrodzenia obowiązującego w 2007 r. i 2008 r., tj. od dnia 12 grudnia 2007 r. do dnia 31 grudnia 2007 r. w wysokości 468 złotych pomniejszonej o 15,71% czyli 394,48 złotych oraz od dnia 1 stycznia 2008 r. do dnia 29 kwietnia 2008 r. w wysokości 563 złotych pomniejszonej o 13,71% czyli 485,81 złotych, a także odmówił jej wypłaty odsetek od przyznanego wyrokiem sądowym zasiłku macierzyńskiego.

Od powyższej decyzji powódka złożyła odwołanie.

Wyrokiem z dnia 10 listopada 2010 r. /w sprawie o sygn. akt IV U 608/10/ tut. Sąd Rejonowy d. W. – Ś.IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał powódce prawo do zasiłku macierzyńskiego za okres od dnia 12 grudnia 2007 r. do dnia 29 kwietnia 2008 r. od podstawy wysokości minimalnego wynagrodzenia, obowiązującego w 2007 r. i 2008 r. oraz oddalił dalej idące odwołanie.

Dowód: akta Sądu Rejonowego d. W. – Ś.IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (sygn. akt IV U 608/10) wraz z wyrokiem tego Sądu z dnia 10 listopada 2010 r.

W okresie od dnia 12 grudnia 2007 r. do dnia 29 kwietnia 2008 r. powódka korzystała z urlopu macierzyńskiego.

Na miesiąc przed zakończeniem urlopu macierzyńskiego, tj. w dniu 31 marca 2008 r. powódka wysłała drogą pocztową na adres pozwanego (ul. (...) we W.) wniosek o udzielenie jej urlopu wychowawczego od dnia 29 kwietnia 2008 r. do dnia 12 grudnia 2010 r. W przedmiocie tego wniosku pracodawca nie udzielił odpowiedzi, pomimo, że w tym czasie odbierał pisma sądowe wysyłane na ten sam adres w sprawie toczącej się przed Sądem Okręgowym w. W. Wydział IX Ubezpieczeń Społecznych (sygn. akt IX U 175/08).

W okresie wrzesień – październik 2008 r. Z. Z. przeniósł prowadzenie działalności gospodarczej na ul. (...) we W..

Wobec powyższego powódka wniosła do Sądu Okręgowego w. W. VII Wydział Pracy pozew o ustalenie, że w okresie od dnia 29 kwietnia 2008 r. do dnia 19 kwietnia 2010 r. przebywała na urlopie wychowawczym.

Wyrokiem z dnia 24 sierpnia 2012 r. (sygn. akt VII P 155/11) Sąd Okręgowy w. W. VII Wydział Pracy ustalił, iż powódka w okresie od dnia 29 kwietnia 2008 r. do dnia 19 kwietnia 2010 r. przebywała na urlopie wychowawczym jako pracownik Z. Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) .H. (...) we W..

Powódka przed tut. Sądem Rejonowym dochodziła również nakazania Z. Z., aby wydał jej zaświadczenie o okresie udzielenia urlopu macierzyńskiego od dnia 12 grudnia 2007 r. do dnia 29 kwietnia 2008 r. oraz nakazania, aby złożył

oświadczenie woli o udzieleniu powódce urlopu wychowawczego od dnia 30 kwietnia 2008 r. do dnia 31 sierpnia 2010 r.

Wyrokiem z dnia 17 grudnia 2009 r. Sąd Rejonowy d. W. – Ś.IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (sygn. akt IV2P 129/09) oddalił powyższe powództwo, zaś Sąd Okręgowy w. W. Wydział VII Pracy prawomocnym wyrokiem z dnia 22 kwietnia 2010 r. (sygn. akt VII Pa 91/10) umorzył postępowanie w zakresie cofnięcia przez powódkę apelacji oraz oddalił dalej idącą apelację.

Dowód: akta Sądu Okręgowego w. W. VII Wydział Pracy (sygn. akt VII P 155/11) wraz z wyrokiem tego Sądu z dnia 24 sierpnia 2012 r.; akta Sądu Rejonowego d. W. – Ś.IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (sygn. akt IV2P 129/09) wraz z wyrokiem tego Sądu z dnia 17 grudnia 2009 r. oraz wyrokiem Sądu Okręgowego w. W. VII Wydział Pracy z dnia 22 kwietnia 2010 r. (sygn. akt VII Pa 91/10).

Decyzją z dnia 13 listopada 2007 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. stwierdził, że powódka pomimo wyrejestrowania w dniu 17 września 2003 r., jest nadal objęta obowiązkowymi ubezpieczeniami społecznymi: emerytalnym, rentowym, chorobowym i wypadkowym jako pracownik (...) .H. (...) we W..

Na skutek odwołania wniesionego przez Z. Z., wyrokiem z dnia 10 lutego 2009 r. Sąd Okręgowy w. W. Wydział IX Ubezpieczeń Społecznych w sprawie o sygn. akt IX U 175/08 zmienił zaskarżoną decyzję i stwierdził, że powódka nie została objęta obowiązkowymi ubezpieczeniami społecznymi: emerytalnym, rentowym, chorobowym i wypadkowym jako pracownik (...) .H. (...) we W. od dnia 17 września 2003 r.

W dniu 17 czerwca 2009 r. Sąd Apelacyjny w. W. w sprawie o sygn. akt III A Ua 724/09 oddalił apelację powódki od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 10 lutego 2009 r.

Prawomocnym wyrokiem z dnia 27 czerwca 2008 r. tut. Sąd Rejonowy /w sprawie o sygn. akt IV1 P 255/08/ oddalił powództwo powódki przeciwko zainteresowanemu o wynagrodzenie, uznając że po zakończeniu zwolnienia lekarskiego nie świadczyła ona pracy, ani nie wykazywała gotowości do pracy.

Decyzją z dnia 16 września 2009 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W., wykonując wyrok Sądu Okręgowego we W. Wydział IX Ubezpieczeń Społecznych z dnia 10 lutego 2009 r. (sygn. akt IX U 175/08), zmienił decyzję z dnia 13 listopada 2007 r. w ten sposób, że stwierdził, iż powódka od dnia 17 września 2003 r. nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu jako pracownik (...) .H. (...) we W..

Od powyższej decyzji powódka złożyła odwołanie, domagając się zmiany zaskarżonej decyzji poprzez objęcie jej obowiązkowymi ubezpieczeniami z tytułu zatrudnienia w firmie (...) .H. (...) we W. od dnia 28 lipca 2003 r. do dnia 17 sierpnia 2003 r. na podstawie ustnej umowy na czas określony oraz od dnia 17 września 2003 r. do dnia 2 października 2003 r. z tytułu posiadania prawa do wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy z powodu choroby.

Wobec cofnięcia przez powódkę odwołania w zakresie objęcia jej ubezpieczeniem od dnia 28 lipca 2003 r. do dnia 17 sierpnia 2003 r., postanowieniem z dnia 6 kwietnia 2011 r. (sygn. akt VIII U 1781/09) Sąd Okręgowy Sąd Ubezpieczeń Społecznych w. W. Wydział VIII Ubezpieczeń Społecznych umorzył postępowanie.

Na skutek zażalenia wniesionego przez powódkę, postanowieniem z dnia 18 października 2012 r. (sygn. akt III A Uz 244/12) Sąd Apelacyjny we W., stwierdzając, iż w sprawie zachodzi powaga rzeczy osądzonej uchylił zaskarżone postanowienie i zniósł postępowanie w sprawie, odrzucając jednocześnie odwołanie powódki.

Dowód: akta Sądu Okręgowego w. W. Wydział VIII Ubezpieczeń Społecznych (sygn. akt VII U 1781/09) wraz z postanowieniem tego Sądu z dnia 6 kwietnia 2011 r. oraz postanowieniem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 18 października 2012 r. (sygn. akt III A Uz 244/12); odpis wyroku w sprawie IV1 P 255/08 wraz z odpisem wyroku w sprawie VII Pa 357/08.

W dniu 6 października 2009 r. powódka wniosła przeciwko Z. Z. prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą (...) .H. (...) we W. pozew do tut. Sądu o ustalenie, że w okresie od dnia 28 lipca 2003 r. do dnia 17 sierpnia 2003 r. z pozwanym łączyła ją umowa o pracę na czas określony w wymiarze 1/2 etatu na stanowisku kierowcy za wynagrodzeniem 800 złotych miesięcznie.

Wyrokiem zaocznym z dnia 18 grudnia 2009 r. (sygn. akt IV2 Pupr 783/09) Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych ustalił, że powódka w okresie od dnia 28 lipca 2003 r. do dnia 17 sierpnia 2003 r. była zatrudniona u Z. Z. prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą (...) .H. we W. w oparciu o umowę o pracę na czas określony w wymiarze 1/2 etatu na stanowisku kierowcy.

Wobec powyższego, Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. w dniu 9 lutego 2010 r. wydał decyzję nr DU/400/U-93/2010 stwierdzającą, że powódka w okresie od dnia 28 lipca 2003 r. do dnia 17 sierpnia 2003 r. podlegała obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu jako pracownik (...) .H. (...) we W..

Na skutek wniesionego sprzeciwu od wyroku zaocznego, Sąd Rejonowy d. W. – Ś.IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych postanowieniem z dnia 2 lipca 2010 r. (sygn. akt IV2 Pupr 325/10) uchylił wyrok zaoczny z dnia 18 grudnia 2009 r. oraz odrzucił pozew powódki z dnia 6 października 2009 r.

Dowód: akta Sądu Rejonowego d. W. – Ś.IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (sygn. akt IV2 Pupr 783/09 i IV2 Pupr 325/10 wraz z wyrokiem tego Sądu z dnia 18 grudnia 2009 r. i postanowieniem z dnia 2 lipca 2010r.; dokumentacja w aktach ZUS.

W dniu 5 sierpnia 2009 r. powódka złożyła do strony pozwanej wnioski o wypłatę zasiłku macierzyńskiego w związku z urodzeniem w dniu (...) syna A..

Decyzją z dnia 11 lutego 2010 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W., powołując się na prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego w. W. w sprawie o sygn. akt III A Ua 724/09 z dnia 17 czerwca 2009 r. oddalający apelację powódki od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 10 lutego 2009 r. (sygn. akt IX U 175/08), zgodnie z którym powódka od dnia 17 września 2003 r. nie jest objęta obowiązkowymi ubezpieczeniami społecznymi emerytalnym, rentowymi, chorobowym i wypadkowym jako pracownik (...) .H. (...)we W., odmówił powódce prawa do zasiłku macierzyńskiego za okres od dnia 21 marca 2004 r. do dnia 10 lipca 2004 r.

Dowód: dokumentacja w aktach ZUS

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie powódki zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 77, poz. 512 z późn. zm.) zasiłek macierzyński przysługuje ubezpieczonej, która w okresie ubezpieczenia chorobowego albo w okresie urlopu wychowawczego urodziła dziecko.

Zasiłek macierzyński przysługuje przez okres ustalony przepisami Kodeksu pracy jako okres urlopu macierzyńskiego, okres dodatkowego urlopu macierzyńskiego, okres na warunkach urlopu macierzyńskiego lub okres dodatkowego urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego (ust. 5 art. 29 ww. ustawy).

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy bezsprzecznie, zdaniem Sądu Rejonowego, wykazał, że powódka w okresie od dnia 18 sierpnia 2003 r. do dnia 19 kwietnia 2010 r. była zatrudniona u Z. Z. prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą (...) .H. (...) we W. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisku kierowcy.

Powyższe zostało ustalone w szczególności w oparciu o prawomocny wyrok Sądu Okręgowego w. W.VII Wydział Pracy z dnia 31 października 2006 r. (sygn. akt VII Pa 358/06), który ustalił, iż powódka i Z. Z.prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) .H. (...)we W.od dnia 18 sierpnia 2003 r. łączy umowa o pracę na czas nieokreślony, a także o prawomocny wyrok Sądu Okręgowego w. W.VII Wydział Pracy z dnia 24 sierpnia 2012 r. (sygn. akt VII P 155/11), który ustalił, iż powódka w okresie od dnia 29 kwietnia 2008 r. do dnia 19 kwietnia 2010 r. przebywała na urlopie wychowawczym jako pracownik Z. Z.prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) .H. (...)we W..

Bezspornym było również, że powódka w dniu (...) urodziła pierwszego syna – A., a zatem w okresie zatrudnienia u zainteresowanego Z. Z. i w okresie od dnia 21 marca 2004 r. do dnia 10 lipca 2004 r. przebywała na udzielonym jej przez zainteresowanego urlopie macierzyńskim.

Istotnym jest, że z zawarciem umowy o pracę ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych z dnia 13 października 1998 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 z późn. zm.) wiąże obowiązek ubezpieczenia emerytalno-rentowego, chorobowego i wypadkowego.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1, art. 11 ust. 1 i art. 12 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, pracownicy podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu.

Za pracownika, w myśl art. 8 ust. 1 cyt. ustawy, uważa się osobę pozostającą w stosunku pracy.

Zgodnie z art. 13 pkt 1 cyt. ustawy, pracownicy obowiązkowo podlegają ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu w okresie od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia ustania tego stosunku.

Składki na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe oraz chorobowe za pracowników, zgodnie z art. 17 ust. 1 cyt. ustawy, obliczają, rozliczają i przekazują co miesiąc do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w całości pracodawcy.

Reasumując, skoro powódka urodziła syna będąc pracownikiem Z. Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) .H. (...) we W., to tym samym spełniła przesłanki określone w art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa do nabycia prawa do zasiłku macierzyńskiego, bowiem urodziła dziecko w okresie ubezpieczenia chorobowego.

Dlatego też Sąd, w oparciu o powyższe i na podstawie powołanych przepisów oraz art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. – mając na uwadze, że zostały spełnione przesłanki uzasadniające przyznanie powódce prawa do zasiłku macierzyńskiego – zmienił zaskarżoną decyzję strony pozwanej w ten sposób, iż przyznał powódce prawo do zasiłku macierzyńskiego za okres od dnia 21 marca 2004 r. do dnia 10 lipca 2004 r.

Orzeczenie o kosztach znalazło swój wyraz w treści art. 98 k.p.c., w myśl którego strona przegrywająca sprawę jest obowiązana zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Według zaś § 3 tegoż artykułu do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach. W myśl natomiast przepisu art. 99 k.p.c. stronom reprezentowanym przez radcę prawnego lub rzeczownika patentowego zwraca się koszty w wysokości należnej według przepisów o wynagrodzeniu adwokata. Na koszty poniesione przez powódkę złożyły się koszty zastępstwa procesowego, które wyniosły, zgodnie z § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 z późn. zm.) 60 złotych, którymi Sąd w całości obciążył stronę pozwaną.

Mając powyższe na względzie, Sąd orzekł jak w sentencji.