

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 stycznia 2020 r.

**Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w następującym składzie:**

**Przewodniczący Sędzia Anna Garncarz**

**po rozpoznaniu w dniu 7 stycznia 2020 r. we Wrocławiu na posiedzeniu niejawnym sprawy**

**z powództwa P. D.**

**przeciwko M. D.**

**o przywrócenie do pracy**

**postanawia:**

**odrzuć wniosek pozwanego o przywrócenie terminu do złożenia odpowiedzi na pozew.**

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 18 września 2019 r. skierowanym przeciwko pozwanemu M. D. prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą (...) M. D. we W. powódka P. D. wniosła o przywrócenie do pracy na dotychczasowych warunkach pracy i płacy.

Zarządzeniem z dnia 7 listopada 2019 r., skierowanym na adres prowadzenia działalności gospodarczej przez pozwanego ujawnione w rejestrze CEIDG, które zostało odebrane przez A. K. w dniu 25 listopada 2019 r., przewodniczący zobowiązał pozwanego do złożenia w terminie 14 dni odpowiedzi na pozew, akt osobowych powódki, zaświadczenia o wysokości wynagrodzenia powódki brutto liczonemu jak ekwiwalent za urlop wypoczynkowy, wszystkich wniosków dowodowych, aktualnego zaświadczenia z CEiDG. Pozwany został pouczone, że w przypadku niezłożenia odpowiedzi na pozew zostanie wydany wyrok zaoczny.

Pozwany w terminie 14 dni nie złożył odpowiedzi na pozew i wymaganych dokumentów, wobec czego w dniu 19 grudnia 2019 r. na posiedzeniu niejawnym Sąd wydał wyrok zaoczny, zgodnie z którym przywrócił powódkę P. D. do pracy u pozwanego M. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) M. D. we W. na poprzednich warunkach pracy i płacy (pkt I wyroku), w pkt II zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 3570 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania i w pkt III wyroku wyrokowi w pkt II nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

W dniu 27 grudnia 2019 r. (data stempla pocztowego) pozwany poprzez profesjonalnego pełnomocnika złożył wniosek o przywrócenie terminu do złożenia odpowiedzi na pozew. Jednocześnie pełnomocnik pozwanego nie złożył odpowiedzi na pozew.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 205 (1) kpc przewodniczący zarządza doręczenie pozwu pozwanemu i wzywa go do złożenia odpowiedzi na pozew w wyznaczonym terminie nie krótszym niż dwa tygodnie. O zarządzeniu doręczenia pozwu zawiadamia się powoda. Zgodnie z par. 2 w/w artykułu przewodniczący zarządza zwrot odpowiedzi na pozew złożonej z uchybieniem terminu.

Zgodnie z art. 339 § 1 kpc Sąd może wydać wyrok zaoczny na posiedzeniu niejawnym, gdy pozwany w wyznaczonym terminie nie złożył odpowiedzi na pozew. Zgodnie z § 2 w/w artykułu, w przypadku, o którym mowa w § 1, przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o faktach zawarte w pozwie lub pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed posiedzeniem, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

W niniejszej sprawie – wobec faktu, że pozwany nie wykonał zobowiązania Sądu, a przytoczone w pozwie okoliczności nie budziły wątpliwości, Sąd w dniu 19 grudnia 2019 r. wydał wyrok zaoczny.

Zgodnie z art. 168 § 1 kpc, jeżeli strona nie dokonała w terminie czynności procesowej bez swojej winy, sąd na jej wniosek postanowi przywrócenie terminu. Natomiast zgodnie z § 2 w/w artykułu, przywrócenie nie jest dopuszczalne, jeżeli uchybienie terminu nie pociąga za sobą ujemnych dla strony skutków procesowych.

Zgodnie natomiast z art. 171 kpc, spóźniony lub z mocy ustawy niedopuszczalny wniosek o przywrócenie terminu sąd odrzuca.

W niniejszej sprawie, wniosek pozwanego o przywrócenie terminu do złożenia odpowiedzi na pozew jest z mocy ustawy niedopuszczalny, gdyż w dniu 19 grudnia 2019 r. zapadł wyrok zaoczny. Zatem brak jest możliwości przywrócenia terminu do złożenia odpowiedzi na pozew, skoro Sąd podjął już decyzję procesową w postaci wydania wyroku zaocznego.

Zgodnie z przyjętą linią orzecniczą i poglądem doktryny wniosek jest z mocy ustawy niedopuszczalny, gdy m. in. zmierza do przywrócenia fazy postępowania lub ze względu na stan sprawy przywrócenie terminu stało się nieaktualne. (por. Jakubecki Andrzej (red.), Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz aktualizowany. Tom I. Art. 1-729 LEX/el. 2019).

W niniejszej sprawie wniosek pozwanego o przywrócenie terminu do złożenia odpowiedzi na pozew (niezależnie od tego, że profesjonalny pełnomocnik pozwanego nadal nie złożył odpowiedzi na pozew) jest niedopuszczalny gdyż zmierza do przywrócenia fazy postępowania sprzed wydania wyroku zaocznego, a zatem stan sprawy jest taki, że przywrócenie terminu do wykonania tej czynności jest nieaktualne.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w postanowieniu.