

Sygn. akt X P 455/16

POSTANOWIENIE

Dnia 9 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia Wydział X Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

we Wrocławiu

w składzie: Przewodniczący: SSR Agnieszka Chlipała-Kozioł

Protokolant: Mariola Lewandowska

po rozpoznaniu w dniu 9 listopada 2016 r. we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa: **E. J.**

przeciwko **Gminie M. z siedzibą w M.**

o nakazanie wydania oceny pracy

postanawia:

1. **odrzuć pozew;**
2. **odstąpić od obciążania powódki kosztami procesowymi poniesionymi przez stronę pozwaną.**

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 9.11.2016 r. w przedmiocie odrzucenia pozwu

Pozwem z dnia 12.09.2014 r. powódka E. J. domagała się nakazania pozwanej Gminie M. z siedzibą w M. wydania oceny pracy powódki za okres, kiedy powódka sprawowała funkcję dyrektora Gimnazjum w M., w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się wyroku.

W odpowiedzi na pozew (k. 81 i nast. oraz na wezwanie Sądu z k. 124 verte – k. 130 i nast.) strona pozwana Gmina M. z siedzibą w M. domagała się oddalenia powództwa w całości. Podniosła, że przepisy Karty Nauczyciela nie regulują kwestii, co w przypadku, gdy organ prowadzący szkołę nie dochodzi do porozumienia z organem sprawującym nadzór pedagogiczny i nie ma zgody co do ostatecznej oceny. Wskazała, że zgodnie z art. 89 ustawy o samorządzie gminnym, zajęcie stanowiska przez drugi organ (tu – Kuratorium) winno nastąpić w terminie 14 dni od doręczenia projektu, zaś jeśli organ współdziałający nie zajmie stanowiska w sprawie, rozstrzygnięcie uważa się za przyjęte w brzmieniu przedłożonym przez jednostkę samorządu terytorialnego. Projekt oceny został złożony przez Wójta w Kuratorium Oświaty w dniu 3.06.2013 r., Kuratorium przesłało zaś pismo z dnia 18.06.2013 r. już po terminie, w związku z czym Wójt nie mógł wydać finalnej karty oceny. Organ prowadzący nie posiada kompetencji do samodzielnego, z całkowitym pominięciem udziału organu nadzoru pedagogicznego, przeprowadzenia oceny pracy dyrektora szkoły. Stanowisko strony pozwanej potwierdzili również inspektorzy z PIP.

W piśmie przygotowawczym z 16.03.2016 r. powódka wskazała, że stanowisko Wójta uniemożliwiło zakończenie całej procedury wydania oceny pracy, podkreślając, że Wójt kierował się osobistymi pobudkami, albowiem strony są skonfliktowane.

Postanowieniem z dnia 25.05.2016 r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu IX Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych stwierdził swoją niewłaściwość rzeczową i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia – Śródmieścia X Wydziałowi Pracy. W uzasadnieniu postanowienia Sąd Okręgowy wskazał, że Sąd Rejonowy winien w pierwszej kolejności rozważyć kwestię istnienia drogi sądowej przed sądem powszechnym. Wskazał ponadto, że tak sformułowane roszczenie nie ma charakteru roszczenia z zakresu stosunku pracy, nie jest wywodzone ze stosunku pracy, ma zaś charakter administracyjnoprawny. Ponadto wskazał, że sprawa nie ma charakteru niemajątkowego, przez co nie podlega rozpoznaniu przez sąd okręgowy, ale sąd rejonowy.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka E. J. została powołana na stanowisko Dyrektora Gimnazjum w M. na okres od 1.09.2008 r. do 31.08.2013 r.

Organem prowadzącym szkołę jest Gmina M., zaś właściwym dla szkoły organem nadzoru pedagogicznego jest Kuratorium Oświaty we W..

Dowód: okoliczności bezsporne, a nadto:

Pismo o powierzeniu powódce funkcji dyrektora k. 8

Po zakończeniu pełnienia funkcji dyrektora szkoły, powódka uzyskała opinię zawierającą ocenę jej pracy od (...), Rady Pedagogicznej i Komisji Zakładowej NSZZ Solidarność Gimnazjum w M..

W dniu 20.05.2013 r. Kuratorium Oświaty wydało częściową ocenę pracy powódki. Była to ocena dobra. Kuratorium wezwało Wójta do przedłożenia oceny częściowej i projektu oceny końcowej, a po zakończeniu procedury oceny – kopii karty oceny pracy dyrektora.

W dniu 31.05.2013 r. Wójt Gminy M. sporządził ocenę częściową pracy powódki oraz projekt oceny końcowej, które przekazał w dniu 3.06.2013 r. osobiście do Kuratorium Oświaty. Wskazał, że po zakończeniu procedury przekazana zostanie karta oceny pracy.

W dniu 3.06.2013 r. powódka otrzymała projekt oceny pracy sporządzony w dniu 31.05.2013 r. przez organ prowadzący. Była to ocena negatywna. Pouczono powódkę o możliwości złożenia wniosku o ponowne ustalenie oceny w terminie 14 dni. Powódka pismem z 5.06.2013 r. złożyła do tego dokumentu zastrzeżenia, potraktowała go bowiem jako projekt oceny końcowej.

Pismem z 11.06.2013 r. Wójt zwrócił się do Kuratorium Oświaty we W. o zajęcie oceny w sprawie oceny pracy powódki, w związku ze złożeniem przez niego negatywnej oceny częściowej i projektu oceny częściowej.

Pismem z 18.06.2013 r., otrzymanym przez Wójta w dniu 24.06.2013 r., Kuratorium Oświaty w odpowiedzi na pismo Wójta z 3.06.2013 r., poinformowało Wójta o niewyrażeniu zgody na proponowaną ocenę negatywną, zaproponowało ocenę dobrą i wskazało, że porozumienie nie może być podpisane.

Powódka złożyła pismem z 26.06.2013 r. skargę na Wójta Gminy M. K. z powodu nieprzedstawienia końcowej oceny pracy.

Powódka pismem z 2.07.2013 r. złożyła skargę na bezczynność Wójta.

Pismem z 17.07.2013 r. powódka została poinformowana, że w związku z brakiem porozumienia między organem prowadzącym szkołę a organem nadzoru pedagogicznego, nie ma możliwości zakończenia procedury oceniania pracy powódki na stanowisku dyrektora Gimnazjum w M..

Powódka wzięła udział w konkursie na dyrektora Gimnazjum w M. w lipcu 2013 r. Jej aplikację odrzucono z uwagi na brak oceny pracy dyrektora.

We wrześniu i październiku 2013 r. w Urzędzie Gminy M. przeprowadzona została kontrola Państwowej Inspekcji Pracy. W protokole stwierdzono, że skoro Wójt przekazał projekt oceny końcowej do Kuratorium w dniu 3.06.2013 r., zaś Kuratorium odpowiedziało pismem z dnia 18.06.2013 r., że porozumienie nie może zostać podpisane, to mając na uwadze upływ 14-dniowego terminu na zajęcie stanowiska przez Kuratorium, , rozstrzygnięcie należałoby przyjąć w brzmieniu przedłożonym przez Wójta.

W październiku 2013 r. Rada Gminy M. podjęła uchwałę, w której uznała skargę powódki za bezzasadną, wskazując, że Wójt wydał negatywną ocenę cząstkową, zaś Kuratorium (...) pozytywną. Przepisy prawa nie regulują, co należy w tej sytuacji robić, powódce zasugerowano wystąpienie o ponowną ocenę pracy.

Powódka wniosła pismem z dnia 23.12.2013 r. skargę na w/w uchwałę.

W grudniu 2013 r. powódka wniosła do Wójta Gminy M. i Kuratorium Oświaty we W. o wydanie oceny jej pracy jako dyrektora.

Powódka nie otrzymała finalnej karty oceny pracy.

Powódka pracuje w Gimnazjum w M. jako nauczyciel historii.

Dowód: okoliczności bezsporne, a nadto:

Ocena cząstkowa pracy powódki dokonana przez Kuratorium k. 60 i nast.

Opinia Komisji Zakładowej NSZZ Solidarność Gimnazjum w M. k. 63-64

Opinia Rady Pedagogicznej k. 65-66

Opinia Rady Rodziców k. 67

Skarga z 26.06.2013 r.

Pismo z 10.12.2013 r. k. 68

Zastrzeżenia do projektu oceny z czerwca 2013 r. k. 72-74

Skarga z 2.07.2013 r.k. 75

Skarga z 23.12.2013

Protokół kontroli PIP k. 88-94

Pismo z 18.06.2013 r. k. 112

Pismo z 29.06.2015 r. k. 147

Pismo z 23.07.2013 r. k. 148

Dowód z przesłuchania stron k. 149v-151

Powódka z powodu braku karty oceny pracy nie została dopuszczona do postępowań konkursowych na stanowisko dyrektora w 2013 i 2015 r.

Dowód: pismo z 19.05.2016 r. k. 146

pismo z 29.06.2015 r. k. 147

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Pozew podlegał odrzuceniu z uwagi na brak drogi sądowej w sprawie.

Zgodnie z art. 199 § 1 pkt 1 k.p.c. sąd odrzuci pozew, jeżeli droga sądowa jest niedopuszczalna.

Przyjęcie niedopuszczalności drogi sądowej (art. 199 § 1 pkt 1 k.p.c.) i w konsekwencji odmowa rozstrzygnięcia sprawy przez sąd może nastąpić tylko przy spełnieniu określonych przesłanek. Niedopuszczalność drogi sądowej zachodzi wówczas, gdy sprawa nie ma charakteru sprawy cywilnej lub gdy sprawa ze swej istoty ma wprawdzie charakter sprawy cywilnej, jednakże z mocy wyraźnego przepisu została przekazana do właściwości innego organu niż sąd powszechny.

Zgodnie z art. 7 karty Nauczyciela, szkołą kieruje dyrektor, który jest jej przedstawicielem na zewnątrz, przełożonym służbowym wszystkich pracowników szkoły, przewodniczącym rady pedagogicznej. Dyrektor sprawuje opiekę nad dziećmi i młodzieżą uczącą się w szkole. Dyrektor szkoły odpowiedzialny jest w szczególności za dydaktyczny i wychowawczy poziom szkoły, realizację zadań zgodnie z uchwałami rady pedagogicznej i rady szkoły, podjętymi w ramach ich kompetencji stanowiących, oraz zarządzeniami organów nadzorujących szkołę, tworzenie warunków do rozwijania samorządnej i samodzielnej pracy uczniów i wychowanków, zapewnienie pomocy nauczycielom w realizacji ich zadań i ich doskonaleniu zawodowym, zapewnienie w miarę możliwości odpowiednich warunków organizacyjnych do realizacji zadań dydaktycznych i opiekuńczo-wychowawczych, zapewnienie bezpieczeństwa uczniom i nauczycielom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę.

Zgodnie z treścią art. 36a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (u.s.o.), stanowisko dyrektora szkoły lub placówki powierza organ prowadzący szkołę lub placówkę. Kandydata na stanowisko dyrektora szkoły lub placówki wyłania się w drodze konkursu. Akt powierzenia stanowiska dyrektora szkoły wywołuje niewątpliwie skutki w sferze stosunku pracy nauczyciela. Nie jest jednak aktem nawiązania stosunku pracy. Nie można go utożsamiać z żadnym znanym prawu pracy zdarzeniem stanowiącym podstawę tego stosunku prawnego. Powierzenie funkcji dyrektora szkoły jest jedynie zbliżone charakterem do powołania na stanowisko kierownicze, o jakim mowa w art. 68 § 1 k.p., a odwołanie z tego stanowiska - do odwołania w rozumieniu art. 70 § 1 k.p., z uwzględnieniem szczególnych warunków odwołania, o jakich mowa w art. 38 u.s.o.

Pracodawcą zgodnie z treścią art. 3 k.p. jest jednostka organizacyjna, choćby nie posiadała osobowości prawnej, jeżeli zatrudniają one pracowników. Na podstawie art. 10 ust. 1 zdanie pierwsze Karty Nauczyciela „stosunek pracy z nauczycielem nawiązuje się w szkole”, tak więc to szkoła jest pracodawcą w rozumieniu art. 3 k.p., ponieważ zatrudnia pracowników. Ta zasada odnosi się oczywiście również do nauczycieli pełniących funkcje kierownicze w szkole, w tym dyrektorów szkół. Powierzenie stanowiska dyrektora szkoły powoduje w sferze zatrudnienia nałożenie na nauczyciela, za jego zgodą, dodatkowych obowiązków i przyznanie mu dodatkowych uprawnień, a więc w tym zakresie wpływa na treść istniejącego już stosunku pracy wynikającego z mianowania albo umowy o pracę.

Kwestia charakteru aktów powołania na stanowiska dyrektorów (kierowników) gminnych jednostek organizacyjnych była, zarówno w orzecznictwie NSA jak i SN, sporna. Ostatecznie utrwalone zostało stanowisko o ich podwójnym charakterze jako aktów publicznoprawnych a zarazem aktów wywołujących skutki w sferze prawa pracy.

Zgodnie z art. 6a pkt 6 ustawy z dnia 26.01.1982 r. Karta Nauczyciela, oceny pracy dyrektora szkoły oraz nauczyciela, któremu czasowo powierzono pełnienie obowiązków dyrektora szkoły, dokonuje organ prowadzący szkołę w porozumieniu z organem sprawującym nadzór pedagogiczny. Jak stanowi pkt 7, organ, o którym mowa w ust. 6, dokonuje oceny pracy dyrektora szkoły po zasięgnięciu opinii rady szkoły i zakładowych organizacji związkowych działających w tej szkole. Przy ocenie pracy dyrektora przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio. Ust. 2 stanowi zaś, że dyrektor szkoły jest obowiązany dokonać oceny pracy nauczyciela w okresie nie dłuższym niż 3 miesiące od dnia złożenia wniosku, z zastrzeżeniem terminu określonego w ust. 1.

Jak wskazuje komentator A. B. w „Karta Nauczyciela. Komentarz”, komentarz do art. 6a Karty Nauczyciela, kwestia ustalenia organu uprawnionego do dokonywania oceny pracy dyrektora szkoły stanowi przykład stałego

konkurowania pomiędzy administracją rządową a organami samorządu terytorialnego o decydujący wpływ na ocenianie działalności dyrektora szkoły. Kompetencje te w przeszłości zmieniały się wielokrotnie (...). Od 22 kwietnia 2009 r. (tj. od dnia wejścia w życie noweli z dnia 19 marca 2009 r.) zgodnie z art. 6a ust. 6 Karty Nauczyciela, oceny pracy dyrektora szkoły dokonuje organ prowadzący ją w porozumieniu z organem sprawującym nad nią nadzór pedagogiczny. Wymóg dokonania oceny pracy dyrektora przez obydwie wymienione organy "w porozumieniu" oznacza w praktyce konieczność uzyskania zgody pomiędzy nimi co do ostatecznej oceny. Wcześniej każdy z tych organów ustalał oddzielnie ocenę częściową wykonywania przez dyrektora zadań, których nadzorowanie pozostaje w gestii danego organu. Brak zgody pomiędzy organem prowadzącym szkołę i organem nadzoru pedagogicznego co do wysokości oceny uniemożliwia zakończenie procedury oceniania pracy dyrektora. Zapis o ustalaniu oceny "w porozumieniu" ma bardzo istotne znaczenie. Oznacza bowiem, że ustawodawca każdorazowo (niezależnie od tego, któremu organowi w danym momencie przyznawano kompetencję do wydania opinii końcowej) przewidywał ścisłe współdziałanie obu organów: prowadzącego i nadzoru pedagogicznego. Współdziałanie to polega na wydaniu przez każdy z organów oceny częściowej, a następnie na ich podstawie na wydaniu wspólnej oceny końcowej. Przyjęcie takiej zasady oznacza, że w razie zaistnienia rozbieżnych stanowisk obu organów nie jest możliwe skuteczne zakończenie oceny pracy dyrektora (zob. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 r., IV SA/Po 1041/12, LEX nr 1274831).

W przypadku szkół prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego oceny pracy dyrektora dokonują odpowiednio wójt, burmistrz, prezydent miasta, starosta lub marszałek województwa (zob. art. 91d pkt 3 KN) w porozumieniu z kuratorem oświaty.

Podkreślenia wymaga, że ocenianemu dyrektorowi przysługuje nie odwołanie składane do organu wyższego stopnia, lecz wniosek o ponowne ustalenie oceny pracy, składany bezpośrednio do organu, który ustalił ocenę. Wniosek ten jest zatem środkiem pozbawionym cechy dewolutywności (składa się go bowiem do tego samego organu, który ustalił ocenę w pierwszej instancji), jednak niweluje to w pewnym stopniu fakt, że wymieniony organ nie rozpatruje wniosku samodzielnie, ale powołuje w tym celu zespół oceniający i właśnie ten zespół rozpatruje wniosek i dokonuje ponownej oceny (ustala nową ocenę lub podtrzymuje poprzednią). Ocena ustalona przez zespół jest ostateczna, tj. nie przysługuje od niej odwołanie. Skład zespołu oceniającego określa wspomniane wcześniej rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie kryteriów i trybu dokonywania oceny pracy nauczyciela, trybu postępowania odwoławczego oraz składu i sposobu powoływania zespołu oceniającego.

Ocenę pracy dyrektora szkoły ustala się z uwzględnieniem ocen częściowych ustalanych przez organ prowadzący szkołę i organ nadzoru pedagogicznego, przy czym oceny częściowej w zakresie:

- 1) realizacji zadań wymienionych w art. 4 i 39 ust. 1 pkt 2 i 7 u.s.o. oraz w art. 7 ust. 2 pkt 1 i art. 42 ust. 2 KN - dokonuje organ nadzoru pedagogicznego;
- 2) realizacji zadań wymienionych w art. 39 ust. 1 pkt 5 i ust. 3 u.s.o. oraz w art. 7 ust. 2 pkt 5 KN - dokonuje organ prowadzący szkołę;
- 3) realizacji zadań wymienionych w art. 39 ust. 1 pkt 1, 3, 4 i 6 u.s.o. i w art. 6 oraz 7 ust. 2 pkt 2-4 KN - dokonuje organ nadzoru pedagogicznego w porozumieniu z organem prowadzącym szkołę, jeżeli organ prowadzący szkołę nie sprawuje nadzoru pedagogicznego.

Organ prowadzący szkołę ocenia samodzielnie pracę dyrektora szkoły w zakresie:

- 1) dysponowania środkami określonymi w planie finansowym szkoły oraz ich prawidłowego wykorzystywania;
- 2) organizowania administracyjnej, finansowej i gospodarczej obsługi szkoły;
- 3) wykonywania zadań kierownika zakładu pracy;

4) zapewniania odpowiednich warunków organizacyjnych do realizacji zadań dydaktycznych i opiekuńczo-wychowawczych.

Organ nadzoru pedagogicznego samodzielnie dokonuje oceny pracy dyrektora szkoły w zakresie:

- 1) sprawowanego przez dyrektora nadzoru pedagogicznego;
- 2) współdziałania ze szkołami wyższymi oraz zakładami kształcenia nauczycieli w organizacji praktyk pedagogicznych;
- 3) dydaktycznego i wychowawczego poziomu szkoły;
- 4) zapewniania nauczycielom pomocy w realizacji ich zadań oraz ich doskonaleniu zawodowym.

Wspólnej ocenie obydwu organów podlega:

- 1) kierowanie działalnością szkoły i reprezentowanie jej na zewnątrz;
- 2) sprawowanie opieki nad uczniami oraz tworzenie im warunków harmonijnego rozwoju psychofizycznego;
- 3) realizowanie przez dyrektora szkoły obowiązków nauczyciela określonych w art. 6 KN;
- 4) realizacja uchwał rady pedagogicznej i rady szkoły, mających stanowiący charakter;
- 5) tworzenie warunków do rozwijania samorządnej i samodzielnej pracy uczniów i wychowanków;
- 6) przestrzeganie przepisów dotyczących oceny pracy nauczycieli;
- 7) wykonywanie innych zadań wynikających z przepisów szczególnych.

Na gruncie niniejszej sprawy wskazać należy, że strona pozwana Gmina M. w M. jest organem prowadzącym szkołę, której dyrektorem była powódka E. J.. Stron nie łączył stosunek pracy – powódka i w okresie sprawowania funkcji dyrektora, i obecnie, jest pracownikiem Gimnazjum w M. jako nauczyciel.

Strona pozwana niewątpliwie jest zobowiązana, zgodnie z cytowanymi wyżej przepisami ustawy Karta Nauczyciela, do wydania powódce karty oceny pracy za okres, kiedy powódka pełniła funkcję dyrektora szkoły, przy zachowaniu procedury wskazanej w Kartce Nauczyciela. Powódka domagała się wydania oceny, wskazując na istnienie negatywnych skutków braku oceny w postaci niedopuszczania jej do konkursów na stanowiska dyrektorów. Strona pozwana przyznała, że ocena nie została wydana. Powoływała się przy tym na brak uzyskania wymaganego przepisami porozumienia między organem prowadzącym – Gminą M. w M. - a organem nadzoru pedagogicznego – Kuratorium Oświaty we W..

Powództwo nie mogło jednak zostać rozpoznane merytorycznie z uwagi na brak drogi sądowej.

W ocenie Sądu Rejonowego niniejsza sprawa nie ma charakteru pracowniczego, skoro wydanie oceny pracy dyrektora szkoły przez organ prowadzący nie jest związane ze stosunkiem pracy łączącym powódkę jako nauczyciela i szkołę – Gimnazjum w M.. Ponadto zaś sprawa niniejsza nie może być w ogóle uznana za sprawę cywilną, podlegającą rozpoznaniu przez sąd powszechny.

Sąd Rejonowy miał na uwadze, że ocena pracy nauczyciela i dyrektora mają zupełnie inny charakter.

Nauczyciel od ustalonej oceny pracy nie może odwoływać się do sądu pracy. Ocena pracy nauczyciela może jednak zostać poddana kontroli sądu, jeżeli jest przyczyną rozwiązania stosunku pracy. W wyroku z dnia 29 czerwca 2000 r., I PKN 710/99, OSNP 2002, nr 1, poz. 6, Sąd Najwyższy uznał, że "sąd pracy rozpatrujący powództwo nauczyciela o przywrócenie do pracy kontroluje prawidłowość i rzetelność negatywnej oceny pracy nauczyciela zatrudnionego na czas nieokreślony jako przesłanki rozwiązania umowy o pracę na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 6a i 27 ust.

3 ustawy [...] Karta Nauczyciela". Podobnie Sąd Najwyższy orzekł we wcześniejszym wyroku z dnia 9 grudnia 1998 r., I PKN 500/98, OSNP 2000, nr 3, poz. 106. Prawny charakter postępowania dotyczącego ustalenia oceny pracy nauczyciela stał się m.in. przedmiotem oceny WSA w Warszawie, który w wyroku z dnia 7 grudnia 2005 r., II SA/Wa 1535/05, LEX nr 187387, stwierdził, że "ocena pracy nauczyciela nie jest dokonywana w ramach postępowania administracyjnego i nie przybiera procesowej formy decyzji. Czynności dokonywane przez kierownika rodzinnego ośrodka diagnostyczno-konsultacyjnego w ramach procedury oceniania pracy psychologa, należy traktować jako działania pracodawcy w stosunku do pracownika w ramach przyznanych mu uprawnień. Znana prawu pracy czynność oceniania ma zatem charakter wewnętrznego postępowania pracodawcy".

O ile jednak sprawy dotyczące ocen nauczycieli są sprawami między pracownikami a pracodawcą – reprezentowanym przez dyrektora szkoły – i podlegają kognicji sądów powszechnych – sądów pracy – w zakresie, w jakim mają wpływ na sytuację nauczycieli jako pracowników szkoły, o tyle charakteru takiego nie ma w ocenie Sądu Rejonowego sprawa o sporządzenie i wydanie przez organ prowadzący karty oceny za okres sprawowania przez osobę funkcji dyrektora szkoły.

Analizując niniejszą sprawę Sąd Rejonowy miał na uwadze stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z dnia 28.03.2002 r. (I PKN 960/00), choć dotyczy ono innej niż rozpatrywana w niniejszej sprawie kwestii. W wyroku tym Sąd Najwyższy stwierdził bowiem, że niedopuszczalna jest droga sądowa dochodzenia roszczenia o wydanie przez pracodawcę informacji podatkowej o uzyskanych ze stosunku pracy dochodach i zaliczkach pobranych na podatek dochodowy (PIT 11). W powołanym wyroku Sąd wskazał, że choć obowiązek sporządzenia tej informacji i wydania jej pracownikowi obciąża pracodawcę, to nie wynika ze stosunku pracy, ale ze stosunku administracyjnoprawnego, w którym pracodawca jest płatnikiem. Roszczenia wynikające ze stosunków administracyjnych, choćby były związane ze stosunkiem pracy w potocznym tego słowa znaczeniu, nie są roszczeniami, które mogą być dochodzone w postępowaniu cywilnym. Droga sądowa ich dochodzenia jest niedopuszczalna, a ich rozpoznanie powoduje nieważność w rozumieniu art. 379 pkt 1 k.p.c. Sąd Najwyższy odrzucił pozew w cytowanej sprawie.

Wydawana przez organ prowadzący ocena za okres sprawowania funkcji dyrektora dotyczy wyłącznie – jak wyżej zacytowano – wypełniania przez dyrektora obowiązków o charakterze administracyjnych, zarządczych. Nie dotyczy ona w żadnym zakresie obowiązków dyrektora jako nauczyciela (pracownika) w zarządzanej przez niego szkole. Byłego dyrektora i organ prowadzący nie tylko nie łączył i nie łączy stosunek pracowniczy, nie łączy ich również innego rodzaju stosunek cywilnoprawny. Obowiązek wydania oceny przez organ prowadzący ma zdaniem Sądu Rejonowego charakter administracyjny. Nie obciąża on pracodawcy (szkoły) ale inny organ, nie wynika ani ze stosunku pracy ani z innego stosunku o charakterze cywilnoprawnym, nie został również przekazany do kognicji sądów powszechnych na podstawie przepisu szczególnego. Jego związek ze stosunkiem pracy jest zatem jeszcze słabszy, niż w przypadku obowiązku wydania przez pracodawcę informacji PIT. Z tych względów roszczenie o sporządzenie i wydanie karty oceny pracy nie może być zdaniem Sądu Rejonowego dochodzone przed sądem powszechnym - postępowanie w tym zakresie byłoby dotknięte nieważnością.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 199 § 1 pkt 1 k.p.c. orzeczono jak w sentencji wyroku w punkcie 1.

W punkcie II Sąd odstąpił od obciążania powódki kosztami postępowania poniesionymi przez stronę pozwaną na podstawie art. 102 k.p.c., mając na uwadze, że obowiązek wydania karty oceny niewątpliwie nie został przez stronę pozwaną zrealizowany i zasada słuszności kłóciłaby się z obciążeniem powódki kosztami procesowymi, choć jej roszczenie nie podlegało merytorycznemu rozstrzygnięciu.