

Sygn. akt XP 637/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 października 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia –Śródmieścia Wydział X Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w składzie następującym:

PRZEWODNICZĄCY: SSR Anna Garncarz

ŁAWNICY: Z. R., M. Z.

PROTOKOLANT: Marzena Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 22 października 2013 r. we Wrocławiu

na rozprawie sprawy

z powództwa **B. W.**

przeciwko (...) **Szpitalowi (...) we W.**

o **odszkodowanie**

I. zasądza od strony pozwanej (...) **Szpitala (...) we W.** na rzecz powódki **B. W.** kwotę **18.600 zł** /osiemnaście tysięcy sześćset złotych/ brutto, tytułem odszkodowania;

II. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności do kwoty 6240 zł brutto;

III. zasądza od strony pozwanej na rzecz powódki kwotę 60 zł, tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

IV. nakazuje stronie pozwanej uiścić na rzecz Skarbu Państwa /kasa Sądu Rejonowego dla Wrocławia- Śródmieścia/ kwotę 930 zł /dziewięćset trzydzieści złotych/, tytułem opłaty od pozwu, od uiszczenia której powódka była zwolniona z mocy ustawy.

UZASADNIENIE

Powódka B. W. pozwem z dnia 3 lipca 2013 r. (data stempla pocztowego), skierowanym przeciwko stronie pozwanej (...) Szpitalowi (...) (...)we W. wniosła o uznanie wypowiedzenia umowy o pracę za naruszające przepisy o wypowiedzaniu umowy o pracę i zasądzenie odszkodowania na podstawie art. 45 § 1 k.p.

W uzasadnieniu swojego stanowiska powódka podniosła, że jest z zawodu pielęgniarką. Umową z dnia 15 marca 2013r. zostało jej powierzono stanowisko Pełnomocnika Dyrektora ds. (...) Jakością, co jest wykonywaniem zawodu pielęgniarki zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2013r o zawodach pielęgniarki i położnej (Dz. U. nr 174, poz. 1039). Umowa została zawarta na czas określony trzech lat. W dniu 28 czerwca 2013r. powódka otrzymała pismo „rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem” z zachowaniem dwutygodniowego okresu wypowiedzenia. Zgodnie z jego ustaleniem umowa o pracę uległa rozwiązaniu 13 lipca 2013r. Powódka wskazała, że pismo rozwiązujące z nią umowę o pracę za wypowiedzeniem, narusza przepisy o wypowiedzaniu umowy o pracę oraz art. 17 ustawy z dnia 1 lipca 2011r. o samorządzie pielęgniarek i położnych. (Dz. U. nr 174, poz. 1038).

Powódka wyjaśniła, że jest Przewodniczącą Okręgowego Sądu (...). Została wybrana na Przewodniczącą Sądu przez XXVII Okręgowy Zjazd (...) we W. z dnia 21 października 2011r na okres VI Kadencji, tj. w latach 2011-2015. Wskazując

na powyższe, zdaniem powódki, pozwany – reprezentujący go Dyrektor M. N. naruszył w tym zakresie przepis art. 45 § 1 Kodeksu Pracy, w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 1 lipca 2013r o samorządzie pielęgniarek i położnych, bowiem winien był wystąpić do właściwej okręgowej rady pielęgniarek i położnych, w tym przypadku do (...) Okręgowej Rady (...) we W. w celu uzyskania zgody na zwolnienie powódki z pracy i wskazując przyczyny uzasadniające wypowiedzenie tej umowy, a tego nie uczynił.

W piśmie z dnia 26 sierpnia 2013 roku (data prezentaty) stanowiącym odpowiedź na pozew strona pozwana reprezentowana przez pełnomocnika wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych.

W uzasadnieniu strona pozwana zarzuciła, że dnia 18 marca 2013 r., powódka podjęła pracę u pozwanego na stanowisku Pełnomocnika Dyrektora ds. (...) Jakością. Umowa o pracę łącząca strony zawarta została na czas określony. Dnia 28 czerwca 2013 r., pozwany wypowiedział powódce przedmiotową umowę o pracę z zachowaniem dwutygodniowego okresu wypowiedzenia. Pozwany wskazał, że wbrew twierdzeniom powódki, nie był obowiązany do uprzedniego zasięgnięcia zgody (...) Okręgowej Izby (...) we W., na złożenie powódce oświadczenia o wypowiedzeniu, ponieważ do dnia skutecznego złożenia powódce wypowiedzenia, ani powódka, ani (...) Okręgowa Izba (...) we W. nie poinformowały pozwanego o czynnej działalności powódki w organach w/w I.. Pozwany przyznał wprawdzie, że powódka wpisała w swoim curriculum vitae, w pozycji aktywność zawodowa i społeczna informację: „przewodnicząca sądu pielęgniarek i położnych”, zauważył jednak, że w żaden sposób nie umiejscowiła tej informacji w czasie (nie podała przedziału lat, ani kadencji); z przedłożonego CV powódki w żaden sposób nie wynika zatem, jakiego okresu dotyczy podana informacja. Na marginesie pozwany wskazał, że powódka nigdy nie zgłaszała potrzeby skorzystania z usprawiedliwionej nieobecności w pracy związanej z koniecznością wypełniania przez powódkę jej obowiązków związanych z działalnością w Okręgowym Sądzie (...), wobec czego pozwany nie miał żadnych podstaw by sądzić, że powódka czynnie działa w organach (...) Okręgowej Izby (...) we W.. Pozwany dodał, że powódka nie wskazała informacji o pełnionej funkcji Przewodniczącej Okręgowego Sądu (...) w dokumentach takich jak: list motywacyjny, czy kwestionariusz osobowy. Powódka przedłożyła pracodawcy, szereg zaświadczeń o ukończeniu kursów, uczestnictwie w szkoleniach, dokumenty potwierdzające zdobyte wykształcenie, w zbiorze tych dokumentów brak jest jednak uchwały w sprawie jej wyboru na stanowisko Przewodniczącej Okręgowego Sądu (...), z której treści wywodzi dla siebie skutki prawne. Pozwany wskazał, że to powódka lub reprezentująca ją Izba musi wyraźnie poinformować pracodawcę na piśmie, że to właśnie ten działacz, podany z imienia i nazwiska, podlega wskazanej ochronie, we wskazanym okresie czasu wynikającym z danej kadencji i w określonym zakresie. Dodał, że nie miał wiedzy o mogących przysługiwać powódce uprawnieniach. Pozwany wskazał ponadto, że zatrudnienie powódki na stanowisku administracyjnym, tj. Pełnomocnika Dyrektora ds. (...) Jakością nie wypełnia ustawowej definicji zawodu pielęgniarki, o którym mowa w art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o zawodach pielęgniarki i położnej z dnia 15 lipca 2011 r. (Dz. U. Nr 174, poz. 1039), a co za tym idzie pracodawca nie był zobligowany do stosowania przepisów szczególnych w zakresie konsultacji zamiaru zwolnienia pracownika z właściwą Izba.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka B. W. ukończyła akademię medyczną we W., uzyskała tytuł magistra pielęgniarstwa i posiada aktualne prawo do wykonywania zawodu pielęgniarki.

Na początku 2013 r. strona pozwana ogłosiła nabór na stanowisko pełnomocnika dyrektora ds. systemu zarządzania jakością.

Powódka aplikując na stanowisko pełnomocnika dyrektora ds. systemu zarządzania jakością, w curriculum vitae w zakresie aktywności zawodowej i społecznej odnotowała między innymi: przewodnicząca Sądu (...) i Położnych.

W dniu 15 marca 2013 r. strony zawarły umowę o pracę na czas określony do dnia 17 marca 2016 r., zgodnie z którą powódka została zatrudniona na stanowisku pełnomocnika dyrektora ds. systemu zarządzania jakością w pełnym wymiarze czasu pracy.

W umowie o pracę strony dopuściły możliwość jej wcześniejszego rozwiązania za dwutygodniowym wypowiedzeniem.

Średnie miesięczne wynagrodzenie powódki wynosiło 6.240,00 złotych brutto.

Dowody: przesłuchanie powódki B. W. k. 82 (płyta CD),

kopia dyplomu ukończenia Akademii Medycznej we W., CV, umowa o pracę z 15.03.2013 r. (w aktach osobowych powódki),

ogłoszenie o naborze na stanowisko pełnomocnika dyrektora ds. systemu zarządzania jakością k. 38,

zaświadczenie o zarobkach k. 31.

Do zadań powódki na zajmowany stanowisku należało:

1. Kierowanie polityką jakości zgodnie z głównymi celami szpitala.
2. Kompleksowe prowadzenie, nadzorowanie i koordynacja wszelkich spraw związanych z funkcjonowaniem zintegrowanego Systemu (...) Jakością wdrożonego w szpitalu.
3. Wdrażanie i nadzór nad działaniami korygującymi i zapobiegawczymi.
4. Przygotowanie kompleksowych materiałów dla Dyrekcji w celu dokonania przeglądu funkcjonowania systemu oraz sporządzanie raportów z przeglądu.
5. Organizowanie szkoleń dla personelu szpitala z zakresu funkcjonowania i doskonalenia Systemu (...) Jakością, w tym szkoleń wstępnych dla nowozatrudnianych pracowników.
6. Utrzymywanie kontaktów z jednostką certyfikującą i akredytacyjną.
7. Wysuwanie propozycji doskonalenia systemu.
8. Kontrola dokumentacji związanej z pobytem chorych w szpitalu i korzystaniem ze świadczeń zdrowotnych pod kątem jej zgodności z obowiązującymi przepisami.
9. Sporządzanie zestawień i opracowań statystycznych w oparciu o zebrane dane i materiały.
10. Opracowywanie regulaminów, standardów, procedur, instrukcji itp.
11. Nadzór – we współpracy z kierownikami poszczególnych szczebli zarządzania – nad stosowaniem, utrzymaniem i doskonaleniem Systemu (...) Jakością, opartego na wymaganiach normy ISO 9001:2000 oraz Centrum Monitorowania Jakości w Ochronie (...).
12. Organizowanie, nadzór i koordynowanie prac wszystkich działów związanych z wdrażaniem, realizacją i dokumentowaniem Systemu Jakości.
13. Nadzorowanie we współpracy z D. (...) Kadrami szkoleń, opisów stanowisk, modelu struktury organizacyjnej.
14. Opracowywanie / nadzór nad procesem tworzenia, aktualizacji i rozpowszechniania dokumentacji Systemu Jakości.
15. Inicjowanie działań korygujących i zapobiegawczych oraz ocena ich skuteczności.
16. Opracowywanie we współpracy z D. (...) Kadrami planu szkoleń dotyczących Systemu Jakości oraz weryfikacja ich wykonania i dokonanie oceny odbytych szkoleń.

17. Przygotowanie i okresowe przekazywanie do Dyrektora i kierowników, syntetycznych informacji o funkcjonowaniu Systemu Jakości.
18. Sprawdzanie dokumentacji dot .Systemu (...) Jakością przed zatwierdzeniem przez Dyrektora.
19. Planowanie i rozwijanie strategii polityki jakościowej, w tym wdrożeń kolejnych norm ISO.
20. Koordynowanie i zatwierdzanie metod i techniki kontroli wewnętrznych.
21. Przeprowadzanie szkoleń wewnętrznych nowoprzyjmowanych pracowników biorących udział w realizacji procesów.
22. Dążenie do wykrycia i wyeliminowania przyczyn i źródeł niezgodności wobec normy.
23. Monitorowanie i ewidencjonowanie pojawiających się niezgodności z przyjętymi procedurami i normami jakościowymi.
24. Monitorowanie możliwych do otrzymania dofinansowań.
25. Zamieszczanie we współpracy z Samodzielną Sekcją (...) materiałów dot. Systemu Jakości na stronie intranetowej i internetowej szpitala - dbałość o ich aktualizację.
26. (...) zebrań, narad i spotkań oraz sporządzanie protokołów z narad w zakresie Jakości.
27. Organizowanie i kompleksowe prowadzenie auditów wewnętrznych.
28. Wykonywanie innych zadań wynikających z zapisów dokumentacji zintegrowanego Systemu (...) Jakością.
29. Ś. współpraca z D. Organizacji i (...) w zakresie analizy skarg, roszczeń i wniosków pacjentów celem proponowania działań korygujących lub zapobiegawczych.
30. Wykonywanie innych czynności zleconych przez przełożonego zgodnie z posiadanymi kwalifikacjami.

Dowód: zakres obowiązków powódki (w aktach osobowych powódki).

Od kilku lat, strona pozwana prowadzi politykę zarządzania jakością, której zasady zostały ujęte w księdze jakości.

Zgodnie z rozdziałem 5.2.2. księgi jakości w imieniu dyrektora Szpitala stały nadzór nad funkcjonowaniem systemu zarządzania jakością sprawuje pełnomocnik dyrektora ds. systemu zarządzania. Funkcja pełnomocnika obejmuje:

1. kierowanie polityką jakości zgodnie z głównymi celami Szpitala,
2. kompleksowe prowadzenie, nadzorowanie i koordynacja wszelkich spraw związanych z funkcjonowaniem i doskonaleniem systemu zarządzania jakością zgodnie z ISO (...),
3. organizowanie i kompleksowe prowadzenie auditów,
4. nadzór nad działaniami korygującymi,
5. przygotowanie kompleksowych materiałów dla Dyrekcji w celu dokonania przeglądu funkcjonowania systemu.

Dowody: przesłuchanie w char. strony pozwanej M. N. k. 82 (płyta CD),

księga jakości k. 39-61.

Od dnia 21 października 2011 r. powódka pełni funkcję Przewodniczącej Okręgowego Sądu (...), na którą została wybrana przez XXVII Okręgowy Zjazd (...) we W. na okres VI Kadencji, tj. w latach 2011-2015.

W trakcie zatrudnienia powódka nie poinformowała na piśmie stronę pozwaną, iż aktualnie jest przewodniczącą Okręgowego Sądu (...).

Podjmując zatrudnienie jak również w trakcie okresie pracy, powódka w trakcie kilku spotkań z kadrą kierowniczą, przedstawiając swoją osobę mówiła nie tylko o swoim dotychczasowym dorobku zawodowym, ale również o swojej aktualnej działalności społecznej, między innymi jako przewodnicząca Okręgowego Sądu (...) we W.. W spotkaniach tych uczestniczył także dyrektor szpitala (...).

W okresie swojego zatrudnienia wychodząc z pracy w celu wykonywania obowiązków przewodniczącej Okręgowego Sądu (...), powódka informowała o tym fakcie sekretariat strony pozwanej, jak również wpisywała się w książce wyjść notując cel wyjścia izba – sąd.

Dowody: przesłuchanie powódki B. W. k. 82 (płyta CD),

częściowo przesłuchanie w char. strony pozwanej M. N. k. 82 (płyta CD),

u chwała nr (...)XXVII Okręgowego Zjazdu (...) we W. k. 5,

regulamin pracy (koperta w aktach sprawy)

kopie list obecności k. 85

kopie rejestru 93 wyjść służbowych i prywatnych pracowników k. 85

W czasie zatrudnienia u strony pozwanej powódka współpracowała z pracownikami strony pozwanej w celu stworzenia procedur medycznych związanych z z pobytem chorych w szpitalu i korzystaniem ze świadczeń zdrowotnych pod kątem jej zgodności z obowiązującymi przepisami. Powódka współpracowała w tym m. in. z B. K. odnośnie procedur medycznych, które obowiązywały pielęgniarki, a także procedur medycznych dotyczących innego personelu medycznego.

Dowody: zeznania świadka B. K. k. (płyta CD),

przesłuchanie powódki B. W. k. 82 (płyta CD),

Pismem z dnia 28 czerwca 2013 r., strona pozwana rozwiązała z powódką umowę o pracę z zachowaniem dwutygodniowego okresu wypowiedzenia, który upłynął z dniem 13 lipca 2013 r.

Strona pozwana dokonując wypowiedzenia umowy o pracę nie wystąpił do (...) Okręgowej Rady (...) we W., w celu uzyskania zgody na zwolnienie powódki.

Dowody: przesłuchanie powódki B. w. k. 82 (płyta CD),

przesłuchanie w char. strony pozwanej M. N. k. 82 (płyta CD),

rozwiązanie umowy o pracę zw wypowiedzeniem k. 4.

W oparciu o powyższe ustalenia, Sąd zważył co następuje:

Powództwo jako zasadne, zasługiwało na uwzględnienie.

Podstawę prawną roszczenia powódki, stanowił przepis art. 50 § 3 k.p., zgodnie z którym, jeżeli wypowiedzenie umowy o pracę zawartej na czas określony lub na czas wykonania określonej pracy nastąpiło z naruszeniem przepisów o wypowiedzaniu tych umów, pracownikowi przysługuje wyłącznie odszkodowanie.

Rozstrzygając zasadność dochodzonego przez powódkę roszczenia, należało zatem ustalić, czy strona pozwana dokonując wypowiedzenia umowy o pracę, uczyniła to w sposób prawidłowy, a więc spełniała ono wymogi formalne (np. konsultacji związkowych, formy pisemnej). Poza przedmiotem rozważań pozostawała natomiast kwestia przyczyny wypowiedzenia, albowiem w przypadku wypowiedzenia umowy o pracę na czas określony w trybie art. 33 k.p., pracodawca nie ma prawnego obowiązku wskazania przyczyny rozwiązania stosunku pracy i brak wskazania przyczyny nie stanowi wady oświadczenia woli o wypowiedzeniu stosunku pracy.

W toku niniejszego postępowania powódka zarzucała, iż strona pozwana wypowiadając jej umowę o pracę nie zwróciła się do okręgowej rady o wyrażenie zgody na wypowiedzenie powódce umowy o pracę.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. (Dz. U. nr 174, poz. 1038 ze zm.) o samorządzie pielęgniarek i położnych, zwanej dalej ustawą o samorządzie, pracodawca nie może, bez zgody właściwej rady, wypowiedzieć lub rozwiązać umowy o pracę ani wypowiedzieć warunków pracy lub płacy pielęgnowarce lub położnej będącej członkiem organu izby, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 2-5 i art. 7 ust. 1 pkt 2-5 - w czasie jej pełnienia oraz w okresie jednego roku po ustaniu kadencji.

Okolicznością bezsporną było to, iż powódka od 21 października 2011 r. została wybrana na przewodniczącą Okręgowego Sądu (...) kadencji na okres od 2011 r. – 2015 r. W związku z czym, w ocenie Sądu, przed wypowiedzeniem powódce umowy o pracę strona pozwana miała obowiązek zwrócić się do Okręgowej Rady (...) we W. o wyrażenie zgody na rozwiązanie z powódką umowy o pracę, albowiem była ona członkiem organu izby, o którym mowa w art. 7 ust. 4 ustawy o samorządzie i w świetle art. 17 ust. 1 ustawy o samorządzie, podlegała szczególnej ochronie.

Tymczasem w toku postępowania zostało ustalone, iż strona pozwana wypowiadając powódce umowę o pracę nie uzyskała zgody Okręgowej Rady (...) we W. na wypowiedzenie umowy o pracę. Jednakże strona pozwana dowodziła, iż nie zachowała wymogu formalnego uzyskania zgody okręgowej rady, albowiem nie miała świadomości, iż powódka jest pracownikiem chronionym, tj. iż jest członkiem organu izby – Sądu Okręgowego (...) we W..

Strona pozwana podniosła, że nie można czynić zarzutu pracodawcy o niedopełnieniu przez niego obowiązku uzyskania zgody na rozwiązanie umowy o pracę z pracownikiem podlegającym szczególnej ochronie, w sytuacji gdy w sposób przez niego niezawiniony nie miał on wiedzy o tym, iż pracownik wytypowany do zwolnienia podlega szczególnej ochronie. Strona pozwana podniosła, że za takim stwierdzeniem przemawiają zasady współzycia społecznego, tj. trudno wymagać od pracodawcy uzyskania zgody od właściwego organu na rozwiązanie z pracownikiem umowy o pracę w przypadku, gdy pracownik w żaden sposób nie zakomunikował mu swojej przynależności związkowej czy też samorządowej, w ramach której podlega szczególnej ochronie. Pracownik chcący korzystać z prawa do szczególnej ochrony nie może bowiem ukrywać przed pracodawcą przynależności związkowej czy też samorządowej. Takie zachowanie pracownika stanowiłoby bowiem nadużycie swojego prawa i jako takie nie powinno korzystać z ochrony prawnej.

Wprawdzie w toku przeprowadzonego postępowania zostało ustalone, iż powódka przed wypowiedzeniem umowy o pracę nie poinformowała pracodawcy w formie pisemnej, iż jest aktualnie przewodniczącą Okręgowego Sądu (...), albowiem okoliczność ta w żaden sposób nie wynika jednoznacznie z przedłożonego przez powódkę CV, natomiast uchwała w sprawie wyboru powódki została przedłożona pracodawcy dopiero po złożeniu wypowiedzenia powódce umowy o pracę, jednak w ocenie Sądu, powództwo zasługiwało na uwzględnienie. Jak wynika bowiem z jasnych, spójnych i wiarygodnych zeznań powódki, zarówno przez zatrudnienia, jak i po podjęciu pracy, w trakcie kilku rozmów przeprowadzonych w gronie kadry kierowniczej strony pozwanej przy udziale między innymi dyrektora szpitala (...), przedstawiając swoją osobę mówiła nie tylko o swoim dotychczasowym dorobku zawodowym, ale również o swojej aktualnej działalności społecznej, między innymi jako przewodnicząca Okręgowego Sądu (...). W związku z czym, w

ocenie Sądu, strona pozwana przy należytej staranności mogła mieć wiedzę – i w ocenie Sądu - faktycznie miała wiedzę i świadomość o przynależności samorządowej powódki. Dodatkowo należy wskazać, że dyrektor strony pozwanej miał możliwość zapoznania się z dokumentacją złożoną przez powódkę, w szczególności curriculum vitae i miał możliwość zapoznać się z jej działalnością w Sądzie Dyscyplinarnym.

W tym kontekście, Sąd nie dał wiary zeznaniom M. N., jakoby nie miał on żadnej wiedzy i świadomości odnośnie członkostwa powódki w Sądzie Okręgowym (...). W kontekście zeznań powódki zeznania M. N. należało uznać za niewiarygodne, albowiem były one dość ogólnikowe, odbiegały od meritum sprawy skupiając się na faktach nie mających znaczenia, w których unikał on jednoznacznego stwierdzenia, czy powódka na spotkaniach kadry kierowniczej przedstawiała się jako przewodnicząca Okręgowego Sądu (...), komentując „nie sądzę bo to nie miało żadnego znaczenia”. Dopiero po kilkukrotnych próbach udzielenia jednoznacznej odpowiedzi na zadawane mu w tym przedmiocie pytania, odpowiedział, że „nie”.

Mając zatem na uwadze, że – jak wynika z zebranego materiału dowodowego – powódka nie „ukrywała” swojej działalności w sądzie dyscyplinarnym, pracownicy strony pozwanej znali działalność powódki, a zatem pracodawca przy dochowaniu należytej staranności mógł się dowiedzieć o tej działalności (i w ocenie Sądu wiedział o tej działalności), w związku z tym przed wypowiedzeniem umowy o pracę strona pozwana winna zwrócić się do właściwej rady – Okręgowej Rady (...) we W. (w zw. z art. 3 pkt. 2 ustawy o samorządzie).

Odnosząc się natomiast do sporu pomiędzy stronami, czy stanowisko zajmowane przez powódkę, tj. pełnomocnika dyrektora ds. systemów zarządzania jakością, było wykonywaniem zawodu pielęgniarki, w ocenie Sądu, należy uznać, że powódka faktycznie wykonywała zawód pielęgniarki.

Zgodnie z art. 4 ust 2 pkt 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o zawodach pielęgniarki i położnej za wykonywanie zawodu pielęgniarki należy rozumieć zatrudnienie w podmiocie leczniczym na stanowiskach administracyjnych, na których wykonuje się czynności związane z przygotowaniem, organizowaniem lub nadzorem nad udzielaniem świadczeń opieki zdrowotnej.

W ocenie Sądu, powódka takie obowiązki wykonywała, zgodnie z pkt 8 jej pisemnego zakresu obowiązków, a także – jak wynika z zeznań świadka B. K. i z zeznań powódki – powódka uczestniczyła w tworzeniu i nadzorowaniu procedur związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych. Zatem należy uznać, że w świetle przepisu art. . 4 ust 2 pkt 4 ustawy o zawodach pielęgniarki i położnej wykonywała ona zawód pielęgniarki.

Dodatkowo należy stwierdzić, że niezależnie od tego, czy faktycznie powódka wykonywała u strony pozwanej zawód pielęgniarki, w ocenie Sądu, podlegała ona ochronie w świetle przepisów ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o samorządzie pielęgniarek i położnych.

Zgodnie bowiem z art. 17 ust. 1 ustawy o samorządzie, pracodawca nie może, bez zgody właściwej rady, wypowiedzieć lub rozwiązać umowy o pracę ani wypowiedzieć warunków pracy lub płacy pielęgniarce lub położnej.

Tymczasem w świetle art. 7 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. (Dz. U. Nr 174,poz. 1039 ze zm.) o zawodach pielęgniarki i położnej, zwanej dalej ustawą zawodową, zawód pielęgniarki i położnej może wykonywać osoba posiadająca prawo wykonywania zawodu stwierdzone albo przyznane przez właściwą okręgową radę pielęgniarek i położnych oraz osoba o której mowa w art. 24 i 25.

Natomiast zgodnie z treścią art. 2 ust. 3 ustawy o samorządzie, przynależność pielęgniarek i położnych do samorządu jest obowiązkowa, a w myśl art. 5 ust. 1 ustawy o samorządzie, członkami samorządu są pielęgniarki i położne, które mają stwierdzone lub przyznane prawo wykonywania zawodu i są wpisane do rejestru prowadzonego przez właściwą ze względu na miejsce wykonywania zawodu okręgową radę.

W toku postępowania okolicznością bezsporną był fakt, iż powódka była i jest pielęgniarką, w związku z czym obowiązkowo przynależała do samorządu pielęgniarek i położnych i będąc członkiem tego samorządu jednocześnie wchodził w skład okręgowej izby pielęgniarek i położnych, co z kolei uprawniało ją do bycia członkiem organu izby.

Gdyby bowiem powódka nie była pielęgniarką to nie mogłaby być członkiem samorządu i jednocześnie nie mogłaby działać w organach okręgowej izby pielęgniarek i położnych.

Strona pozwana nie wykazała w żaden sposób, iż powódka nie była pielęgniarką – została pozbawiona prawa wykonywania zawodu pielęgniarki (art. 42 ust. 1 ustawy zawodowej), a co najwyżej próbowała wykazać, iż powódka nie wykonywała zawodu pielęgniarki, co w ocenie Sądu, nie jest równoznaczne z pozbawieniem statusu pielęgniarki. Ochroną przewidzianą w ustawie o samorządzie są bowiem objęte pielęgniarki, a więc osoby posiadające prawo do wykonywania zawodu pielęgniarki (art. 28 ustawy o zawodowej) i nawet jeżeli w okresie zatrudnienia u strony pozwanej powódka nie wykonywała zawodu pielęgniarki, w ramach łączącego strony stosunku pracy, to fakt ten w żaden sposób nie pozbawia jej statusu pielęgniarki. Natomiast dyspozycja art. 17 ust. 1 ustawy o samorządzie, w żaden sposób nie zawęża tego kręgu tylko do osób aktualnie wykonujących zawód pielęgniarki.

Jeżeli więc powódka w okresie zatrudnienia u strony pozwanej posiadała status pielęgniarki, to nawet jeżeli wykonywane u strony pozwanej czynności nie stanowiły wykonywania zawodu pielęgniarki w świetle art. 4 ust. 2 pkt. 5 ustawy o zawodach, w żaden sposób nie pozbawiały jej ochrony przed wypowiedzeniem bądź też rozwiązaniem umowy o pracę.

Na marginesie należy tylko dodać, iż jak wynika z zeznań powódki cały czas naucza ona wykonywania zawodu, co w świetle art. 4 ust. 2 pkt. 1 ustawy o zawodach, również uważane jest za wykonywanie zawodu pielęgniarki.

Sąd dokonał ustaleń stanu faktycznego w niniejszej sprawie, w oparciu o zebrane w sprawie dowody z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, które to dokumenty Sąd uznał za wiarygodne, ponieważ zostały sporządzone w przepisanej prawem formie a ich autentyczność, ani treść nie zostały skutecznie zakwestionowane przez strony w toku postępowania oraz na podstawie zeznań świadków i przesłuchania stron.

Mając na uwadze przeprowadzone powyżej rozważania, Sąd z przyczyn formalnych - nie zwrócenia się przez stronę pozwaną i nie uzyskania zgody Okręgowej Rady (...) we W. na wypowiedzenie powódce umowy o pracę uwzględnił powództwo i zasądził na rzecz powódki zgodnie z żądaniem pozwu kwotę 18.600,00 zł tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie stosunku pracy, o czym orzeczono w punkcie I sentencji wyroku.

Powódka nie żądała zasądzenia odsetek, zatem Sąd nie orzekał o odsetkach od zasądzzonego odszkodowania.

Orzeczenie o kosztach w punkcie II sentencji wyroku, znajduje podstawę w treści art. 98 § 1 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu).

W niniejszej sprawie, kosztami poniesionymi przez powódkę, były koszty wynagrodzenia pełnomocnika ją reprezentującego, które zgodnie z § 11 ust 1 pkt 2 w zw. z § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.), wynosiły 60 zł.

O obowiązku uiszczenia przez stronę pozwaną, części nieuiszczonej przez powódkę opłaty sądowej od pozwu poniesionej tymczasowo przez Skarb Państwa, orzeczono w punkcie III sentencji wyroku na podstawie art. 113 ust. 1 w zw. z art. 100 ust. 1 i art. 101 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.). Zgodnie z art. 113 ust. 1 cytowanej ustawy, kosztami sądowymi, których strona nie miała obowiązku uiszczyć lub których nie miał obowiązku uiszczyć kurator lub prokurator Sąd w orzeczeniu kończącym sprawę w danej instancji obciąży przeciwnika, jeżeli istnieją do tego podstawy, przy odpowiednim zastosowaniu zasad

obowiązujących przy zwrocie kosztów procesu. Wobec czego, strona pozwana jako przegrywająca spór, obowiązana jest uiścić na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu kwotę 930,00 zł tytułem części opłaty od pozwu, od której powódka była zwolniona z mocy ustawy.