

Sygn. akt XP 616/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Wrocław, 25 czerwca 2014 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieście Wydział X Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu w składzie:

Przewodniczący SSR Alicja Rudnicka

Ławnicy Zofia Kotowicz, Jolanta Szyper

Protokolant Dominika Gorząd

po rozpoznaniu w dniu 23 czerwca 2014 r. we Wrocławiu

na rozprawie sprawy

z powództwa **I. B. (1)**

przeciwko **U. P. u we W.**

o przywrócenie do pracy, wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy

I. oddała powództwo;

II. nie obciąża powódki kosztami postępowania.

UZASADNIENIE

Powódka I. B. (1) **w** pozwie z dnia 26.06.2013 r. (data stempla pocztowego k.36) skierowanym przeciwko U. P. we W. wniosła odwołanie od wypowiedzenia umowy o pracę domagając się przywrócenia do pracy u strony pozwanej na dotychczasowych warunkach pracy i płacy, zasądzenia wynagrodzenia za czas pozostawania bez pracy w wysokości 3.427,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty oraz zasądzenia od strony pozwanej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych

Na uzasadnienie swojego żądania podała, że została zatrudniona w Instytucie (...) we W. począwszy od 01.09.1973 r. na stanowisku asystenta. W roku 1990, na podstawie art. 88 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym Rektor Akademii Rolniczej nawiązał z powódką stosunek pracy na podstawie mianowania na czas nieokreślony na stanowisku adiunkta w Katedrze Genetyki i Ogólnej (...) Wydziału Zootechnicznego.

Powódka podała, że swoje obowiązki wykonywała sumiennie i rzetelnie podchodziła do powierzonych jej zadań. O powyższym może świadczyć ciągłość zatrudnienia powódki u strony pozwanej przez 40 lat.

W odniesieniu do dorobku naukowego powódka poinformowała, iż dotyczy on przede wszystkim szeroko rozumianej problematyki zachowania się zwierząt. W okresie ostatnich 10 lat opublikowała łącznie 21 pozycji, w tym prace naukowe oraz doniesienia i komunikaty na konferencjach naukowych, w tym także w języku angielskim. Powódka odbyła również staże zagraniczne, które pozwoliły jej na zebranie istotnych informacji stanowiących inspirację do dalszych badań naukowych.

W ramach prowadzonej działalności dydaktycznej opracowała i opublikowała jeden z rozdziałów aktualnie używanego przez studentów podręcznika „Hodowla i użytkowanie bydła” oraz była współautorką skryptu „Metody hodowlane,

P. do ćwiczeń”. W ostatnich pięciu latach pracy powódka była promotorem 21 prac magisterskich zakończonych pomyślnie obroną oraz promotorką 6 prac inżynierskich. Od kilku lat powódka prowadziła ze studentami zajęcia dydaktyczne w ramach tzw. programów autorskich dostępnych na wszystkich kierunkach studiów na Wydziale Biologii i (...) w zakresie zachowania się zwierząt. Począwszy od roku akademickiego 2010/2011 powódka prowadziła zajęcia w języku angielskim dla słuchaczy zagranicznych w ramach programu E.. Pozytywna ocena pracy powódki w tym zakresie spowodowała, iż pismem z dnia 10.06.2013 r. prodziekan Wydziału Biologii i (...) we W. zwrócił się do powódki o przyjęcie zlecenia prowadzenia zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2012/2013.

W okresie zatrudnienia powódka wielokrotnie poddawana była ocenie i nigdy nie doszło do negatywnej oceny jej pracy. Wprawdzie praca powódki za rok 2009 została oceniona negatywnie, to jednak na skutek odwołania złożonego przez nią ocena ta została uchylona przez Odwoławczą Komisję Oceniającą. Powodem takiego stanu rzeczy było uznanie zarzutu złożonego przez powódkę braku możliwości zapoznania się z kryteriami oceny zastosowanej przez Radę Wydziału Biologii i (...) przy dokonywaniu przedmiotowej oceny przed rozpoczęciem roku, którego ocena dotyczyła. Powódka wskazała, iż przy ocenie pracy naukowo-dydaktycznej za rok 2009 zastosowano kryteria ustalone uchwałą nr 22/2010 Senatu U. P. we W. dopiero w dniu 26 marca 2010 r. (wchodzącą w życie w dniu 11 czerwca 2010 r.), a więc nieznaną w roku 2009 i w pierwszej połowie 2010 r.

Powódka podała, iż w latach 2011 – 2013 dwukrotnie próbowano przeprowadzić ocenę pracy powódki, każdorazowo władze pozwanej uczelni usiłowały oceniać kryteriami oceny ustalonymi uchwałą Senatu U. P. nr (...) z grudnia 2010 r. pracą dydaktyczną, naukową i organizacyjną powódki za lata 2009 i 2010 r. tj. okresu poprzedzającego wejście ww. aktu prawnego. Decyzja w przedmiocie przeprowadzenia oceny w powyższy sposób podejmowano pomimo wyraźnego stanowiska Odwoławczej Komisji Oceniającej w tej materii z dnia 21 lipca 2010 r. wskazującego na naruszenie w ten właśnie sposób podstawowej zasady państwa prawa – lex retro non agit.

W maju 2013 r. Wydziałowa Komisja ds. Oceny (...) Akademickich U. P. we W., Wydział Biologii i (...), przeprowadziła okresową ocenę nauczycieli akademickich. Z ustaleń tego organu wynika, iż powódka nie poddała się ocenie. Opierając się na ocenie osiągnięć naukowych powódki dokonanej przez Kierowników Jednostek Wydziałowych Komisja uznała, iż nie może jednoznacznie przedstawić pozytywnych wniosków w zakresie możliwości ubiegania się przez powódkę w okresie do 30 września 2015 r. o stopień doktora habilitowanego. Jak wynika z ustaleń powódki, Komisja nie wydała opinii negatywnej w tej materii, a co z tym związane nie wskazała również kategorycznie, iż osiągnięcia powódki nie rokują nadziei na uzyskanie w ciągu najbliższych dwóch lat dorobku naukowego pozwalającego na uzyskanie stopnia doktora habilitowanego. Nie wskazano również, by aktualnie prowadzona przez powódkę działalność naukowa była na niezadowalającym poziomie.

Powódka wskazała, iż w tym samym miesiącu Rektor U. P. we W. zwrócił się do Dziekana Wydziału Biologii i (...) z prośbą w sprawie wyrażenia przez Radę Wydziału Biologii i (...) opinii w kwestii rozwiązania stosunku pracy m.in. z powódką. W wyniku podjętego w dniu 21.05.2013 r. tajnego głosowania (...) Wydziału negatywnie zaopiniowała wnioski w sprawie rozwiązania stosunku pracy z powódką. Taką też informację Dziekan Wydziału przekazał Rektorowi pismem z dnia 27.05.2013 r. W związku z powyższym doszło nawet do wręczenia powódce wykazu powierzonych jej na rok 2012/2013 zajęć dydaktycznych.

W dniu 19.06.2013 r. powódka otrzymała od pracodawcy pismo rozwiązujące z nią stosunek pracy z dniem 30.09.2013 r. z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia. W uzasadnieniu strona pozwana powołała się na rzekomo wyrażoną przez Wydziałową Komisję ds. Oceny (...) Akademickich U. P. we W., Wydziału Biologii i (...) negatywną ocenę aktywności naukowej powódki wskazującą, iż wyżej wymieniona nie rokuje na uzyskanie w ciągu najbliższych dwóch lat stopnia doktora habilitowanego.

Powódka podała, iż zawarte przez Rektora strony pozwanej w piśmie z dnia 19.06.2013 r. zarzuty w żaden sposób nie wynikały z protokołu prac Komisji, jak również z ocen prezentowanych przez poszczególnych jej członków. Co więcej, tak negatywna ocena pracy powódki pozostaje w sprzeczności z podjętą na R. Wydziału Biologii i (...) uchwałą negatywnie opiniującą wnioski w przedmiocie rozwiązania stosunku pracy powódki.

Mając na uwadze powyższe powódka wskazała, iż nie zaistniała przeszkoda uniemożliwiająca przedłużenie okresu zatrudnienia powódki o kolejne dwa lata zgodnie z § 136 w związku z § 77 ust. 2 Statutu strony pozwanej.

Strona pozwana U. P. we W. w odpowiedzi na pozew (k. 62) wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie na swoją rzecz od powódki kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu podała, iż w dniu 19.06.2013 r. Rektor Uczelni na podstawie art. 120 oraz 125 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym oraz § 77 ust. 2 w zw. z § 136 i § 82 ust. 1, 3 i 6 statutu U. P. we W. wypowiedział powódce stosunek pracy za ustawowym okresem wypowiedzenia ze skutkiem na dzień 30.09.2013 r. Wypowiedzenie to uzasadnione zostało niemożnością przedłużenia okresu zatrudnienia o kolejne 2 lata z uwagi na niezadowalającą aktywność naukową powódki, nie rokującą nadziei na uzyskanie w ciągu 2 lat dorobku naukowego dającego podstawę do nadania powódce stopnia doktora habilitowanego.

Strona pozwana podała, iż wskazała przyczynę rozwiązania oraz w sposób nie budzący wątpliwości oraz uzasadniła istotę zarzutu stawianego pracownikowi.

Mianowanie powódki na stanowisko adiunkta miało miejsce dnia 01.02.1982 r. Zgodnie z § 91 Statutu Uczelni stanowi, że nauczyciele akademicy podlegają okresowej ocenie nie rzadziej niż raz na dwa lata na wniosek kierownika jednostki organizacyjnej, w której nauczyciel jest zatrudniony. Powódka nie poddała się ocenie za lata 2009-2010 kwestionując zasadę dokonywania oceny. Ocena powódki za lata 2009-2012 również nie miała miejsca, gdyż powódka ponownie zakwestionowała zasady oceny. Rektor U. P. we W. pismem z dnia 09.04.2013 r. wezwał powódkę do złożenia wypełnionego arkusza oceny pracownika naukowo-dydaktycznego za lata 2009-2012. Z uwagi na niespełnienie tego obowiązku przez powódkę rzecznik dyscyplinarny dla nauczycieli akademickich wszczął postępowanie wyjaśniające celem skierowania sprawy na drogę postępowania dyscyplinarnego. Postępowanie to zostało umorzone z powodu ustania stosunku pracy powódki. A zatem zdaniem strony pozwanej Wydziałowa Komisja ds. (...) Akademickich działająca na Wydziale Biologii i (...) z powodu odmowy wypełnienia arkusza oceny nie miała podstaw do oceny powódki.

Strona pozwana wskazała, iż arkusz ocen za okres 2009-2012 został wprowadzony uchwałą nr 100/2010 Senatu U. P. we W. z dnia 17.12.2010 r. Nauczyciele akademicy Uczelni zgodnie z art. 132 ustawy z dnia 27.07.2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym w brzmieniu obowiązującym na dzień 01.01.2009 r. oraz zgodnie z § 91 ust. 1 do 10 Statutu U. P. we W. mają wiedzę i świadomość, że wszyscy nauczyciele akademicy podlegają okresowej ocenie. Ocena ta dotyczy w szczególności należytego wykonywania obowiązków dydaktycznych, naukowo-badawczych i rozwojowych związanych z twórczością naukową oraz spraw organizacyjnych. Nauczyciele akademicy mają także wiedzę i świadomość, że zgodnie z § 91 ust. 11 Statutu Uczelni negatywna ocena działalności naukowej pracownika naukowo-dydaktycznego oraz naukowego jest jednoznaczna z negatywną oceną końcową.

Strona pozwana podała, iż opinię w sprawie dorobku naukowego powódki zawarł też Prodziekan Wydziału Biologii i (...) w swoim piśmie z dnia 10.05.2013 r. skierowanym do Rektora U. P. stwierdzając, że w dorobku p. I. B. (1) nie podano poza doniesieniami i referatami ani jednej oryginalnej pracy twórczej, co pozwala sądzić, że w najbliższych dwóch latach nie powiększy w znaczący sposób swojego dorobku naukowego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Z dniem 01.02.1982 r. powódka, jako pracownik naukowo-dydaktyczny, została u strony pozwanej mianowana na stanowisko adiunkta w Katedrze Genetyki i Ogólnej (...) na Wydziale Zootechnicznym

Średnie miesięczne wynagrodzenie powódki za ostatni okres wynosiło 4.606,40 zł brutto.

Dowód: - akt mianowania z dnia 01.02.1982 r. /k. 19/,

- aneks nr (...) z dnia 30 kwietnia 2004 r. /k. 20/

- zaświadczenie o zarobkach /k. 45/.

Bezpośrednim przełożonym powódki był dr hab. H. W. – kierownik Katedry Genetyki i Ogólnej (...) w pozwanym Uniwersytecie Przyrodniczym we W..

- bezsporne

Paragraf 91 ust. 1 Statutu U. P. we W. stanowi: że nauczyciele akademicy podlegają okresowej ocenie dokonywanej zgodnie z ust. 2 oraz 3 lub na wniosek kierownika jednostki organizacyjnej, w której nauczyciel jest zatrudniony. W tym samym paragrafie ust. 2 i 3 postanowiono:

- Ust. 2 Oceny nauczyciela akademickiego dokonuje się nie rzadziej niż raz na dwa lata, za wyjątkiem nauczycieli, o których mowa w ust. 3,

- Ust. 3 Oceny nauczyciela akademickiego posiadającego tytuł naukowy profesora zatrudnionego na podstawie mianowania dokonuje się nie rzadziej niż raz na cztery lata.

Statut U. P. we W. uchwalony w dniu 24 lutego 2012 r. w § 77 ust. 2 stanowi: Okres zatrudnienia na stanowisku adiunkta osoby nieposiadającej stopnia naukowego doktora habilitowanego nie może trwać dłużej niż osiem lat, z zastrzeżeniem § 136

Paragraf 136 statutu stanowi: Okres zatrudnienia na stanowisku adiunkta, określony w § 77 ust. 2, liczony jest od dnia 01 października 2013 roku, a do tego terminu obowiązuje dotychczasowa zasada: Okres zatrudnienia na stanowisku adiunkta osoby nieposiadającej stopnia naukowego doktora habilitowanego nie może trwać dłużej niż dziewięć lat. Okres ten może być przedłużany o kolejne okresy dwuletnie, każdorazowo pod warunkiem wykazania się zadawalającą aktywnością naukową. Oceny dokonuje wydziałowa komisja oceniająca, na podstawie kryteriów określonych przez radę wydziału.

Za rok 2009 r. powódka otrzymała za działalność naukową, popularyzatorską i wdrożeniową, organizacyjną ocenę negatywną. Jedyną dziedziną ocenioną pozytywnie była działalność dydaktyczna powódki. Ostateczna ocena powódki za rok 2009 wydana przez Komisję oceniającą na Wydziale Biologii i (...) to ocena negatywna, która to ocena została przeprowadzona w maju 2010 r.

Dowód: - statut U. P. we W. (tekst jednolity) /k. 67 – 73/,

- arkusz oceny nauczyciela akademickiego U. P. we W. /akta osobowe powódki/.

Powódka od oceny za rok 2009 r. złożyła odwołanie do Odwoławczej Komisji Oceniającej przy Uniwersytecie Przyrodniczym we W.. W odwołaniu wskazała, iż w roku 2009, którego ocena dotyczy kryteria oceny, ani zapis Statutu nie były znane. Powódka podała, iż przeprowadzona na początku roku 2009 ocena adiunktów zatrudnionych dłużej niż 9 lat i dotycząca roku 2008 dokonana była według innych kryteriów, w posiedzeniu komisji oceniającej uczestniczyła osoba oceniana, a podstawową kwestią było zaawansowanie pracy habilitacyjnej. Powódka, wskazała, iż wówczas otrzymała ocenę pozytywną. Powódka podkreśliła ponadto, że zmiany systemu oceny dokonane zostały uchwałą nr 22/2010 Senatu U. P. we W. z dnia 26.03.2010 r. (wchodząca w życie z dniem ogłoszenia) w sprawie wprowadzenia zmian do statutu, a tekst jednolity Statutu został wprowadzony obwieszczeniem Rektora U. P. we W. z dnia 11.06.2010 r. Powódka podała, iż w tych okolicznościach występuje sytuacja działania prawa wstecz, ponieważ podczas pracy w roku 2009 ustalenia te nie mogły być znane i nie było możliwości zmodyfikowania swego planu pracy tak, by przygotować i opublikować artykuły w tym roku, w celu uzyskania stosownej punktacji. Powódka wskazała, że nie przedstawiono jej „szczegółowego uzasadnienia oceny negatywnej” zgodnie z § 85 ust. 6 Statutu, a minimalną liczbę punktów potrzebną do uzyskania oceny pozytywnej powódka poznała otrzymując do wglądu wyniki oceny. Powódka podała ponadto, iż informacja, że ponowna ocena mieć będzie miejsce za rok, co nie jest zgodne z § 89 ust. 2 Statutu.

W odpowiedzi na odwołanie Odwoławcza Komisja Oceniająca wskazała, iż biorąc pod uwagę, że Komisja oceniająca na Wydziale Biologii i (...) dokonała oceny nauczycieli akademickich (na wniosek kierowników jednostek organizacyjnych) w oparciu o kryteria ocen przyjęte przez Radę Wydziału Biologii i (...) w dniu 26.04.2010 r. a zatem oceniani nauczyciele akademicy nie mieli możliwości zapoznania się z ustalonymi kryteriami, przed rozpoczęciem roku, którego dotyczyła ocena – Komisja uznała, że wystawiona powódce ocena negatywna za osiągnięcia w 2009 r. bez szczegółowego uzasadnienia (§ 85 ust. 6 Statutu Uczelni) narusza zarówno podstawową zasadę systemu prawa, jaką jest zasada *lex retro non agit* jak również wewnętrzne uregulowania prawne (statut Uczelni, zarządzenie Rektora). Komisja Odwoławcza wskazała, iż po zasięgnięciu opinii prawnej u radcy prawnego w tej sprawie oraz uwzględniając stanowisko Odwoławczej Komisji Oceniającej uchyliła wystawioną powódce ocenę negatywną za rok 2009.

Dowód: - odwołanie z dnia 18 czerwca 2010 roku/k. 22-23/

- odpowiedź Odwoławczej Komisji Oceniającej z dnia 21.07.2010 r. /k. 24/,

- zeznania świadka A. Z. /k. 117/,

- zeznania świadka H. W. /k. 117/

- zeznania powódki k.139 płyta CV

Pismem z dnia 10 stycznia 2011 roku Dziekan Wydziału Biologii i (...) poinformował Kierownika Katedry Genetyki i Ogólnej (...) we W., iż na wniosek JM Rektora zostanie przeprowadzona kolejna ocena adiunktów, zatrudnionych na stanowisku powyżej 8 lat. Dziekan wskazał, iż ocena zostanie dokonana przez Wydziałową Komisję Oceniającą na podstawie „Arkusza okresowej oceny nauczyciela akademickiego U. P. we W.” wprowadzonego uchwałą nr 100/2010 Senatu U. P. we W. z dnia 17 grudnia 2010 r. Dziekan wskazał, iż osoby, które podlegają ocenie proszone są o przedłożenie wykazu publikacji za rok 2009 i 2010 z pełnymi danymi bibliograficznymi.

W odpowiedzi na pismo dziekana powódka w piśmie z dnia 26 stycznia 2011 roku wskazała, iż zasady, według których ma być przeprowadzona ocena zmieniono w 2010 roku (uchwała nr 22/2010 Senatu U. P. we W. z dnia 26.03. 2010 r., wchodząca w życie z dniem ogłoszenia) w sprawie wprowadzenia zmian do statutu, a tekst jednolity Statutu został wprowadzony obwieszczeniem Rektora U. P. we W. z dnia 11.06.2010 r. Powódka podała, iż w związku z powyższym odwołała się od oceny za rok 2009, w którym zmiany te nie były znane. W związku z powyższym ocena negatywna za rok 2009 została uchylona przez Odwoławczą Komisję Oceniającą jako naruszająca zasadę *lex retro non agit*. Powódka wspomniała, iż po upływie 5 miesięcy przesłano jej pismo informujące, że ocena za lata 2009 i 2010 ma zostać przeprowadzona na mocy paragrafu 85 ust. 1 Statutu w oparciu o „Arkusza okresowej oceny nauczyciela akademickiego U. P. we W.” wprowadzony Uchwałą Senatu nr 100/2010 z dnia 17.12.2010 r. (wchodząca w życie z dniem podjęcia). Zmienia ona zasady oceny i określa obecnie wymaganą do otrzymania pozytywnej oceny minimalną liczbę punktów. Powódka wskazała, iż w tej sytuacji ponownie zachodzi przypadek działania prawa wstecz – *lex retro non agit*, ponieważ ocena dotyczy lat 2009 i 2010, a ustalenia i wymagania zawarte w Uchwale Senatu nr 100/2010 z dnia 17.12.2010 r. nie były wtedy znane i obowiązujące, co upoważnia powódkę do nieprzedkładania „Arkusza okresowej oceny”.

W piśmie z dnia 05.03.2013 r. do Dziekana Wydziału Biologii i (...) we W. dr hab. Prof. N. A. Z. powódka wskazała, iż zasady według których ma być przeprowadzona ocena za lata 2009-2012 zmieniono w 2010. Powódka podała, iż po upływie 5 miesięcy przesłano jej pismo z dnia 10.01.2011 r. informujące, że ocena za lata 2009 i 2010 ma zostać przeprowadzona na mocy § 85 ust. 1 Statutu w oparciu o „Arkusza oceny nauczyciela akademickiego U. P. we W.” wprowadzony Uchwałą Senatu nr 100/2010 z dnia 17.12.2010 r. (wchodząca w życie z dniem podjęcia). Zmienia ona według powódki zasady oceny i określa wymaganą do otrzymania pozytywnej oceny minimalną liczbę punktów. W tej sytuacji zdaniem powódki ponownie zachodzi przypadek działania prawa wstecz – *lex retro non agit*, ponieważ ocena dotyczyła lat 2009 i 2010 a ustalenia i wymagania zawarte w Uchwale Senatu nr 100/2010 z dnia 17.12.2010 r. nie mogły być wtedy znane i obowiązujące. W związku z tym powódka nie przedłożyła Arkusza oceny za lata

2009-2010. Obecna procedura zdaniem powódki oparta jest o „arkusz oceny nauczyciela akademickiego U. P. we W.” wprowadzony uchwałą Senatu nr 100/2010 z dnia 17.12.2010 r. Kolejny raz ma miejsce zdaniem powódki zasada działania prawa wstecz, ponieważ lata 2009-2010 stanowią połowę objętego oceną okresu czteroletniego, a zasady oceny i wymagana do otrzymania oceny pozytywnej liczba punktów nie były znane i obowiązujące przed rozpoczęciem okresu, którego dotyczy ocena. W związku z powyższym powódka odmówiła przedłożenia „Arkusza oceny nauczyciela akademickiego” za okres 2009 – 2012.

Dowód: - pismo dziekana A. F. z dnia 10.01.2011 /k. 25/,

- pismo powódki z dnia 26.01.2011 r. /k. 26/,

- uchwała nr 100/2010 Senatu U. P. we W. z dnia 17 grudnia 2010 r. /k. 75/,

- arkusz oceny nauczyciela akademickiego stanowiący załącznik do uchwały nr 100/2010 /k. 76-79/,

- pismo powódki z dnia 05.03.2013 r. /k. 27/,

- zeznania świadka A. Z. /k. 117/,

- zeznania świadka H. W. /k. 117/.

W związku z pismem powódki z dnia 05.03.2013 r. ponownie zobowiązano ją do przedłożenia wypełnionego arkusza oceny pracownika naukowo – dydaktycznego za lata 2009 – 2012. Wobec tego, że powódka nadal nie przedłożyła wymaganego arkusza oceny Rektor pismem z dnia 16.05.2013r. wystąpił z wnioskiem do Rzecznika Dyscyplinarnego dla (...) Akademickich o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w stosunku do powódki za postępowanie uchybiające obowiązkom nauczyciela akademickiego (art. 139 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym).

Dowód: - pismo Rektora prof. Dr hab. R. K. z dnia 15.05.2013 r. –akta osobowe powódki

- zeznania świadka A. Z. /k. 117/,

- zeznania świadka H. W. /k. 117/.

Pismem z dnia 10.05.2013 roku Prodziekan Wydziału Biologii i (...) ds. (...) dr hab. I. Prof. nadzw. A. W. adresowanym do Rektora U. P. we W. podał, iż w związku z przesłanym przez Rektora pismem w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej możliwości ubiegania się w okresie do 30.09.2015 r. o stopień dr hab. przez osoby zatrudnione na stanowisku adiunkta, które uzyskały ocenę negatywną, bądź nie poddały ocenie okresowej, Komisja zwróciła się z prośbą o przedstawienie stosownych opinii przez Kierowników Jednostek Wydziałowych. Na ich podstawie Komisja stwierdziła, że biorąc pod uwagę dotychczasowe osiągnięcia dr inż. I. B. (1) (nie poddała się ocenie), nie można przedstawić jednoznacznie pozytywnych wniosków w tym zakresie, zwłaszcza w aspekcie wymagań stawianych osobom ubiegającym się o stopień doktora habilitowanego w myśl nowych przepisów Ustawy. Prodziekan wskazał, iż powódka w okresie ostatnich czterech lat nie opublikowała prac w czasopiśmie z listy (...). W tym okresie w dorobku Pani dr inż. I. B. (1) nie podano, poza doniesieniami i referatami, ani jednej oryginalnej pracy twórczej. Trudno więc sądzić, że w najbliższych dwóch latach w znaczący sposób uzupełni i powiększy swój dorobek naukowy, a w opinii Komisji nie pozwoli jej do 30.09.2015 r. uzyskać stopnia doktora habilitowanego.

Dowód: - pismo z dnia 10.05.2013 r. /k. 80/,

- zeznania świadka A. Z. /k. 117/,

- zeznania świadka H. W. /k. 117/.

W dniu 21.05.2013 r. zebrała się na posiedzeniu (...) Wydziału Biologii i (...) we W.. W punkcie 10 porządku obrad przewidziano, że na posiedzeniu (...) ma podjąć uchwałę w sprawie wyrażenia opinii dotyczących rozwiązania stosunku pracy z 2 osobami, które: otrzymały negatywną ocenę bądź nie poddały się ocenie. W trakcie dyskusji nad wyżej w/w punktem wyjaśniono, iż w związku z otrzymanym pismem od Rektora U. P. we W. dotyczącym podjęcia przez Radę Wydziału uchwały wyrażającej opinię w sprawie rozwiązania stosunku pracy z dr inż. J. A. i dr inż. I. B. (1) Dziekan podał uzupełniające informacje dotyczące tej sprawy i przedstawił projekt uchwały, która została nadesłana przez D. Kadr i Spraw Socjalnych z podaniem podstaw prawnych. W dyskusji po przedstawieniu sprawy udział wzięli: prof. Dr hab. B. S., która zwróciła się z pytaniem, czy osoby te otrzymały wcześniej dwie oceny negatywne. Odpowiedzi udzielił Dziekan, wyjaśniając prawne aspekty nowego zatrudnienia i konsekwencji ocen negatywnych bądź nie poddania się ocenie co dotyczyło dr inż. I. B. (1). Prof. Dr hab. W. J. uzupełniając wyjaśnienia Dziekana przekazał, że w przypadku dr I. B. osiągnęła ona już wiek emerytalny, biorąc pod uwagę przepisy prawne, jego zdaniem podejmowanie uchwał w tej sprawie jest niewskazane, bowiem Rektorska komisja odwoławcza nie zakończyła jeszcze prac. Po wyjaśnieniu sprawy, Dziekan przedstawił komisji wnioski dotyczące zaopiniowania rozwiązania stosunku na podstawie mianowania z dr inż. J. A. i dr inż. I. B. (1). (...) Wydziału na podstawie wyników tajnego głosowania negatywnie zaopiniowała wnioski w sprawie rozwiązania stosunku pracy z dr inż. J. A. i dr inż. I. B. (1).

O negatywnym zaopiniowaniu wniosku w sprawie rozwiązania stosunku pracy z powódką Rektor U. P. we W. został poinformowany pismem z dnia 27.05.2013 r.

Dowód: - protokół posiedzenia Rady Wydziału Biologii i (...) we W. z dnia 21 maja 2013 r. /k. 30-33/.

- pismo z 27.05.2013 r. /k. 28/,
- zeznania świadka A. Z. /k. 117/,
- zeznania świadka H. W. /k. 117/

Pismem z dnia 19.06. 2013 r. U. P. działający przez Rektora prof. dr hab. R. K. na podstawie art. 120 i 125 ustawy Prawo o Szkolnictwie wyższym oraz § 77 ust. 2 w związku z § 136 i § 82 ust. 1, 3 i 6 statutu U. P. we W. z 24 lutego 2012 r., na wniosek Dziekana zaopiniowany przez Radę Wydziału Biologii i (...) rozwiązał z powódką stosunek pracy z dniem 30.09.2013 r. za trzymiesięcznym wypowiedzeniem. W uzasadnieniu wskazał, iż art. 120 w zw. z art. 125 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym oraz § 77 ust. 2 i § 136 Statutu U. P. we W. stanowią, że okres zatrudnienia na stanowisku adiunkta osoby nieposiadającej stopnia naukowego doktora habilitowanego nie może trwać dłużej niż dziewięć lat. Okres ten może być przedłużany o kolejne okresy dwuletnie, każdorazowo pod warunkiem wykazania się zadawalającą aktywnością naukową. Rektor wskazał ponadto, iż zatrudnienie powódki na stanowisku adiunkta trwa od 01 lutego 1982 roku, a według oceny Wydziałowej Komisji Oceniającej oraz Wydziałowej Komisji ds. Kadry Naukowej dotychczasowe osiągnięcia naukowe powódki nie rokusują nadziei na uzyskanie w ciągu najbliższych dwóch lat dorobku naukowego uprawniającego do wystąpienia o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Dowód: - pismo rozwiązujące stosunek pracy powódki z dnia 19 czerwca 2013 roku /k. 21/.

W związku z rozwiązaniem z powódką umowy o pracę Rzecznik Dyscyplinarny dla nauczycieli akademickich wydał postanowienie z dnia 08.10.2013r. o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, o czym poinformował Rektora strony pozwanej.

Dowód: - Postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 08.10.2013r.

– akta osobowe cz. A

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo było bezzasadne i jako takie zasługiwało na oddaleniu.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż ustalając stan faktyczny w sprawie Sąd oparł się na dowodach z dokumentów, w tym z akt osobowych powódki, jako że żadna ze stron nie podważyła skutecznie ich prawdziwości i autentyczności.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków A. Z. i H. W. albowiem były one jasne, rzeczowe, spójne, logiczne i korespondowały z pozostałym materiałem dowodowym zebranym w sprawie.

W niniejszej sprawie znalazły zastosowanie przepisy ustawy z dnia 27.07.2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. 2012.572 j.t. ze zm.), albowiem w ich rozumieniu strona pozwana jest uczelnią, a powódka była jej mianowanym pracownikiem naukowo-dydaktycznym, czyli nauczycielem akademickim.

Zgodnie z przepisem art. 111 ust. 1 pkt 2 Prawa o szkolnictwie wyższym pracownicy naukowo-dydaktyczni są obowiązani prowadzić badania naukowe i prace rozwojowe, rozwijać twórczość naukową albo artystyczną.

W ramach kontroli, prowadzonej w szczególności w zakresie należytego wykonywania powyższych obowiązków, wszyscy nauczyciele akademicy podlegają okresowej ocenie (art. 132 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym), przy czym oceny dokonuje podmiot wskazany w statucie uczelni, nie rzadziej niż raz na dwa lata lub na wniosek kierownika jednostki organizacyjnej, w której nauczyciel akademicki jest zatrudniony. Kryteria oceny oraz tryb jej dokonywania, z uwzględnieniem możliwości zasięgnięcia opinii ekspertów spoza uczelni, określa statut (art. 132 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym).

W myśl przepisu art. 124 ust. 2 powołanej ustawy, Rektor rozwiązuje za wypowiedzeniem stosunek pracy z nauczycielem akademickim w przypadku otrzymania przez nauczyciela akademickiego dwóch kolejnych ocen negatywnych, o których mowa w art. 132.

Przepis art. 136 ustawy stanowi, iż w sprawach dotyczących stosunku pracy pracowników uczelni, nieuregulowanych w ustawie, stosuje się przepisy Kodeksu pracy (ust. 1). Spory o roszczenia ze stosunku pracy pracownika uczelni rozpatrują sądy pracy (ust. 2).

Właściwym przepisem Kodeksu pracy jest w niniejszej sprawie art. 45 § 1, zgodnie z którym w razie ustalenia, że wypowiedzenie umowy o pracę zawartej na czas nie określony jest nieuzasadnione lub narusza przepisy o wypowiedzaniu umów o pracę, sąd pracy – stosownie do żądania pracownika – orzeka o bezskuteczności wypowiedzenia, a jeżeli umowa uległa już rozwiązaniu – o przywróceniu pracownika do pracy na poprzednich warunkach albo o odszkodowaniu.

W ocenie Sądu wskazana przez pozwaną uczelnię przyczyna wypowiedzenia powódce stosunku pracy była rzeczywista i zgodna z obowiązującymi przepisami prawa. Podnoszony przez powódkę argument, że przyczyna wypowiedzenia była nierzeczywista, należy uznać za całkowicie chybiony w okolicznościach, w których powódka nie przystąpiła do oceny okresowej a ponadto nie posiadała wystarczającego dorobku naukowego, aby można było uznać, że uzyska w ciągu najbliższych dwóch lat stopień doktora habilitowanego. Argumentacja powódki, że arkusze oceny, do których wypełnienia była zobowiązana weszły w życie w trakcie okresu który podlegał ocenie i tym samym nie mogła się z nimi zapoznać wcześniej Sąd uznał za niewystarczającą do przyjęcia, że strona pozwana bezzasadnie rozwiązała z powódką stosunek pracy. Wskazać należy, iż decydującym kryterium oceny nauczyciela akademickiego, które przesądzało o ostatecznej ocenie jego pracy na uczelni był dorobek naukowo-badawczy pracownika. Potwierdzili to w swoich zeznaniach świadkowie A. Z. i H. W., którzy zeznali, iż o końcowej ocenie w szczególności decydował dorobek naukowy nauczyciela akademickiego i prognoza na przyszłość, czy dany pracownik będzie taką działalność rozwijał i kontynuował. Osiągnięcia dydaktyczne, czy organizacyjne pracownika naukowego nie były tak istotne i nie wpływały w sposób decydujący na wynik oceny. Jak wynika z zebranego materiału dowodowego prognoza powódki odnośnie uzyskania przez nią w przeciągu dwóch lat stopnia doktora habilitowanego była negatywna. I właśnie ta prognoza stanowiła przyczynę rozwiązania z powódką stosunku pracy przez jej pracodawcę. W trakcie składania zeznań świadek A. Z. wskazał, iż nawet, jeżeli przyjąć, że powódka nie poddała się ocenie a posiadałaby dorobek

naukowy, który stanowiłby pozytywną, dodatnią prognozę na przyszłość, że uzyska ona w przeciągu dwóch lat stopień doktora habilitowanego strona pozwana nie podjęłaby decyzji o rozwiązaniu z powódką stosunku pracy.

W ocenie Sądu powódka miała obowiązek wynikający z ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym poddania się ocenie okresowej, którego nie zrealizowała. Kwestionowanie natomiast płaszczyzny prawnej w której kryteria oceny zostały ustanowione powódka mogła podnosić w odwołaniu od oceny wydanej przez wydziałową komisję oceniającą skierowanym do komisji odwoławczej. Powódka w trakcie procesu wskazywała, iż kryteriami które w szczególności uległy zmianie w trakcie okresu podlegającego ocenie była punktacja dotycząca publikowania w poszczególnych czasopiśmie naukowych. Należy w tym miejscu podkreślić, że zmiana punktacji dotyczącej publikowania w danym czasopiśmie uległa zmianie nie dlatego, że taką decyzję podjęła strona pozwana, a dlatego że zmiana ta dokonana została odgórnie przez Ministerstwo Edukacji. A zatem strona pozwana nie miała de facto wpływu na zmiany w/w płaszczyźnie i stosowała się do zaleceń ministerstwa. Jak wynika z zebranego materiału dowodowego inne kryteria nie zostały zmienione a jedyną zasadniczą modyfikacją zastosowaną przez stronę pozwaną dotyczącą arkusza oceny było przejście z arkusza papierowego na jego wersję elektroniczną.

W ocenie Sądu strona pozwana rozwiązała z powódką stosunek pracy nie dlatego, że powódka uchylała się od poddania okresowej ocenie a dlatego, że dorobek naukowy powódki nie rokował w przyszłości uzyskaniem przez powódkę stopnia doktora habilitowanego. Faktu tego nie zmienia opinia Rady Wydziału strony pozwanej, która negatywnie zaopiniowała zamiar wypowiedzenia z powódką stosunku pracy. W ocenie Sądu opinia ta nie miała charakteru wiążącego a jedynie opiniodawczy. W środowisku nauczycieli akademickich nie można oczekiwać zdaniem Sądu opinii innej niż negatywna w przypadku, gdy pod głosowanie oddaje się sprawę zwolnienia wieloletniego pracownika będącego kolegą, koleżanką z pracy. Zarzut powódki jakoby Wydziałowa Komisja Oceniająca w piśmie do Rektora strony pozwanej nie wyraziła się stanowczo co do prognozy uzyskania przez powódkę w przeciągu kolejnych dwóch lat stopnia doktora habilitowanego również należy uznać za chybiony. Wydziałowa Komisja wyraziła opinię, że nie widzi w przyszłości szans na uzyskanie przez powódkę wymaganego stopnia. Sens oświadczenia w tym zakresie Sąd uznał za jednoznaczny. Faktu, że powódka nie rokowała w przyszłości na rozwinięcie i kontynuowanie swojej pracy naukowej zmierzającej ku uzyskaniu przez nią stopnia doktora habilitowanego nie zmienia również fakt, iż była ona wieloletnim pracownikiem strony pozwanej, prowadzącym zajęcia ze studentami i będąca promotorką prac magisterskich i inżynierskich swoich studentów. Przesłanką przedłużenia z powódką umowy o pracę na kolejne dwa lata była wskazywana wcześniej pozytywna prognoza uzyskania przez powódkę wymaganego przez prawo stopnia naukowego, która to prognoza w przypadku powódki była negatywna.

W takich okolicznościach, biorąc pod uwagę prawdziwość wskazanej przez stronę pozwaną przyczyny, należy uznać, że wypowiedzenie zostało złożone powódcie zasadnie.

W konsekwencji powyższych rozważań, na podstawie powołanych przepisów, Sąd w pkt. I. wyroku oddalił powództwo o przywrócenie do pracy.

Oddaleniu podlegało również żądanie powódki o zasądzenie na jej rzecz wynagrodzenia za czas pozostawania bez pracy, albowiem możliwość uwzględnienia takiego żądania powstaje jedynie w przypadku przywrócenia pracownika do pracy.

W pkt. II. wyroku Sąd orzekł o kosztach procesu biorąc za podstawę przepis art. 102 k.p.c., zgodnie z którym w przypadkach szczególnie uzasadnionych Sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Sąd postanowił odstąpić od obciążania powódki kosztami procesu uznając, iż była ona subiektywnie przekonana o słuszności swojego stanowiska, co uzasadnia zastosowanie art. 102 (por. wyrok SN z 20.12.1979 r., III PR 78/79, opubl. OSPiKA 1980, nr 11, poz. 196). Dlatego Sąd orzekł o nieobciążaniu powódki kosztami procesu.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

ZARZĄDZENIE

1. Wpisać do repertorium;
2. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powódki adw.K. O.
3. Kalendarz 14 dni.