

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 października 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia Wydział X Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Chlipała-Kozioł

Protokolant: Aleksandra Barańska

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2013r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa: J. W.

przeciwko (...) Serwis sp. z o.o. we W.

o zapłatę

**I. oddala powództwo;**

**II. odstępuje od obciążania powoda kosztami procesowymi poniesionymi przez stronę pozwaną;**

**III. nieuiszczone przez powoda koszty sądowe zalicza na rachunek Skarbu Państwa.**

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 22.02.2013 r. powód J. W. domagała się zasądzenia na jego rzecz od strony pozwanej (...) Serwis Spółka z o.o. we W. kwoty 4.840 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty oraz zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód wskazał, że był zatrudniony u pozwanego w okresie od 2 stycznia 2006 r. do 27 stycznia 2012 r.. Następnie w dniu 3 lutego 2012 r. zawarł umowę o pracę na czas określony do dnia 31 grudnia 2013 r. W trakcie trwania stosunku pracy strony postępowania zawierały umowy w sprawie ryczałtu na dojazd do pracy i z pracy oraz do celów ułatwiających wykonywanie czynności życiowych, w tym rehabilitacyjnych. Na mocy tych umów powód jako osoba niesprawna zobowiązał się używać swój samochód osobowy marki V. (...) do celów wskazanych w umowach, zaś pozwany jako pracodawca zobowiązał się do zwrotu kosztów korzystania przez powoda pojazdu w formie miesięcznego ryczałtu stanowiącego iloczyn stawki za 1 km przebiegu oraz miesięcznego limitu kilometrów. Pierwsza z umów została zawarta w dniu 1 stycznia 2010 r. na okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010r. z określonym miesięcznym limitem przebiegu pojazdu w wysokości 1000 km. Kolejna umowa została zawarta w dniu 19 stycznia 2011 r. na okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. W grudniu 2011 r. powód przekazał pracownikowi pozwanego Z. F. wniosek o ryczałt na 2012 rok celem zawarcia kolejnej umowy. Wniosek ten po zaopiniowaniu miał trafić do siedziby pozwanego we W., a konkretnie do Administratora (...) M. O.. Tymczasem Z. F. tego wniosku nie przekazała, mimo iż zapewniała ona powoda, że dopełniła wszystkich formalności związanych z zaopiniowaniem i przekazaniem wniosku. W dniu 22 lutego 2012 r. Z. F. poinformowała powoda, że jego wniosek został załatwiony odmownie. W tej sytuacji powód skontaktował się telefonicznie z przedstawicielem pracodawcy B. B., odpowiedzialną za sprawy ryczałtu, która poleciła powodowi sporządzenie nowego wniosku i dołączenie wszystkich dokumentów koniecznych do zawarcia umowy o ryczałt. Powód ponownie przekazał Z. F. wniosek z dokumentami i miała go ona przekazać po zaopiniowaniu B. B.. Tymczasem ponownie Z. F. nie dopełniła swoich obowiązków nie nadając biegu wnioskowi. Powód wówczas skontaktował się z M. O. która potwierdziła, iż istotnie nie wpłynął do niej żaden wniosek powoda o przyznanie ryczałtu

i poleciła powodowi bezpośrednio przesłanie wniosku do Dyrekcji. W dniu 20 czerwca 2012r. zawarta została umowa w sprawie ryczałtu na okres od dnia 1 maja 2012 r. do dnia 31 kwietnia 2013 r., z określonym niższym niż poprzednio miesięcznym limitem przebiegu pojazdu wynoszącym 400 km. Zawierając każdorazowo umowy w sprawie ryczałtu powód był przekonany o ich ciągłości. Tymczasem z winy pracownika pozwanego ciągłość ta uległa przerwaniu i powód nie otrzymał ryczałtu za okres od 1 stycznia 2012 r. do 30 kwietnia 2012 r. Z tej racji, iż powodowi poprzednio był wypłacany miesięczny ryczałt w wysokości 835 złotych dochodzi on zapłaty ryczałtu za w/w okres w łącznej wysokości 3.340 złotych. Ponadto w lipcu, sierpniu i wrześniu 2012 r. wypłacona została powodowi kwota około 335 złotych, za każdy miesiąc, przy uwzględnieniu miesięcznego limitu przebiegu pojazdu wynoszącego 400 km. Powód uważa jednak, iż gdyby zachowana została ciągłość umowy w sprawie ryczałtu, to limit kilometrów zostałby zachowany i wynosiłby 1000 km, a zatem ryczałt za jeden miesiąc odpowiadałby kwocie 835 złotych. W tej sytuacji powód dochodzi także różnicy w wypłacie ryczałtu za w/w 3 miesiące w łącznej kwocie 1.500 złotych.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana domagała się oddalenia powództwa w całości i zasądzenia na jej rzecz kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazała, że Powód świadczył pracę w (...) Serwis Sp. z o.o. na podstawie umowy o pracę zawartej na czas określony na stanowisku brygadzysty I stopnia od dnia 02.01.2006 r. do dn. 27.01.2012 r. Umowa o pracę z powodem została skutecznie rozwiązana w dniu 27.01.2012 r. w trybie porozumienia stron. Powód złożył oświadczenie o rozwiązaniu umowy o pracę za porozumieniem ze względu na nabycie praw emerytalnych. Następnie 3d 03.02.2012 do 28.07.2012 r. powód został zatrudniony na 0,125 etatu na umowę o pracę na czas określony. Zgodnie z obowiązującym w spółce regulacjami wewnętrznymi, a w szczególności na podstawie Zarządzenia Prezesa Zarządu (...) Serwis Sp. z o. o. nr (...) w sprawie zwrotu kosztów używania samochodów prywatnych do celów pozasłużbowych, pracownikom może być przyznany ryczałt (...) na wniosek pracownika złożony na właściwym formularzu. Zgodnie z § 5 powyższego Zarządzenia Niepełnosprawni pracownicy składają wnioski w oddziale wraz z wymaganymi załącznikami do Komisji S.-Rehabilitacyjnej (...). Wnioski, które wypłyną do Komisji S.-Rehabilitacyjnej w danym miesiącu kalendarzowym są rozpatrywane od miesiąca następującego po nim. W przypadku kolejnych wniosków o kontynuację wypłaty ryczałtu z (...) powinny one zostać złożone co najmniej na miesiąc przed terminem zakończenia trwającej umowy na ryczałt z (...). Nie złożenie kolejnego wniosku w wyżej wskazanym terminie będzie skutkowało przerwą w wypłacie ryczałtu i nie będzie podlegało w wyrównaniu wstecz. Wniosek powoda o dofinansowanie do kosztów użytkowania samochodu prywatnego na dojazdy do/z pracy oraz w celach ułatwiających wykonywanie czynności życiowych w tym na cele rehabilitacyjne wpłynął dopiero w dniu 25.05.2012 r. Na mocy Zarządzenia została wydana decyzja przez Administratora (...) z dnia 20.06.2012 r. przyznająca pracownikowi czasowo ryczałt na okres 01.05.2012 r. – 30.04.2013 r. pozwana zawarła umowę z powodem w sprawie ryczałtu na dojazdy do pracy i z pracy w dniu 20.06.2012 r. i dokonywała cyklicznej wypłaty ustalonej kwoty ryczałtu w okresie objętym decyzją Administratora oraz treścią umowy. Zatem żądanie powoda co do zwrotu kosztów w ramach ryczałtu za miesiąc styczeń-kwiecień 2012 r. oraz wypłacenia różnicy ryczałtu od lipca 2012 r. do września 2012 r. jest bezzasadne. Wydana decyzja oraz umowa opiewały na okres od 01.05.2012 r. – 30.04.2013 r. i nie miała mocy oddziaływania wstecz.

#### **Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Powód był zatrudniony u strony pozwanej w okresie od 2.01.2006 r. do 27.01.2012 r. w wymiarze: od 02.01.2006 do 31.07.2007 – 0,75 etatu; od 01.08.2007 do 31.03.2010 – 0,5 etatu; od 01.04.2010 do 27.01.2012 r. – 1 etat. Z dniem 27.01.2012 r. umowa została rozwiązana za porozumieniem stron. W dniu 3.02.2012 r. strony zawarły umowę o pracę na czas określony od 03.02.2012 do 31.12.2013 r. Powód miał wykonywać pracę na stanowisku brygadysta I stopnia, w wymiarze czasu pracy 0,125 etatu. W czasie trwania umowy o pracę powód miał otrzymywać wynagrodzenie płatne w sposób i na warunkach przewidzianych w (...) Serwis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością: stawka płacy zasadniczej – wynagrodzenie miesięczne – 238.00 zł.

Dowód: świadectwo pracy z 27.01.2012 r. (k. 7)

Umowa o pracę z 3.02.2012 r. (k. 8)

Powód jest osobą niepełnosprawną w stopniu lekkim.

Dowód: bezsporne, a nadto umowa (...), § 2 (k. 9)

Średnie miesięczne wynagrodzenie powoda liczone jak ekwiwalent za urlop wypoczynkowy wynosił 238 zł brutto, 205,37 zł netto.

Dowód: zaświadczenie (k. 27)

Zgodnie z § 4, 5 i 6 Zarządzenia Prezesa Zarządu (...) Serwis Sp. z o. o. nr (...) w sprawie zwrotu kosztów używania samochodów prywatnych do celów pozasłużbowych, pracownikom może być przyznany ryczałt (...) na wniosek pracownika złożony na właściwym formularzu. Niepełnosprawni pracownicy składają wnioski w oddziale wraz z wymaganymi załącznikami do Komisji S.-Rehabilitacyjnej, która opiniuje wniosek i przedkłada do zatwierdzenia przez Administratora (...). Wnioski, które wypłyną do Komisji S.-Rehabilitacyjnej w danym miesiącu kalendarzowym są rozpatrywane od miesiąca następującego po nim. W przypadku kolejnych wniosków o kontynuację wypłaty ryczałtu z (...) powinny one zostać złożone co najmniej na miesiąc przed terminem zakończenia trwającej umowy na ryczałt z (...). Nie złożenie kolejnego wniosku w wyżej wskazanym terminie będzie skutkowało przerwą w wypłacie ryczałtu i nie będzie podlegało w wyrównaniu wstecz. Komisja S.-Rehabilitacyjna opiniuje wniosek i sporządza propozycję propozycję limitu kilometrów, a następnie przedkłada ją Administratorowi (...). Limit kilometrów w ramach ryczałtu (...) może się zawierać w przedziale od 150 km do 2000 km miesięcznie, a umowa może być zawarta maksymalnie na okres roku. Administrator (...) podejmuje decyzję o przyznaniu lub odmowie przyznania ryczałtu. Decyzja ta jest ostateczna.

Dowód: Zarządzenie Prezesa Zarządu (...) Serwis Sp. z o. o. nr (...) w sprawie zwrotu kosztów używania samochodów prywatnych do celów pozasłużbowych z Aneksem Nr (...) (k. 24-26)

W dniu 1 stycznia 2010 r. na okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r. strony zawarły umowę (...) w sprawie ryczałtu na dojazdy do pracy i z pracy oraz do celów ułatwiających wykonywanie czynności życiowych, w tym rehabilitacyjnych. Przedmiotem umowy było używanie przez powoda samochodu osobowego V. (...)TD nr rejestracyjny (...) o pojemności skokowej silnika 1896 cm<sup>3</sup>, stanowiącego jego własność zwanego dalej pojazdem oraz zasady zwrotu przez pracodawcę kosztów używania tego pojazdu przez pracownika. Zwrot kosztów korzystania przez pracownika z pojazdu na cele określone w umowie następował w formie miesięcznego ryczałtu, stanowiącego iloczyn stawki za jeden kilometr przebiegu oraz miesięcznego limitu kilometrów. Wypłata należnej kwoty ryczałtu dokonywana była co miesiąc na podstawie wykazu zatwierdzonego przez Administratora (...). Ryczałt stanowił bezzwrotną pomoc indywidualną dla pracownika ze środków (...). Miesięczny limit przebiegu pojazdu ustalono w wysokości 1000 km.

Kolejna umowa w sprawie ryczałtu na dojazdy do pracy i z pracy oraz do celów ułatwiających wykonywanie czynności życiowych, w tym rehabilitacyjnych (...) została zawarta w dniu 19 stycznia 2011 r. na okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. Miesięczny limit przebiegu pojazdu ustalono w wysokości 1000 km.

Dowód: umowa (...) (k. 9)

umowa (...) (k. 10)

Powód w grudniu 2011 r. przekazał wniosek o dofinansowanie w 2012 r. do kosztów użytkowania samochodu prywatnego na dojazdy do/z pracy oraz w celach ułatwiających wykonywalne czynności życiowych, w tym na cele rehabilitacyjne Z. F. z prośbą o przekazanie go do W., do strony pozwanej. Powód oczekiwał na decyzję, ale ponieważ jej nie było, skontaktował się z B. B., która przebywała wówczas w szpitalu. B. B. powiedziała powodowi, że ustaliła, że wniosek nie jest rozpoznany i że z uwagi na swoją przerwę w zatrudnieniu, powód powinien ponownie złożyć wniosek z datą 1 lutego 2012 r. Powód w marcu 2012 r. wypełnił wniosek z datą 1.02.2012 r. i ponownie przekazał go Z. F.. Drugi wniosek powoda nie dotarł do Komisji S.-Rehabilitacyjnej strony pozwanej. W maju 2012 r. powód skontaktował

się telefonicznie z M. O. – Prezes Zarządu strony pozwanej i Administratorem (...) która poinformowała go, że jego wniosek nie wpłynął i poradziła mu osobiste przesłanie wniosku. Powód osobiście przesłał wniosek listem poleconym.

Dowód: częściowo zeznania Z. F. (k. 60)

częściowo zeznania B. B. (k. 60)

przesłuchanie powoda (k. 85)

Z. F. w poprzednich latach przekazywała wnioski powoda, choć nie była nigdy pracownikiem strony pozwanej – była zatrudniona w (...) sp. z o.o. Wnioski powoda przekazywała grzecznościowo. Powód nie wiedział, że Z. F. nie była pracownikiem strony pozwanej.

Dowód: zeznania Z. F. (k. 60)

przesłuchanie za stronę pozwaną M. O. (k. 85)

umowa o pracę Z. F. (k. 72-73)

zakres obowiązków Z. F. w I. C. (k. 71)

przesłuchanie powoda (k. 85)

B. B. była pracownikiem strony pozwanej tylko w okresie od 1.04.2012 r. do 31.05.2012 r.

Dowód: zeznania B. B. (k. 60)

Wniosek powoda nr 574 o dofinansowanie w 2012 r. do kosztów użytkowania samochodu prywatnego na dojazdy do/z pracy oraz w celach ułatwiających wykonywalne czynności życiowych, w tym na cele rehabilitacyjne, wpłynął do strony pozwanej w dniu 25.05.2012 r. Był to jedyny wniosek, jaki dotarł do Komisji S.-Rehabilitacyjnej strony pozwanej.

Dowód: wniosek powoda nr 574 wraz z prezentatą (k. 23)

przesłuchanie za stronę pozwaną M. O. (k. 85)

W dniu 20.06.2012 r. strony zawarły umowę (...) w sprawie ryczałtu na dojazdy do pracy i z pracy oraz do celów ułatwiających wykonywanie czynności życiowych, w tym rehabilitacyjnych na okres od dnia 01 maja 2012 do 30 kwietnia 2013 r. Miesięczny limit przebiegu pojazdu ustalono w wysokości 400 km.

Dowód: umowa (...)

Ryczałt wskazany w umowie został powodowi wypłacony.

Dowód: bezsporne, a nadto dowody wypłaty k. 12-15

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Ustalając stan faktyczny niniejszej sprawy Sąd Rejonowy oparł się na niezakwestionowanych przez żadną ze stron dowodach z dokumentów oraz zeznaniach świadków i wyjaśnieniach stron, które w zakresie istotnym dla rozstrzygnięcia było niesprzeczne.

W toku niniejszego postępowania powód domagał się zasądzenia od strony pozwanej kwot z tytułu ryczałtu za okres od 1 stycznia 2012 r. do 30 kwietnia 2012 r. w łącznej wysokości 3.340 złotych oraz różnicy w wypłacie ryczałtu za 3 miesiące lipiec, sierpień i wrzesień 2012 w łącznej kwocie 1.500 złotych. Powód wskazał, że poprzednio był mu

wypłacany miesięczny ryczałt w wysokości 835 złotych dochodzi on zapłaty ryczałtu w tej wysokości za miesiące od stycznia do kwietnia 2012 r. Ponadto w lipcu, sierpniu i wrześniu 2012 r. wypłacona została powodowi kwota około 335 złotych, za każdy miesiąc, przy uwzględnieniu miesięcznego limitu przebiegu pojazdu wynoszącego 400 km. Powód uważa jednak, iż gdyby zachowana została ciągłość umowy w sprawie ryczałtu, to limit kilometrów zostałby zachowany i wynosiłby 1000 km, a zatem ryczałt za jeden miesiąc odpowiadałby kwocie 835 złotych. Powód wskazywał, że winna nieprzyznania mu ryczałtu jest Z. F., która dwukrotnie nie przekazała złożonego przez niego na jej ręce wniosku, zaś odpowiedzialność za jej postępowanie ponosi jej pracodawca – strona pozwana.

Sąd stanowiska powoda nie podzielił.

Przede wszystkim wskazać należy, że zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, prowadzący zakład pracy chronionej tworzy zakładowy fundusz rehabilitacji osób niepełnosprawnych, zwany dalej "funduszem rehabilitacji" (ust. 1). Pracodawca prowadzący zakład pracy chronionej jest obowiązany m.in. do przeznaczania co najmniej 15% środków funduszu rehabilitacji na indywidualne programy rehabilitacji oraz przeznaczania co najmniej 10% środków funduszu rehabilitacji na pomoc indywidualną dla niepełnosprawnych pracowników i byłych niepracujących niepełnosprawnych pracowników tego zakładu: (ust. 3 pkt 4 i 5). Środki funduszu rehabilitacji są przeznaczane na finansowanie rehabilitacji zawodowej, społecznej i leczniczej, w tym na indywidualne programy rehabilitacji osób niepełnosprawnych opracowywane przez powołane przez pracodawców komisje rehabilitacyjne oraz ubezpieczenie osób niepełnosprawnych, zgodnie z zakładowym regulaminem wykorzystania tych środków. (ust. 4). Dysponentem funduszu rehabilitacji lub zakładowego funduszu aktywności jest pracodawca. (ust. 9).

Rodzaje wydatków ze środków funduszu rehabilitacji, w tym w ramach zasady de minimis, warunki wykorzystania środków funduszu rehabilitacji, zakres, warunki i formy udzielania pomocy indywidualnej, tryb ustalania zakładowego regulaminu wykorzystania tych środków i warunki tworzenia indywidualnych programów rehabilitacji, w tym skład i zakres działania komisji rehabilitacyjnej tworzącej te programy, reguluje wydane na podstawie art. 33 ust. 11 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych. Zgodnie z § 5 w/w Rozporządzenia, pracodawca ustala zakładowy regulamin wykorzystania środków funduszu rehabilitacji.

Strona pozwana ustaliła zakładowy regulamin wykorzystania środków funduszu rehabilitacji w postaci Zarządzenia Prezesa Zarządu (...) Serwis Sp. z o. o. nr (...) w sprawie zwrotu kosztów używania samochodów prywatnych do celów pozasłużbowych. Powód nie złożył wniosku, o którym mowa w Zarządzeniu, i który stanowi wstępny warunek przyznania świadczenia z (...) aż do 25 maja 2012 r. Zgodnie z Zarządzeniem, niepełnosprawni pracownicy składają wnioski w oddziale wraz z wymaganymi załącznikami do Komisji S.-Rehabilitacyjnej, która opiniuje wniosek i przedkłada do zatwierdzenia przez Administratora (...). Wnioski, które wypłyną do Komisji S.-Rehabilitacyjnej w danym miesiącu kalendarzowym są rozpatrywane od miesiąca następującego po nim. W przypadku kolejnych wniosków o kontynuację wypłaty ryczałtu z (...) powinny one zostać złożone co najmniej na miesiąc przed terminem zakończenia trwającej umowy na ryczałt z (...).

Wbrew przekonaniu powoda, Z. F. nigdy nie była pracownikiem strony pozwanej, a przekazywanie przez nią wniosków pracowników o przyznanie pomocy z (...) miało charakter jedynie grzecznościowy. Brak zatem podstaw ewentualnej odpowiedzialności odszkodowawczej strony pozwanej za szkodę wyrządzoną jednemu z pracowników przez drugiego (art. 120 k.p.). Na marginesie wskazać należy, że B. B., której powód nie obciążał odpowiedzialnością za nieprzekazanie jego wniosku Komisji S.-Rehabilitacyjnej, również była pracownikiem strony pozwanej jedynie w okresie od 1 kwietnia do 31 maja 2012 r. Fakt, że powód skorzystał z grzecznościowej pomocy osoby trzeciej, nie stwarza żadnych podstaw odpowiedzialności odszkodowawczej strony pozwanej za ewentualne niewywiązanie się przez osobę wyświadczającą przysługę ze zobowiązania, skutkujące złożeniem wniosku przez powoda dopiero w maju 2012 r., a zatem w późniejszym niż dopuszczalny terminie. Zgodnie zaś z regulaminem przyznawania świadczeń z (...) strony

pozwaney, niezłożenie kolejnego wniosku w wyżej wskazanym terminie będzie skutkowało przerwą w wypłacie ryczałtu i nie będzie podlegało w wyrównaniu wstecz.

Nade wszystko wskazać zaś należy, że przyznanie wnioskowanej przez powoda pomocy z (...) nie ma charakteru obligatoryjnego. Złożenie wniosku przez pracownika stanowi jedynie wstępny warunek przyznania ewentualnego świadczenia. Po analizie dokumentacji załączonej do wniosku, Komisja S.-Rehabilitacyjna opiniuje wniosek i sporządza propozycję propozycję limitu kilometrów, a następnie przedkłada ją Administratorowi (...). Limit kilometrów w ramach ryczałtu (...) może się zawierać w przedziale od 150 km do 2000 km miesięcznie, a umowa może być zawarta maksymalnie na okres roku. Administrator (...) podejmuje decyzję o przyznaniu lub odmowie przyznania ryczałtu. Decyzja ta jest ostateczna.

Niezasadnie zatem powód podnosił, że gdyby strona pozwana otrzymała jego pierwszy, przekazany przez niego Z. F. już w grudniu 2011 r., wniosek, to automatycznie przyznałaby mu ryczałt miesięczny od stycznia, a nadto na pomoc obejmowałaby taki sam limit kilometrów, a w konsekwencji ryczałt w tej co w poprzednim roku wysokości. Jak wynika z Zarządzenia, Administrator (...) strony pozwanej mógłby podjąć decyzję obejmującą niższy limit kilometrów, a nawet decyzję odmowną. Jak wyjaśniała Prezes Zarządu i Administrator (...) pozwanej M. O., Komisja mogłaby wziąć pod uwagę zmianę sytuacji powoda lub innych osób uprawnionych do ubiegania się o przyznanie pomocy a także wysokość wcześniej udzielonej danemu pracownikowi pomocy finansowej (w przypadku powoda była ona duża). Ponadto wskazać należy, że po ponownym zatrudnieniu przez pozwaną od dnia 03.02.2012 do 31.12.2013 r., wymiar czasu pracy powoda obejmował jedynie 1/8 etatu, co również mogło mieć wpływ na wysokość przyznanych środków.

Prawidłowość zgodnego z regulaminem rozdysponowania środkami z (...) przez Administratora (...) strony pozwanej między jej poszczególnych pracowników, nie podlega kontroli sądu pracy. Powód nie posiada zatem podlegającego ochronie prawnej roszczenia o wypłatę środków nie przyznanych mu w umowie, a jego zdaniem mu należnych, ani za okres przed złożeniem przez niego wniosku za 2012 r., ani za okres przyznania mu środków w niższej niż w poprzednim roku wysokości. Jak ustalił Sąd, co do zasady wyłączona jest również odpowiedzialność odszkodowawcza strony pozwanej za ewentualne nieprzekazanie wniosku przez Z. F., która nigdy nie była pracownikiem strony pozwanej, i z której pomocy w przekazywaniu wniosków powód korzystał jedynie grzecznościowo.

W świetle powyższych okoliczności powództwo podlegało oddaleniu w całości.

Na podstawie art. 102 k.p.c., mając na względzie sytuację finansową powoda, Sąd nie orzekł o obowiązku poniesienia przez niego kosztów procesu poniesionych przez stronę pozwaną, tym bardziej, że nie była ona reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, zaś jedyne wynikające z akt postępowania poniesione przez nią koszty to koszty uzyskania odpisów protokołów rozpraw. Z tych samych przyczyn, na podstawie art. 113 u.k.s.c. w zw. z art. 102 k.p.c., mając na względzie sytuację finansową i zdrowotną powoda, nieuiszczonymi przez niego kosztami sądowymi Sąd w punkcie III wyroku obciążył Skarb Państwa.

Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w sentencji.