

Sygn. akt XP 1233/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 lutego 2013 r.

**Sąd Rejonowy dla Wrocławia –Śródmieścia Wydział X Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w składzie następującym:**

PRZEWODNICZĄCY: SSR Anna Garncarz

ŁAWNICY: K. K., H. Ż.

PROTOKOLANT: Marzena Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2013 r. we Wrocławiu

na rozprawie sprawy

z powództwa **A. Ś.**

przeciwko **U. M. i. G. w W.**

o uznanie wypowiedzenia umowy o pracę za bezskuteczne

I. zasądza od strony pozwanej Urzędu Miasta i Gminy w W. na rzecz powoda A. Ś. kwotę 7632 zł /siedem tysięcy sześćset trzydzieści dwa złote/ brutto, wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 21 lutego 2013 r. do dnia zapłaty;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności do kwoty 2544 zł brutto;

IV. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;

V. koszty sądowe zalicza na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt X P 1233/12

UZASADNIENIE

Powód A. Ś. pozwem z dnia 6 grudnia 2012 r. (data stempla pocztowego), działając przez profesjonalnego pełnomocnika, wniósł o uznanie wypowiedzenia mu umowy o pracę za bezskuteczne jako nieuzasadnionego, a następnie na rozprawie w dniu 17 stycznia 2013 r. wskazał, że po upływie okresu wypowiedzenia wnosi o przywrócenie do pracy u strony pozwanej.

W uzasadnieniu powód podał, iż jest zatrudniony jest w U. M. i. G. w W., na stanowisku Inspektora Wydziału Infrastruktury (...)i Inwestycji. W dniu 29.11.2012 r. powodowi zostało wręczone wypowiedzenie umowy o pracę a jako przyczynę wypowiedzenia umowy o pracę wskazano likwidację stanowiska Inspektora Wydziału Infrastruktury (...)i Inwestycji. Powód wskazuje jednak, że nie znana żadna decyzja o likwidacji tego stanowiska. Gdyby jednak okazało się, że decyzja taka rzeczywiście została podjęta, powód wskazał, że w dniu 29.11.2012 r. zostało wręczone wypowiedzenie umowy o pracę K. N., zajmującemu takie samo stanowisko jak powód, tj. Inspektora Wydziału Infrastruktury (...)i Inwestycji, jednakże z innych przyczyn.

Strona pozwana w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa.

W uzasadnieniu swego stanowiska strona pozwana wskazała, że wypowiedzenie umowy o pracę powoda zostało dokonane z powodu likwidacji stanowiska pracy powoda, a strona pozwana nie miała obowiązku informowania o tym wcześniej powoda. Strona pozwana udzieliła powodowi, na jego wniosek, od dnia 21.02.2007 r., urlopu bezpłatnego w celu wykonywania obowiązków w Wydziale Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w W.. Na urlopie powód przebywał do dnia 28.02.2011 r. włącznie. Po zakończeniu urlopu bezpłatnego, począwszy od dnia 1.03.2011 r., powód stawiał się do pracy na jednym z siedmiu etatów w Wydziale Infrastruktury (...) Urzędu Miejskiego w W.. Już od tego momentu pozwany nie był w stanie przydzielić powodowi spraw administracyjnych do wyłącznego prowadzenia, tak, jak i innym pracownikom zatrudnionym w Wydziale Infrastruktury (...) i Inwestycji Urzędu Miejskiego w W., gdyż ich liczba była wystarczająca do zapewnienia prawidłowego funkcjonowania (...) w tym zakresie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód był zatrudniony u strony pozwanej w okresie od 31 lipca 1984 r. początkowo na podstawie umowy o pracę na czas określony do 31 października 1984 r., a następnie od 1 listopada 1984 r. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisku inspektora.

Do obowiązków powoda zgodnie z pisemnym zakresem jego obowiązków należało m. in.: przygotowanie projektów uchwał Rady Miejskiej i zarządzeń Burmistrza w ramach obowiązków powierzonych przez zwierzchnika, przygotowanie projektów odpowiedzi na interpelacje i wnioski radnych oraz skargi i wnioski interesantów, czuwanie nad prawidłowością realizacji budżetu Gminy W. w zakresie spraw i zadań realizowanych przez wydział w ramach swoich obowiązków, prowadzenie spraw związanych z wydaniem wypisów i wyrysów z Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego (MPZP), prowadzenie rejestru wydanych wypisów z MPZP, prowadzenie zadań inwestycyjnych związanych z budową gminnych budynków komunalnych oraz remontów kapitalnych tych obiektów, przygotowanie merytoryczne i sprawowanie nadzoru inwestorskiego w zakresie spraw związanych z działalnością inwestycyjną i remontową jednostek organizacyjnych Gminy .

dowód: - akta osobowe powoda

Powód przebywał na urlopie bezpłatnym w okresie od 21 lutego 2007 r. do 28 lutego 2011 r. udzielonego mu przez pracodawcę na czas prowadzenia Wydziału Architektury w Starostwie Powiatowym w W..

dowód: - akta osobowe powoda

Po powrocie z urlopu bezpłatnego, powód ponownie rozpoczął pracę w Wydziale Infrastruktury (...) i Inwestycji Urzędu Miejskiego w W., gdzie kierownikiem wydziału od 2003 r. jest A. G. (1).

Oprócz powoda w tym Wydziale na stanowiskach Inspektorów pracowali również K. N., B. J. i Ł. B..

W wydziale, gdzie pracował powód, każdy z pozostałych Inspektorów posiadał tzw. swoją „działkę” tj. specyficzny zakres zadań do wykonania i podziałem obowiązków dla nich zajmował się kierownik A. G. (1). Jednak w stosunku do powoda ze względu na powrót powoda po dłuższej nieobecności, burmistrzowie (burmistrz i jego zastępcy) zdecydowali o tym, że powód będzie pracował również dla innych wydziałów.

Po powrocie powoda z urlopu bezpłatnego powód zajmował się obsługą dokumentacji ze starostwa, tj. strona pozwana otrzymuje ze starostwa dokumenty, które są podstawą do naliczania podatku od nieruchomości, ale zasadniczo wykonywał polecenia burmistrzów w różnych sprawach związanych z budownictwem. m. in. powód wykonywał wszelkiego rodzaju prace, które polegały na zgłoszeniu prac budowlanych, uzyskaniu odpowiedniej opinii w starostwie. m. in. remiz strażackich, jednostek szkolnych, przedszkoli.

dowód: - zeznania świadka A. G. (1) k. 37 verte-38

- przesłuchanie powoda k. 38

- przesłuchanie w charakterze strony pozwanej D. C. k. 44-45

Powód i pozostali inspektorzy mieli taką samą wiedzę. Każdy z pracowników ma swoją dziedzinę, w której się bardziej specjalizuje, powód nie odbiegał od pozostałych pracowników w zakresie sposobu wykonywania przez niego obowiązków pracowniczych.

Powód miał inny zakres obowiązków niż pozostali inspektorzy. Jeden z pracowników zajmuje się np. drogami, drugi planami miejscowymi, trzeci inwestycjami wodno-kanalizacyjnymi. Powód zajmował się obsługą dokumentacji, we współdziałaniu z innymi wydziałami np. w zakresie świetlic.

dowód: - zeznania świadka A. G. (1) k. 37 verte-38

Zgodnie z Zarządzeniem Burmistrza Miasta i Gminy W. Nr (...) z dnia 30 grudnia 2011 r. w sprawie etatyzacji w komórkach organizacyjnych Urzędu Miasta i Gminy w W., Wydział Infrastruktury (...) i Inwestycji - WIT posiadał 7 etatów.

Zgodnie z Zarządzeniem B. M. i. G.W.Nr (...)z dnia 22 listopada 2012 r. w sprawie etatyzacji w komórkach organizacyjnych U. M. i. G. w W., na Wydział Infrastruktury (...)i Inwestycji - WIT przypadało 6 etatów.

dowód: - Zarządzenie Burmistrza Miasta i Gminy W. Nr (...) z dnia 30 grudnia 2011 r. k. 19

- Zarządzenie Burmistrza Miasta i Gminy W. Nr (...) z dnia 22 listopada 2012 r. k. 20

Pismem z dnia 29 listopada 2012 r. strona pozwana działając na podstawie art. 36 § 1 pkt 3 w zw. z art. 30 § 4 kodeksu pracy wypowiedziała powodowi umowę o pracę, z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia, który upłynął w dniu 28 lutego 2013 r. Jako przyczynę wypowiedzenia wskazała: likwidacja stanowiska Inspektora Wydziału Infrastruktury (...) i Inwestycji.

Pismem z dnia 29 listopada 2012 r. strona pozwana wypowiedziała również umowę o pracę K. N. – pracownikowi Wydziału Infrastruktury (...) i Inwestycji. Jako przyczynę wypowiedzenia wskazała: utrata zaufania pracodawcy wobec braku należytego i starannego wykonywania obowiązków jako inspektora Wydziału Infrastruktury (...) i Inwestycji, a w szczególności wadliwego wykonywania czynności w ramach inwestycji „Budowa .czyszczalni ścieków bytowych dla aglomeracji L.”.

dowód: - wypowiedzenie umowy o pracę powodowi (akta osobowe powoda)

- wypowiedzenie umowy o pracę k. 7

Decyzję o wypowiedzeniu powodowi umowy o pracę podjął burmistrz D. C..

D. C. nie był zadowolony z pracy powoda, gdyż spodziewał się, że powód będzie wspierał pracę wydziału w zakresie współpracy z innymi wydziałami i podmiotami zewnętrznymi, a składano skargi z uwagi na brak kontaktu z powodem, w szczególności przy realizacji małych projektów i świetlic wiejskich.

D. C. podjął decyzję o redukcji etatu w wydziale, gdzie pracował powód, ze względów ekonomicznych i ze względu na nieefektywność pracy powoda.

dowód - przesłuchanie w charakterze strony pozwanej D. C. k. 44-45

Na miejsce powoda nie została zatrudniona nowa osoba.

Strona pozwana ogłosiła nabór na stanowisko inspektora do tego wydziału, gdzie pracował powód w związku z rozwiązaniem umowy o pracę z K. N..

Nabór aktualnie prowadzony jest na inny zakres obowiązków, niż wykonywał powód. Zakres obowiązków na stanowisku, na które został ogłoszony nabór dotyczy zakresu działania prawa energetycznego i wodno-ściekowego. Taki zakres obowiązków w większej części dotyczył zakresu obowiązków K. N..

Zakres obowiązków nowej osoby nie pokrywałby się z zakresem obowiązków powoda, bo zakres nowej osoby jest szerszy.

dowód: - zeznania świadka A. G. (1) k. 37 verte-38

- przesłuchanie w charakterze strony pozwanej D. C. k. 44-45

Powód osiągał wynagrodzenie liczone jak ekwiwalent za urlop w wysokości 2.544 zł brutto.

dowód: - zaświadczenie strony pozwanej k. 18

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo o przywrócenie do pracy nie zasługiwało na uwzględnienie, natomiast Sąd zasądził na rzecz powoda kwotę 7632 zł brutto tytułem odszkodowania w związku z niezgodnym z prawem wypowiedzeniem umowy o pracę.

Materialnoprawną podstawą sformułowanego przez powoda roszczenia jest przepis art. 45 § 1 k.p., który stanowi, iż w razie ustalenia, że wypowiedzenie umowy o pracę zawartej na czas nie określony jest nieuzasadnione lub narusza przepisy o wypowiedzaniu umów o pracę, sąd pracy - stosownie do żądania pracownika - orzeka o bezskuteczności wypowiedzenia, a jeżeli umowa uległa już rozwiązaniu - o przywróceniu pracownika do pracy na poprzednich warunkach albo o odszkodowaniu.

Przeprowadzone w niniejszej sprawie postępowanie, zmierzać więc miało, do jednoznacznego ustalenia, czy strona pozwana dokonując wypowiedzenia powodowi umowy o pracę, uczyniła to w sposób prawidłowy, a więc spełniała ono wymogi formalne, a podana przyczyna wypowiedzenia była rzeczywista i prawdziwa.

Strona pozwana jako przyczynę wypowiedzenia powodowi umowy o pracę wskazała: „likwidacja stanowiska Inspektora Wydziału Infrastruktury (...) i Inwestycji”

Zmniejszenie stanu zatrudnienia w zakładzie pracy stanowi samo w sobie uzasadnioną przyczynę wypowiedzenia, a sąd pracy rozpatrujący spory pracownicze nie jest powołany do badania zasadności i celowości zmniejszenia stanu zatrudnienia. Jednakże ocenie Sądu, może podlegać ustalenie czy doszło do rzeczywistej likwidacji stanowiska pracy, czy też miała ona charakter pozorny, jak również prawidłowość doboru pracowników do zwolnienia, zarówno przy zwolnieniach grupowych jak i indywidualnych. Klauzula generalna zawarta w art. 45 k.p. odnosi się do wszystkich wypowiedzeń umów o pracę zawartych na czas nieokreślony, a więc także do wypowiedzeń dokonywanych z przyczyn dotyczących zakładu pracy. Na podstawie art. 45 k.p. sąd pracy może oceniać prawidłowość postępowania pracodawcy w zakresie doboru pracowników przewidzianych do zwolnienia (wyrok SN z 27 lutego 1997r., I PKN 20/97, OSNP 1997/21/417).

Zatem w pierwszej kolejności, Sąd dokonał oceny wskazanej przyczyny pod kątem jej prawdziwości i rzeczywistości i jak wykazało postępowanie dowodowe, doszło do rzeczywistej likwidacji stanowiska pracy powoda zatem w ocenie Sądu, była to prawdziwa i rzeczywista przyczyna rozwiązania z nim umowy o pracę.

Sąd dokonał ustaleń w niniejszej sprawie w oparciu o zebrane w sprawie dowody z dokumentów oraz zeznań świadka A. G. (2) i stron.

Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy, Sąd dał wiarę przedstawionym w sprawie dowodom z dokumentów, jako że żadna ze stron w toku postępowania nie podważyła skutecznie ich autentyczności i wiarygodności.

Oceny zeznań świadka A. G. (2) Sąd dokonał w kontekście całego materiału dowodowego. Sąd uznał je za wiarygodne, albowiem były one konsekwentne i logiczne oraz uzupełniały i korespondowały z pozostałym materiałem dowodowym sprawy, w szczególności z zeznaniami stron i dokumentami przedstawionymi przez stronę pozwaną, w szczególności Zarządzeniami Burmistrza z 2011 i 2012 r.

Z zebranego materiału dowodowego wynika wprost, że faktycznie doszło do likwidacji stanowiska pracy powoda, gdyż w Wydziale, gdzie pracował pracowało wcześniej 7 osób, a następnie w listopadzie 2012 r. zostało zlikwidowane jedno stanowisko – stanowisko powoda, i zgodnie z zarządzeniem Burmistrza z 22 listopada 2012 r. w wydziale tym przewidziano 6 etatów.

Sąd wprawdzie pominął dowód z przedstawionego przez stronę powodową spóźnionego wydruku oferty pracy, która to oferta ukazała się w Internecie, że strona pozwana poszukuje pracownika na stanowisko Inspektora w Wydziale, gdzie pracował powód, lecz nie była to jednocześnie okoliczność sporna, gdyż obie strony ją potwierdziły, a także o tej ofercie zeznał świadek A. G. (1). W tym zakresie jego zeznań Sąd w pełni dał mu wiarę, że poszukiwania strony pozwanej związane są z wypowiedzeniem umowy o pracę drugiemu pracownikowi, K. N. i potrzeba zatrudnienia nowej osoby wiąże się z jego zakresem obowiązków, a nie z zakresem obowiązków powoda.

Mając powyższe na uwadze, należy wskazać, że doszło do rzeczywistej likwidacji stanowiska pracy powoda.

Sąd w niniejszym składzie w pełni podziela stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z dnia 12 stycznia 2012 r. (II PK 83/11 M.P.Pr. (...)–253), że podejmowane przez pracodawcę zmiany organizacyjne i ekonomiczne stanowią jego autonomiczną decyzję. Dlatego nie jest rzeczą sądu badanie potrzeby funkcjonowania w strukturze zakładu pracy likwidowanego stanowiska.

Mając powyższe na uwadze należało ocenić, czy przy doborze pracownika do zwolnienia, strona pozwana kierowała się obiektywnymi kryteriami tego doboru.

Sąd w niniejszym składzie w pełni podziela stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z dnia 1 czerwca 2012 r. (II PK 258/11), że pracodawca dokonujący zwolnienia z przyczyn ekonomicznych (dotyczących pracodawcy) powinien dla obrony zasadności tej czynności wykazać, że zastosował obiektywne, sprawiedliwe kryteria doboru pracownika do zwolnienia i wziął przy tym pod uwagę wszystkich pracowników, których dotyczą przyczyny zmuszające go do rozwiązania stosunku pracy. Jeżeli zostały ustalone zasady postępowania, a zwłaszcza kryteria doboru pracowników do zwolnienia, powinny być one zastosowane jednakowo do wszystkich pracowników, w każdym razie odstępstwa od przyjętych zasad wymagają bardzo przekonującego uzasadnienia.

W niniejszym postępowaniu, D. C., który podejmował decyzję o wyborze powoda jako osoby, której stanowisko likwidował, wskazał, że kierował się małą przydatnością pracy powoda i jego niską efektywnością w porównaniu z innymi inspektorami w wydziale, gdzie pracował powód.

W ocenie Sądu jednak określone przez pracodawcę kryterium doboru pracownika tj. „nieefektywność pracy powoda” wskazane zostało zbyt ogólnie, a także nie zostało przez stronę pozwaną udowodnione.

Ogólnikowe stwierdzenia strony pozwanej, że powód nie miał konkretnych przypisanych zadań, a następnie, że nie wywiązywał się z powierzonych mu zadań w sposób należyty, tj. zgodnie z wymaganiami pracodawcy należy uznać za bardzo mało skonkretyzowane, a także nie wykazane, gdyż – jak zeznał sam D. C. – nie rozmawiał on z powodem o swoich oczekiwaniach, a także o zastrzeżeniach do pracy powoda.

Wprawdzie jak wyraził Sąd Najwyższy w w/w wyroku z dnia 1 czerwca 2012 r. jako kryterium doboru pracowników do zwolnienia można przyjąć ocenę jedynie ich kompetencji istotnych z punktu widzenia pracodawcy, z pominięciem,

jako mniej doniosłych, innych kryteriów, na przykład dotychczasowego przebiegu pracy zawodowej, stażu zatrudnienia, doświadczenia zawodowego, formalnych kwalifikacji (wykształcenia), jednak w niniejszym składzie sąd uznał, że przyjęte przez pracodawcę kryterium doboru akurat powoda do zwolnienia było zbyt ogólne i mało skonkretyzowane, aby uznać, że pracodawca przy wyborze pracownika do zwolnienia kierował się obiektywnymi i rzeczywistymi kryteriami.

Mając powyższe na uwadze, skoro Sąd ustalił, że faktycznie pracodawca zlikwidował stanowisko pracy powoda, ale przy tej czynności zastosował zbyt ogólne kryteria doboru pracowników, przez co nie mogły one być zweryfikowane przez Sąd Pracy, a zatem należy uznać, że nie zastosował obiektywnych przesłanek formalnych z art. 45 kp, należało oddalić powództwo o przywrócenie do pracy, uznając, że przywrócenie do pracy jest niecelowe, ale zasądzić na rzecz powoda odszkodowanie w wysokości jego 3-miesięcznego wynagrodzenia tj. kwoty 7632 zł brutto.

Orzeczenie o odsetkach znajduje uzasadnienie w przepisie art. 481 kc w zw. z art. 300 kp, tj. uwzględniając roszczenie alternatywne Sąd zasądził odsetki od dnia wydania wyroku.

W pkt III sentencji wyroku Sąd nadał wyrokowi w punkcie I rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 477(2) § 1 k.p.c. zgodnie z którym zasądzając należność pracownika w sprawach z zakresu prawa pracy sąd z urzędu nada wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności w części nie przekraczającej pełnego jednomiesięcznego wynagrodzenia pracownika.

Orzeczenie o kosztach w punkcie IV sentencji wyroku, znajduje podstawę w treści art. 98 § 1 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Reguła ta dotyczy także spraw rozpatrywanych przez sądy pracy.

W niniejszej sprawie, kosztami poniesionymi przez powoda były koszty wynagrodzenia pełnomocnika jego reprezentującego, które zgodnie z § 11 ust 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.) wynosiły 60,00 zł.