

Sygn. akt XP 1185/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 stycznia 2013 r.

**Sąd Rejonowy dla Wrocławia –Śródmieścia Wydział X Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w składzie następującym:**

PRZEWODNICZĄCY: SSR Anna Garncarz

ŁAWNICY: L. Z., M. K.

PROTOKOLANT: Marzena Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 28 stycznia 2013 r. we Wrocławiu

na rozprawie sprawy

z powództwa **M. M.**

przeciwko **Gimnazjum Nr 39 im. Rotmistrza W. P. we W.**

o **uznanie wypowiedzenia za bezskuteczne i odprawę pieniężną**

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powódki na rzecz strony pozwanej kwotę 250 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;

III. koszty sądowe zalicza na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn akt X P 1185/12

UZASADNIENIE

Powódka M. M. w pozwie skierowanym przeciwko stronie pozwanej Gimnazjum nr 39 im. Rotmistrza W. P. we W. wniosła o uznanie wypowiedzenia za bezskuteczne. Następnie pełnomocnik powódki na rozprawie w dniu 3 stycznia 2013 r. (k. 56) sprecyzował i rozszerzył żądanie pozwu i podniósł, że po upływie okresu wypowiedzenia wnosi o odszkodowanie w wysokości 3-miesięcznego wynagrodzenia tj kwotę 8.603,88 zł brutto wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 1 marca 2013 r., a także o zasądzenie odprawy pieniężnej w wysokości 5735,92 zł brutto wraz z ustawowymi odsetkami od 1 marca 2013 r.

W uzasadnieniu żądania powódka podniosła, że podana przez pracodawcę w wypowiedzeniu umowy o pracę przyczyna jest bezzasadna, albowiem przeprowadzona kontrola nie wykazała żadnych rażących uchybień, których dopuścić się miała powódka przy wykonywaniu obowiązków. Żadne z okoliczności wskazanych w protokole nie uzasadniały wypowiedzenia powódce umowy o pracę przez pozwanego. Ponadto, zgodnie z art. 30 k. p. oraz stanowiskiem Sądu Najwyższego wy w wyroku z dnia 19 maja 2011 r. (sygn. akt I PK 154/10) pracodawca winien wskazać w wypowiedzeniu jego przyczynę. Sformułowanie zaś przez pozwą wypowiedzenia jako nieprawidłowości związanych z wykonywaniem obowiązków księgowego jednostki uznać należy za zbyt ogólnikowe i niekonkretne. Powódka podkreśliła, że przez cały okres zatrudnienia wykonywała swoje obowiązki i najwyższą starannością, z zachowaniem zasad wiedzy i profesjonalizmu, popartych wieloletnim doświadczeniem, a pozwany nigdy nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń co do jakości jej pracy. Nadto, istotnym jest, że do dnia wniesienia niniejszego pozwu, tj. po około dwóch

miesiącach od zakończenia ww. kontroli, nie zostały wydane żadne zalecenia pokontrolne, które w jakikolwiek sposób wskazywałyby sposób postępowania w zaistniałej sytuacji i usprawiedliwały wypowiedzenie powódce umowy o pracę. W uzasadnieniu żądania odprawy pieniężnej, powódka wskazała, że Gimnazjum nr 39 w dniu 6 grudnia 2012 r. podpisało z Zarządem (...) Jednostek Miejskich we W. Porozumienie dotyczące obsługi finansowo-księgowej przez Zarząd od dnia 1 stycznia 2013 r. Zatem wypowiedzenie powódce umowy o pracę należy wiązać z przekazaniem tych zadań do podmiotu zewnętrznego.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu podniosła, że wypowiedziała powódce umowę o pracę w związku z nieprawidłowościami wykazanymi w protokole Wydziału Kontroli Urzędu Miejskiego nr ewidencyjny kontroli : (...). (...).73.2012 dotyczącymi m.in.: nieprawidłowego dokumentowania obrotu gotówkowego, braku rzetelności w prowadzeniu ksiąg rachunkowych, nieprawidłowym ewidencjonowaniem zmian majątku, złym dokumentowaniem ZFŚS, błędów w zakresie sprawozdawczości budżetowej oraz w zapisach regulujących gospodarkę finansową. Strona pozwana podniosła, że brak rzetelności powódki wykazanej przez kontrolujących i nie wywiązywanie się z powierzonych obowiązków w sposób zgodny z przepisami zdecydowało o tym, że dyrektor strony pozwanej stracił zaufanie do pracownika i jako kierownik jednostki. Wielokrotne podkreślanie w protokole audytu i wystąpieniu pokontrolnym braku przestrzegania ustawy o rachunkowości jest dostatecznym powodem, aby przerwać współpracę z głównym księgowym. Dyrektor strony pozwanej przyjął na siebie obowiązki kontrolowania oraz odpowiedzialności za sprawne funkcjonowanie placówki, jednakże nie wszystkie zadania, które z racji sprawowanej funkcji wykonuje główny księgowy mogą zostać sprawdzone i ocenione przez dyrektora. Powódka знаła dokładnie protokół, zapoznała się z wszystkimi zapisami tego dokumentu, pisała też wspólnie z dyrektorem wyjaśnienia do protokołu, twierdząc, że niektóre nieprawidłowości potrafi wyjaśnić i uzasadnić. Powyższe wyjaśnienia przesłane do Wydziału Kontroli UM nie miały jednak wpływu na zmianę protokołu i nie uwzględniono ich. Sam protokół był wystarczającym powodem, aby zdecydować o rozwiązaniu umowy o pracę z główną księgową w terminie, który uznała dyrektor w tych okolicznościach za konieczny. Same zalecenia z dnia 21 listopada 2012 były jedynie potwierdzeniem wcześniejszego protokołu. Odnosząc się do żądania przez powódkę odprawy pieniężnej, strona pozwana podniosła, że bezsporny między stronami procesu jest fakt, iż u strony pozwanej była przeprowadzana przez Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego kontrola. Kontrola wykazała wiele uchybień w pracy głównej księgowej, na którym to stanowisku zatrudniona była w pozwanym Gimnazjum, powódka. Gimnazjum otrzymało wprawdzie wystąpienie pokontrolne w dniu 21.11.2012 r. jednakże już z treści samego protokołu kontroli możliwe było wyciągnięcie wniosków co do dalszego zatrudnienia powódki na stanowisku głównego księgowego. Dlatego też w dniu 14 listopada 2012 r. dyrektor pozwanego Gimnazjum wręczył powódce wypowiedzenie umowy o pracę. W związku z tym, że stosunek pracy z powódką ulegał rozwiązaniu w miesiącu lutym 2013 r. powstała konieczność zapewnienia ciągłości obsługi finansowej Gimnazjum nr 39 w związku z czym organ prowadzący (Urząd Miasta W.) w dniu 28 listopada 2012 r. wystąpił do Zarządu (...) Jednostek Miejskich we W. o objęcie obsługą finansowo-księgową pozwanego Gimnazjum. Przyjmując zalecenie organu prowadzącego, Gimnazjum nr 39 w dniu 6 grudnia 2012 r. podpisało z Zarządem (...) Jednostek Miejskich we W. Porozumienie dotyczące obsługi finansowo-księgowej przez Zarząd od dnia 1 stycznia 2013 r. To porozumienie wskazuje, że przejście obsługi finansowo-księgowej przez podmiot zewnętrzny było spowodowane wypowiedzeniem powódce umowy o pracę, a nie odwrotnie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka M. M. została zatrudniona przez stronę pozwaną na podstawie umowy o pracę z dnia 1 stycznia 2009 r. na czas nieokreślony na stanowisku głównego księgowego w wymiarze 1/2 etatu.

Anekssem do umowy o pracę z dniem 01.09.2012r. został zwiększony wymiar czasu pracy powódki z 0,57 etatu na 0,69 ze stawki 2472,00 zł tj. 1705,68 zł., dodatek funkcyjny z 360,00 zł na 480,00 zł. Pozostałe warunki płacowe pozostały bez zmian.

Do obowiązków służbowych powódki m. in. należało:

- prowadzenie rachunkowości szkoły zgodnie z obowiązującymi przepisami w sposób zapewniający właściwy przebieg operacji gospodarczych oraz ochrony mienia będącego w posiadaniu jednostki,
- prowadzenie rachunkowości środków specjalnych,
- prowadzenie rachunkowości działu socjalnego,
- na bieżąco i prawidłowo prowadzenie księgowości oraz sporządzanie kalkulacji kosztów wykonywania zadań i sprawozdawczości finansowej

Powódka odpowiadała za prawidłowe i terminowe dokonywanie rozliczeń finansowych, przestrzeganie ustaleń zawartych w zakładowym planie kont, dysponowała wszystkimi środkami pieniężnymi będącymi w dyspozycji jednostki zgodnie z przepisami dotyczącymi zasad wykonywania budżetu, winna była przestrzegać zasad rozliczeń pieniężnych oraz zasad ochrony wartości pieniężnych.

Powódka winna była w ramach swoich obowiązków do prowadzenia bieżącej analizy wykorzystania środków przydzielonych z budżetu gminy lub uzyskanych przez szkołę w ramach środków specjalnych, opracowania planów finansowych szkoły i planów środków specjalnych oraz współuczestniczyć w opracowaniu projektów wewnętrznych wydawanych przez dyrektora a dotyczących m. in. zakładowego planu kont, obiegu dokumentów księgowych.

Powódka winna była zapewnić pod względem finansowym prawidłowość umów zawieranych przez szkołę, zapewnić terminowe ściąganie należności, sporządzać w ustalonych terminach sprawozdania finansowe z wykonania budżetu i dokonać ich analizy (miesięczne, kwartalne, roczne) a środki specjalne 2 x w roku, dokonywać wszystkich przelewów oprócz (...), wypisywać czeki na wypłaty i wpłaty, dokonywać wpłat na konto, sporządzać zapotrzebowanie na wszystkie środki finansowe do Urzędu Miasta, rozliczać stypendia socjalne.

W ramach kontroli wewnętrznej powódka winna była dokonywać wstępnej kontroli legalności dokumentów dotyczących wykonania planów finansowych oraz wykonania budżetu oraz jego zmian, podpisywać dokumenty gdy sprawdzi, że operacja gospodarcza została uznana przez właściwych rzeczowo pracowników za prawidłową pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym, nie zgłaszać zastrzeżeń do legalności operacji i rzetelności dokumentu, posiadać środki finansowe na pokrycie zobowiązań wynikających z operacji gospodarczej oraz operacja ta mieści się w planie budżetu lub planie finansowym, odmawiać podpisania kontrolowanego dokumentu w razie ujawnienia nieprawidłowości, o czym zawiadamia na piśmie Dyrektora Szkoły motywując swoją odmowę, uwzględniać w swojej pracy wszelkie zmiany w obowiązujących przepisach o gospodarce finansowej i zasadach opodatkowania, wnioskować do dyrektora o przeprowadzenie kontroli określonych zagadnień, które nie leżą w zakresie jego czynności, udostępniać dokumenty księgowe osobom trzecim wyłącznie za zgodą dyrektora.

Dowód : zakres obowiązków powódki - akta osobowe powódki cz B

W październiku 2012 r. powódka otrzymała, tak, jak wszyscy inni pracownicy administracyjni z okazji Dnia Nauczyciela nagrodę od dyrektora strony pozwanej w kwocie 149 zł netto.

Dyrektor strony pozwanej zwyczajowo co roku daje taką nagrodę pracownikom strony pozwanej nie stosując żadnych szczególnych kryteriów.

W ostatnim okresie nie było pracownika, który by takiej nagrody nie dostał.

Dowód: - akta osobowe powódki

- przesłuchanie w charakterze strony pozwanej D. P. k. 71

W dniach od 28 sierpnia 2012 r. do 4 września 2012 r. została u strony pozwanej przeprowadzona kontrola planowa w zakresie spraw organizacyjno-prawnych, kadrowo – płacowych, finansowo – księgowych za rok 2011.

W sierpniu 2012 r., na kilka dni przed w/w kontrolą komputer powódki miał awarię.

O tym powódka poinformowała osobę kontrolującą, która to osoba poinformowała dyrektora strony pozwanej. Dyrektor strony pozwanej zobowiązał osobę, która zajmuje się naprawami komputerów do naprawy komputera powódki. Komputer powódki został naprawiony.

Z powodu tej awarii, w trakcie kontroli wystąpiły utrudnienia ponieważ zestawienia obrotów i sald składane były kontrolującym trzykrotnie tj. wydruk z datą 20.01.2012 r., 14.03.2012 r. oraz 3.09.2012 r., każdorazowo z innymi danymi.

W dniu 31.08.2012 r. powódka jako Główna Księgowa Gimnazjum złożyła oświadczenie, że księgi rachunkowe są zamknięte. Ponadto w dniu 2.09.2012 r. oświadczyła, że wydruki przekazane kontrolującym do dnia 12 września 2012 r. są ostatecznymi. Wyjaśnień w czasie kontroli udzielali dyrektor strony pozwanej, wicedyrektor strony pozwanej i powódka jako Główna Księgowa.

Dowód: - protokół kontroli Urzędu Miejskiego W. (...).73.2012

- przesłuchanie powódki k. 70 verte – 71

- przesłuchanie w charakterze strony pozwanej D. P. k. 71

W protokole kontroli Urzędu Miejskiego W. (...).73.2012 w zakresie zmiany w stanie środków trwałych i wartościach niematerialnych i prawnych ustalono, że u strony pozwanej w 2011 r. dokonano likwidacji wyposażenia na kwotę 3.497,43 zł zgodnie z protokołem kasacji z dnia 31.03.2011 r. oraz na kwotę 868,00 zł zgodnie z protokołem z dnia 30.11.2011 r. Protokoły zatwierdzone były przez Dyrektora Gimnazjum. Jednostka nie posiadała zgody na likwidację. Zarządzenia Prezydenta w sprawie pełnomocnictw dla dyrektorów szkół nie określały trybu przeprowadzania likwidacji majątku ruchomego przez jednostki oświatowe, zatem Dyrektor jednostki zobowiązana była do występowania do Prezydenta o wyrażenie zgody na likwidację składników majątku ruchomego. Analiza dokumentów likwidacyjnych wykazała, że zlikwidowano elektronarzędzia, krzesła, komputer, notebook i telefon pochodzące z lat 2008-2009 r., do których jednostka posiadała ekspertyzę o nieopłacalności naprawy. Zlikwidowane przedmioty zdjęto ze stanu ksiąg inwentarzowych pod datą protokołu likwidacji. Wartość likwidacji z dnia 31.03.2011 r. ujęto w księgach rachunkowych dokumentami PK (polecenie księgowania): nr 5/03/2011, natomiast likwidacji na kwotę 868,00 zł z listopada 2011 r. nie ujęto w księgach rachunkowych.

Wyjaśnienia w tej sprawie zostały złożone przez powódkę, lecz pozostały bez wpływu na ustalenia.

W/w działanie powódki jest niezgodne z postanowieniami art. 20 ust. 1 o rachunkowości, który zobowiązuje do ujęcia w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie. Ponadto ujęcie różnic w składnikach majątkowych jednostki w księgach inwentarzowych bez równoczesnego ujęcia ich w księgach rachunkowych świadczy o nierzetelności inwentaryzacji dokonanej drogą weryfikacji sald.

Ujęcia wartości zlikwidowanych składników majątkowych dokonano w księga rachunkowych ze znakiem „minus”. Taki sposób ujęcia zdarzeń w księga rachunkowych niezgodny jest z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, który zapisy ujemne zastrzega do wprowadzania korekty błędnych zapisów. Ponadto, jest to niezgodne z rozporządzeniem w sprawie planu kont, które w załączniku nr 3 w poz. 3 i 11 wskazuje, jakiego rodzaju zapisów dokonujemy na stronie Wn konta 013 konta 072. Powyższe księgowania nie mają wpływu na saldo powyższych wpływają tylko na wielkość obrotów kont, które nie odzwierciedlają wartości faktycznie przeprowadzonych operacji gospodarczych.

Dowód: - protokół kontroli Urzędu Miejskiego W. (...).73.2012

W protokole kontroli Urzędu Miejskiego W. (...).73.2012 w zakresie środków pieniężnych i rachunków bankowych ustalono, że u strony pozwanej dokumentowano obrót gotówkowy w raportach kasowych, sporządzanych nieprawidłowy sposób tj.: raporty nie posiadały nadanych kolejnych numerów, nie posiadały również pozycji w ewidencji księgowej oraz nie wszystkie wskazywały okres, za który były sporządzone, siedem raportów, na 9 poddanych kontroli, zawierało dokumenty źródłowe chodzące z dwóch okresów sprawozdawczych, raporty nie zawierały podsumowań obrotów, salda kasy, sum z przeniesienia z okresu przedniego, nie wskazywały ilości załączników oraz 5, z 9 raportów, nie posiadało podpisu osoby sprawdzającej, w ośmiu raportach, na 9 sprawdzonych, nie dokonywano wpisów w sposób chronologiczny. Opisy dokumentów ujmowanych w raportach wskazują, że pracownicy dokonywali zakupów z własnych środków, bez pobierania zaliczki, następnie przedkładali w kasie celem odbioru gotówki. Na dokumencie kasjer zamieszczał datę wpływu dokumentu do jednostki i pod tą datą lub dnia następnego ujmował dokument w raporcie kasowym. Na dokumencie brak potwierdzenia zwrotu gotówki pracownikowi. Wyjaśnienie złożone przez Dyrektora Gimnazjum wskazują, że dokonywanie zakupów przez pracowników jest incydentalne nie znajduje potwierdzenia w przedłożonych raportach kasowych, z których wynika, że tego typu operacje są częste tj. na 103 dokumenty, 44 (42,72%), zostały przedłożone w jednostce w dniu następnym lub późniejszym zeli data zakupu.

Działania powyższe powodują, że ujęcie dokumentu w raporcie kasowym następuje z opóźnieniem w stosunku do dnia faktycznie przeprowadzonej operacji gotówkowej, często w innym okresie sprawozdawczym, ponadto powoduje brak chronologii w zapisach.

Części zapisów, dokonana była ołówkiem, część z zapisów dokonana była na wcześniej „wybialkowanej” pozycji, żaden z raportów nie posiadał załączonego potwierdzenia zrealizowanego czeku, potwierdzenia wraz z odcinkiem czeku przechowywane były przez osobę pobierającą gotówkę z banku, wydruk dekretów, potwierdzający ujęcie raportu kasowego w księgach rachunkowych: nie zawiera nazwy wydrukowanego dokumentu, nie zawiera żadnych dat, nie wskazuje jakiego dziennika dotyczy, z jakiego programu pochodzi wydruk, nie wskazuje osoby sporządzającej wydruk oraz odpowiedzialnej za wskazania dekretów poddanych kontroli raportów kasowych o numerach księgowych: 417,451,188,147 (budżet) oraz 131,205 (...) brak wydruku dekretów, wyjaśnienie w powyższej sprawie złożyła Gł. Księgowa Gimnazjum, w którym oświadczyła, że dokumentów nie drukowano m.in. ze względu na przeoczenie lub oszczędność papieru. Wydruki dekretów nie odpowiadają wprost wydatkom wykazanym w raporcie kasowym, wydatki sumowane są wg rozdziałów, zadań i paragrafów. Na raportach owych oraz na dokumentach załączonych do raportów kasowych brak wskazania, które wydatki mieszczą się w wykazanej kwocie.

W polityce rachunkowości oraz w wyjaśnieniu złożonym przez powódkę brak wskazania wg jakich kryteriów grupowano poniesione wydatki do ujęcia w księgach rachunkowych. Stwierdzenie poprawności kwalifikowania wydatku do określonego paragrafu klasyfikacji budżetowej nie jest zatem możliwe gdyż nie jest wiadomym które kwoty składają się sumę wykazaną w paragrafie.

M. in. powyższe działania naruszają postanowienia ustawy o rachunkowości tj.: art. 13 ust. 4 w którym określono, jakie dane identyfikacyjne powinny zawierać księgi rachunkowe, art. 20 ust. 1 i 2, które zobowiązują do wprowadzenia do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie na podstawie dokumentów źródłowych, stwierdzających dokonanie operacji gospodarczej, art.21 ust.1 pkt 1, który określa, jakie dane powinien zawierać dokument księgowy, art.23 ust. 1, zobowiązujący do dokonywania zapisów w sposób trwały, uniemożliwiający późniejsze zmiany oraz ust.2 wskazujący jakie dane powinny zawierać zapis księgowy, art. 24 ust 4 pkt 1,2,3 który zobowiązuje do prowadzenia ksiąg rachunkowych w sposób sprawdzalny, art.25 ust.1 pkt 1, w którym wskazano sposób poprawiania błędów w zapisach księgowych.

Dowód: - protokół kontroli Urzędu Miejskiego W. (...).73.2012

W protokole kontroli Urzędu Miejskiego W. (...)73.2012 w zakresie dochodów i wydatków budżetowych ustalono m. in., że u strony pozwanej w dniu 22.12.2011 r. dokonano przelewu bankowego na kwotę 247,00 zł (WB 156) bez udokumentowania zobowiązania oraz bez ujęcia wydatku w kosztach. Na pisemne wezwanie kontrolujących przedłożono fakturę za usługę gastronomiczną. Dokument opatrzony był 464 numerem dziennika. Zgodnie z wydrukiem dziennika z dnia 31.08.2012 r. w poz. 464 zaksięgowany był inny dokument tj. PK nr 10 dotyczący przeksięgowania na kwotę 126,00 zł. Po tym fakcie, w dniu 7.09.2012 r. powódka przedłożyła fragment dziennika księgowania z grudnia 2011 r., w którym w poz. 464 wykazana była powyższa faktura oraz uległa zmianie kwota obrotów ogółem. Możliwość uzyskania wydruku w dniu 7.09.2012 r. z danymi innymi aniżeli wykazane na wydruku 1.08.2012 r. świadczy albo o braku zamknięcia ksiąg rachunkowych (pomimo złożenia oświadczenia) albo o przerabianiu wpisów w kopiach zapasowych.

Zgodnie z art. 270 §1 kodeksu karnego (Dz. U. z 1997 r. Nr 88, póź. 553 ze zm.) dokonywanie zmiany danych w księgach rachunkowych po sporządzeniu sprawozdania finansowego jest przestępstwem przeciwko wiarygodności dokumentów zagrożonym karą grzywny albo pozbawienia wolności.

Dowód: - protokół kontroli Urzędu Miejskiego W. (...)73.2012

W protokole kontroli Urzędu Miejskiego W. (...)73.2012 w zakresie gromadzenia dochodów i wydatkowania środków zgromadzonych na wydzielonym rachunku z art. 223 ust 1 ustawy o finansach publicznych ustalono m. in., że porównanie obrotów na kontach: Wn 132-1 "dochody z najmu" w wysokości 18.425,00 zł, Ma 700-1 "dochody z najmu" w kwocie 17.771,95 zł oraz Ma 201-2 „rozrachunki z odbiorcami” w wysokości 24.986,95 zł wskazuje na duże rozbieżności pomiędzy powyższymi obrotami. Analiza zapisów na powyższych kontach wykazała, że na koncie 700-1 oraz na koncie 201-2 dokonano m.in. księgowania nie mających potwierdzenia w faktycznie dokonanej operacji gospodarczej, mianowicie: dokumentem o numerze księgowym (...)/dw dokonano wyksięgowania kwoty 668,05 zł z konta 700-1, późszym dokumentem doksięgowano zapłatę w wysokości 1.260,00 zł odbiorcy 201-2-2, 560,00 zł odbiorcy 201-2-9, 630,00 zł odbiorcy 201-2-5. Dokument o nr 213/dw nie ma odzwierciedlenia w dzienniku księgowania, w którym numery kończą się na nr. Również w przedłożonych dokumentach źródłowych, zebranych w segregatorze wg numerów księgowych, brak było dokumentu z numerem 213. Segregator nie posiadał żadnego opisu. Dokument księgowy o nr (...) na wydruku konta 700-1, w kolumnie „dowód” posiada nazwę (...). Na wydrukach analitycznych konta 201-2 poszczególnych odbiorców dokument 213 nosi nazwę (...). Powyżej podane zapisy dokonane są z datą grudnia 2011 r. Dnia nie ustalono, gdyż kolumna „data” na wydrukach komputerowych zawiera wyłącznie rok i miesiąc - dzień niewidoczny.

Ponadto ustalono, że obroty Wn konta 132-1 „dochody z najmu” wykazane w zestawieniu obrotów i sald za 2011 r. w kwocie 18.425,00 zł niezgodne są z obrotami wykazanymi w analityce powyższego konta, gdzie wielkość obrotów wynosi 18.635,00 .

Powyższe działania naruszają postanowienia ustawy o rachunkowości tj.: 20 ust. 2, który wskazuje, że podstawą zapisu w księgach rachunkowych jest dowód księgowy stwierdzający dokonanie operacji gospodarczej, 16 ust. 1, który zobowiązuje do uzgodnienia sald i zapisów ksiąg pomocniczych z saldami na kontach księgi głównej, art. 23 ust. 2, który określa, że zapis księgowy powinien zawierać m.in. datę: dokonania operacji, datę dokumentu, datę zapisu, art. 24, który stanowi, że księgi rachunkowe powinny być prowadzone m.in. rzetelnie (dokonane zapisy odzwierciedlają stan faktyczny) i sprawdzalnie, tj. powinny umożliwiać stwierdzenie poprawności dokonanych zapisów, sald oraz działania procedur obliczeniowych, art. 3 ust. 1 i 3, który zobowiązuje do przechowywania m.in. dowodów księgowych, rachunkowych oraz sprawozdania finansowego w oryginalnej postaci, w ustalonym porządku dostosowanym do sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w podziale na okresy sprawozdawcze, w sposób pozwalający na ich łatwe odszukanie. Roczne zbiory dowodów księgowych powinny być oznaczone poprzez określenie nazwy ich rodzaju, symbolem końcowych lat i końcowych numerów w zbiorze.

Pomimo zgodności danych wykazanych w sprawozdaniu Rb 34S z ewidencją księgową nie można uznać sprawozdania za wiarygodne ponieważ księgi rachunkowe są niesprawdzalne, co wykazano powyżej, a ponadto przychody wykazano niezgodnie z tytułami z których pochodziły.

Pomimo zgodności danych wykazanych w bilansie z ewidencją księgową, biorąc pod uwagę wcześniejsze ustalenia dotyczące nieprawidłowości w ewidencji księgowej nie można stwierdzić, czy sprawozdanie finansowe odzwierciedla faktyczny stan majątkowy, finansowy i wynik finansowy jednostki.

Dowód: - protokół kontroli Urzędu Miejskiego W. (...)73.2012

Po otrzymaniu przez stronę pozwaną z Wydziału Kontroli Urzędu Miejskiego Miasta W. protokołu kontroli (...), (...), dyrektor strony pozwanej oraz powódka zapoznały się z tym protokołem. PO zapoznaniu się z zarzutami tego protokołu, dyrektor strony pozwanej wspólnie z powódką sporządziły pismo, w którym wyjaśniły część postawionych zarzutów, w tym m. in. wyjaśniły, że dopiero w trzecim dniu kontroli I. się do dyrektor strony pozwanej z pisemną prośbą o interwencję, dotyczącą tego, że główna księgową nie udostępnia zestawienia obrotów i sald. W rozmowie z powódką dyrektor dowiedziała się, że ma problem z uzyskaniem wydruków z komputera. Wówczas pracownik firmy zajmującej się nadzorem nad programem komputerowym został wzywany do szkoły, aby usunąć usterkę, lecz nie miał możliwości szybkiego przybycia. Ten fakt księgową zgłosiła paniom inspektor. Tego dnia, po naprawie przez informatyka, wydruki z kopii zapasowych zostały dostarczone kontrolującą.

Powódka tłumaczyła, że nie było to jej zaniechanie, ani celowe działanie utrudniające kontrolę.

Wiele uwag kontrolujących dotyczy, zdaniem głównej księgowej, wydruku przed odzyskaniem kopii zapasowej (konsekwencja awarii). Wszystkie inne materiały dostarczane były paniom inspektor na bieżąco. Wydaje mi się, że z powodu awarii komputera nastąpiło pewne zamieszanie w wykonanych na życzenie kontrolujących wydrukach. Mogło dojść do pewnych błędnych interpretacji zarówno ze strony pani księgowej jak i osoby kontrolującej. Wyciąganie wniosku, że dane były preparowane wydaje się bezzasadne. Księgową zaprzecza takim praktykom.

Odnośnie zarzutów z części a - zagadnienia wstępne - w 2010 roku w związku z kontrolą zarządczą została wprowadzona nowa instrukcja kasowa, której zapisy nie zostały dostatecznie utrwalone i wykorzystane przez pracowników. Siłą przyzwyczajenia stosowali się do niektórych zapisów poprzedniej instrukcji. Obecnie zostanie dostosowana do potrzeb gimnazjum i będzie obowiązywała w zgodnej z przepisami formie. Zarówno kierownik administracyjny, jak i księgową będą bardziej rygorystycznie przestrzegać obowiązujących instrukcji.

Dowód: - pismo dyrektora strony pozwanej z dnia 10 października 2012 r. k. 31-34

Pismem z dnia 12 października 2012 r. organ kontrolujący w odpowiedzi na zastrzeżenia Dyrektora Gimnazjum nr 39, zgodnie z trybem określonym w § 18 ust. 12 i 13 Zarządzenia nr K/41/10 Prezydenta W. z dnia 6 grudnia 2010 r. w sprawie kontroli prowadzonych przez Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego W., poinformował stronę pozwaną, że wyjaśnienia przyjęto do wiadomości, pozostają one jednak bez wpływu na ustalenia kontroli. Wyjaśnienie nie może być uwzględnione ponieważ w protokole przywołano fakty potwierdzające zmiany w danych w ewidencji księgowej po sporządzeniu sprawozdania finansowego. Zgodnie z postanowieniami art. 13 ust. 6 ustawy o rachunkowości księgi rachunkowe należy wydrukować lub przenieść na informatyczny nośnik danych nie później niż na koniec roku obrotowego. Należy przy tym zapewnić trwałość zapisu przez czas nie krótszy od wymaganego dla przechowywania ksiąg rachunkowych. Również art. 18 ust. 4 oraz art. 71 ust. 2 ustawy o rachunkowości zobowiązują do ochrony danych

źródłowych w miejscu ich powstania w sposób zapewniający ich niezmiennosc. Mając to na uwadze, awaria komputera powinna pozostać bez wpływu na uzyskane informacje na poszczególny dzień sporządzania wydruku.

Również wyjaśnienia w zakresie dostosowania instrukcji kasowej do obowiązujących przepisów pozostaje bez wpływu na ustalenia kontroli.

Ustalenie kontroli dotyczyło zapłaty kwoty 247,00 zł bez udokumentowania zobowiązania i braku ujęcia wydatku w kosztach. Ponadto stwierdzono, że istnieje możliwość nie zamknięcia ksiąg rachunkowych lub ich poprawiania, zatem wyniki kontroli pozostały bez zmian.

Dowód: - pismo z dnia 12 października 2012 r. k. 39

Pismem z dnia 14 listopada 2012 r. strona pozwana rozwiązała z powódka umowę o pracę z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia, który miał upłynąć 14 lutego 2013 r.

Jako przyczyną wypowiedzenia powódce umowy o pracę wskazano liczne nieprawidłowości związane z wykonywaniem obowiązków głównego księgowego jednostki wykazane w protokole kontroli przeprowadzonej w dniach 28 sierpnia - 28 września 2012 (faktyczny czas kontroli 28.08. - 4.09 września 2012) przez Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego W. Nr ewidencyjny kontroli: (...). (...).73 2012.

Dowód: wypowiedzenie umowy o pracę - akta osobowe powódki cz B

Dyrektor strony pozwanej podjęła decyzję o wypowiedzeniu powódce umowę o pracę z uwagi na liczne nieprawidłowości w protokole pokontrolnym, a także po otrzymaniu kolejnego pisma z audytu z dnia 12 października 2012 r, które to pismo było odpowiedzią na pismo strony pozwanej z dnia 10 października 2012 r. Wyjaśnienia strony pozwanej nie miały wpływu na poprzedni protokół i podtrzymało wszystkie zarzuty.

Kontrolująca stronę pozwaną inspektor potwierdziła dyrektorowi strony pozwanej, że dane w księgowości prowadzonej przez powódkę są poprawiane. Kontrolująca twierdziła, że powódka przedstawiała „dopasowywane” dane.

Dowód: - przesłuchanie w charakterze strony pozwanej D. P. k. 71

W dniu 21 października 2012 r. strona pozwana otrzymała wystąpienie pokontrolne, które w całości potwierdzało zarzuty przedstawione stronie pozwanej w protokole kontroli w zakresie nierzetelnej i nieprawidłowo prowadzonej księgowości przez powódkę jako główną księgową.

Wobec stwierdzonych nieprawidłowości w wykonywaniu obowiązków w zakresie rachunkowości, w tym prowadzenia ksiąg rachunkowych niezgodnie z ustawą o rachunkowości oraz dopuszczenia do powstania innych nieprawidłowości wymienionych w wystąpieniu, co ustalono na podstawie próby opisanej w protokole kontroli, organ kontrolujący stwierdził, że należy:

- dokonać weryfikacji ksiąg rachunkowych,
- prowadzić księgi rachunkowe zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie
- przeprowadzać inwentaryzację poszczególnych składników aktywów zgodnie z postanowieniami ustawy o rachunkowości
- sprawozdania budżetowe sporządzać rzetelnie na podstawie prawidłowo prowadzonej ewidencji księgowej
- kwalifikować dochody i wydatki zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie klasyfikacji dochodów i wydatków

- przeprowadzane zajęcia na rzecz młodzieży rejestrować w sposób wymagany rozporządzeniem (...) w sprawie sposobu prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania
- prowadzić ewidencję czasu pracy w sposób określony rozporządzeniem MIPS w sprawie dokumentacji pracowniczej prowadzonej przez pracodawców
- gospodarować majątkiem Gimnazjum zgodnie z posiadanym pełnomocnictwem
- przeprowadzać wymagane przeglądy stanu technicznego budynku szkoły.

Dowód: wystąpienie pokontrolne k. 41-44

Gmina W. realizuje od 3 lat plan przejęcia prowadzenia księgowości szkół przez Zarząd (...) Jednostek Miejskich. O tym dyrektorzy szkół zostali poinformowani przez organ nadzorujący na zebraniach, gdzie zostali poinformowani, które szkoły w którym roku przejdą pod tą scentralizowaną księgowość.

Dyrektor strony pozwanej i powódka w październiku 2012 r. na zebraniu z Dyrektorem B. i panem G. zostały poinformowane, że strona pozwana była przewidziana w przejęciu prowadzenia księgowości przez Zarząd (...) Jednostek Miejskich początkowo na początku roku 2013 r., ale ze względów lokalowych to się zmieniło i została w planie uwzględniona z datą od stycznia 2014 r.

Dowód: - przesłuchanie powódki k. 70 verte – 71

- przesłuchanie w charakterze strony pozwanej D. P. k. 71

O przejęciu prowadzenia księgowości strony pozwanej przez Zarząd (...) Jednostek Miejskich decyzję podjęto w Wydziale (...) po wypowiedzeniu umowy o pracę powódce.

Dyrektor strony pozwanej dowiedziała się o w/w decyzji pismem z 28.11.2012 r.

Dowód: - pismo z dnia 28 listopada 2012 r. k. 61

- umowa z dnia 6 grudnia 2012 r. k 62-64
- przesłuchanie w charakterze strony pozwanej D. P. k. 71

Powódka była zatrudniona w Gimnazjum nr 8 we W. na stanowisku Głównego Księgowego w okresie od 1.01.2000 r. do 30.06.2012 r. Gimnazjum nr 8 we W. również wypowiedziało powódce umowę o pracę.

Dowód: - protokół kontroli Urzędu Miejskiego W. (...).73.2012

- przesłuchanie powódki k. 70 verte – 71
- przesłuchanie w charakterze strony pozwanej D. P. k. 71

Średnie miesięczne wynagrodzenie powódki liczone jak ekwiwalent za urlop wypoczynkowy wynosiło 2.867,96 zł brutto miesięcznie.

Dowód: zaświadczenie o wynagrodzeniu k.17

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Odnosząc się do roszczenia powódki o uznanie wypowiedzenia za bezskuteczne, powódka oparła swoje roszczenie o treść art. 45 § 1 k. p., zgodnie z którym w razie ustalenia, że wypowiedzenie umowy o pracę zawartej na czas nie określony jest nie uzasadnione lub narusza przepisy o wypowiedzaniu umów o pracę, sąd pracy - stosownie do żądania pracownika - orzeka o bezskuteczności wypowiedzenia, a jeżeli umowa o pracę uległa już rozwiązaniu - o przywróceniu do pracy na poprzednich warunkach albo o odszkodowaniu.

Przyczyna wypowiedzenia pracownikowi umowy o pracę ma dwojakie znaczenie: jedno występuje w aspekcie zgodności z prawem czynności pracodawcy, a drugie - jej zasadności (por. wyrok Sądu Najwyższego z 18.04.2001 r., I PKN 370/00, OSNP Nr 3/2003, poz. 65). W myśl art. 45 § 1 k.p. są to niezależne od siebie przesłanki oceny żądania uznania wypowiedzenia za bezskuteczne, przywrócenia do pracy albo odszkodowania. W płaszczyźnie zachowania wymaganej prawem formy wypowiedzenia (art. 30 § 4 k.p.) obowiązek pracodawcy sprowadza się do podania przyczyny wypowiedzenia w piśmie zawierającym jego oświadczenie w taki sposób, by jego adresat poznał motyw leżący u podstaw takiej decyzji. Sprostanie wymaganiom określonym w art. 30 § 4 k.p. polega zatem na wskazaniu przyczyny w sposób jasny, zrozumiały i dostatecznie konkretny (por. wyrok Sądu Najwyższego z 10.5.2000 r., I PKN 641/99, OSNP Nr 20/2001, poz. 618). W drugiej płaszczyźnie chodzi natomiast o to, by wskazana przyczyna mogła być uznana za uzasadniającą wypowiedzenie umowy o pracę. Powszechnie przyjmuje się, że przyczyna wypowiedzenia powinna być skonkretyzowana i należy ją podać pracownikowi w taki sposób, by miał możliwość obrony przed stawianymi mu zarzutami.

Wypowiedzenie umowy o pracę stanowi zwykły sposób jej rozwiązania. Przyczyna wypowiedzenia nie musi w związku z tym mieć szczególnej wagi czy nadzwyczajnej doniosłości (np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 grudnia 2001 r. I PKN 715/2000 Prawo Pracy (...) str. 34 , wyrok Sądu Najwyższego z 4 grudnia 1997 r., I PKN 419/97, OSN 1998/20/598). Nie oznacza to jednak przyzwolenia na arbitralne, dowolne i nieuzasadnione wypowiedzanie umów przez pracodawcę. Musi być ono bowiem oczywiście merytorycznie zasadne, tyle tylko, że ocena zasadności wypowiedzenia - w kontekście stwierdzenia, że wypowiedzenia jest zwykłym sposobem rozwiązania stosunku pracy - powinna być dokonywana przy wyraźnym uwzględnieniu słusznego interesu pracodawcy oraz przymotów pracownika związanych z pracą. Okoliczności przemawiające za ochroną pracownika uwzględnia się w stosunku do pracowników sumiennie i starannie wykonujących obowiązki pracownicze i przestrzegających dyscypliny pracy, oraz stosujących się do poleceń przełożonych.

Na gruncie niniejszej sprawy pracodawca wskazał jako przyczynę wypowiedzenia: „liczne nieprawidłowości związane z wykonywaniem obowiązków głównego księgowego jednostki wykazane w protokole kontroli przeprowadzonej w dniach 28 sierpnia - 28 września 2012 (faktyczny czas kontroli 28.08. - 4.09 września 2012) przez Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego W. Nr ewidencyjny kontroli: (...). (...).73 2012.”

Bezspornym w sprawie było, że powódka знаła przed wręczeniem jej wypowiedzenia treść w/w protokołu pokontrolnego Wydziału Kontroli Urzędu Miejskiego W. Nr ewidencyjny kontroli: (...). (...).73 2012, gdyż potwierdziła to powódka w toku postępowania, a także – jak zeznała sama powódka - wspólnie z dyrektorem strony pozwanej sporządzała odpowiedź strony pozwanej na zarzuty pismem z dnia 10 października 2012 r.

Należy zatem uznać, że strona pozwana rozwiązując z powódką umowę o pracę zachowała warunki formalne w zakresie wypowiedzenia jej umowy o pracę, gdyż wskazując w wypowiedzeniu umowy o pracę dokument, który był wcześniej doskonale znany powódce, wskazała te przyczyny w sposób wystarczająco konkretny i rzetelny.

Stanowisko sądu w niniejszym składzie w pełni uwzględnia orzecznictwo Sądu Najwyższego wyrażone m. in. w wyroku z dnia 2 września 1998 r. (I PKN 271/98 OSNP 1999/18/577), gdzie wskazano, że „...konkretność wskazania przyczyny uzasadniającej wypowiedzenie umowy o pracę (art. 30 § 4 KP) należy oceniać z uwzględnieniem innych, znanych pracownikowi okoliczności uściślających tę przyczynę. Pracodawca może zasadnie wypowiedzieć umowę o pracę w ramach realizacji zasady doboru pracowników w sposób zapewniający najlepsze wykonywanie zadań, jeżeli może przewidywać, że zatrudnienie nowych pracowników pozwoli na osiągnięcie lepszych wyników pracy.”

Oceniając materiał dowodowy zebrany w niniejszym postępowaniu, oraz mając na uwadze w/w orzeczenie Sądu Najwyższego, Sąd przede wszystkim miał na uwadze, że powódka zajmowała stanowisko głównego księgowego, zatem jej odpowiedzialność za rzetelne i prawidłowe (zgodne z przepisami prawa) prowadzenie ksiąg rachunkowych była szczególna. Zatem kryteria oceny, czy powódka prawidłowo wykonuje swoje obowiązki pracownicze w kontekście przyjętej odpowiedzialności mogły być bardzo wysokie.

Protokół kontroli wskazany przez stronę pozwaną w wypowiedzeniu wskazywał na szczególnej wagi zarzuty co do rzetelności prowadzonej przez powódkę księgowości, gdyż zarzucał, że powódka dokonywana poprawy danych księgowych po zamknięciu ksiąg rachunkowych. Tłumaczenie powódki, że brak rzetelności danych przedstawionych osobie kontrolującej wynikały z awarii komputera nie zasługiwały na uwzględnienie, ani w ocenie osób kontrolujących, ani też w ocenie Sądu.

W ocenie Sądu, który w pełni podziela stanowisko osób kontrolujących, to, że w wyniku awarii komputera nie udało się powódce na początku kontroli odzyskać prawidłowych kopii zapasowych nie uzasadnia zarzutów przedstawionych w protokole, gdyż one dotyczą również „wybiałkowania” dokumentów, lub też „podmiany” dokumentów przez powódkę w zakresie pozycji w dokumentacji księgowej. Na szczególną uwagę zasługuje fakt, że w toku kontroli powódka złożyła oświadczenie, że księgi rachunkowe są zamknięte, a pomimo tego wyniknęły liczne sytuacje związane z nieprawidłowością danych źródłowych i zapisach księgowych.

Osoby kontrolujące zapoznały się z tłumaczeniami dyrektora strony pozwanej oraz powódki, a pomimo tego nie zmieniły oceny przedstawionych przez powódkę dokumentów księgowych.

Podkreślenia wymaga, że kontrolę przeprowadził organ nadzoru tj. Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego, który nie miał żadnego celu w wykazywaniu nieprawdziwych zarzutów w ocenie pracy powódki.

Sąd nie dał wiary powódce, że osoby kontrolujące przedstawiły dane w czasie kontroli tendencyjnie, gdyż miały na celu podkreślenie nierzetelności w pracy powódki w celu wcześniejszego rozwiązania z powódką umowy o pracę nie zasługują na uwzględnienie, gdyż są nielogiczne i niezgodne z doświadczeniem życiowym.

Podkreślenia wymaga, że sama powódka w swoich zeznaniach potwierdziła, że strona pozwana miała przejść do (...) dopiero na początku roku 2014, a jednocześnie powódka nie wykazała, że faktycznie organ nadzoru zmienił decyzję w tym zakresie i w tym celu zamierzał wypowiedzieć jej umowę o pracę.

Mając zatem na uwadze wyniki kontroli zawarte w protokole pokontrolnym w zakresie sposobu wykonywania przez powódkę jej obowiązków pracowniczych Sąd uznał, iż dopuściła się ona szeregu uchybień i błędów, w sposób powtarzalny wadliwie wykonywała swoje obowiązki, co w konsekwencji w wyniku kumulacji negatywnych zachowań mogło skutkować wypowiedzeniem jej umowy o pracę. Nie można bowiem żądać od pracodawcy, aby zatrudniał pracownika, który nienależycie wykonuje obowiązki z powodu braku wymaganych na zajmowanym stanowisku umiejętności czy uzdolnień lub niemożności podłożenia przyjętym obowiązkom, w szczególności, że powódka zajmowała tak odpowiedzialne stanowisko jakim jest stanowisko Głównego Księgowego.

W ocenie Sądu, strona pozwana wobec tak jednoznacznych zarzutów przedstawionych w protokole, a także co do tak jednoznacznego stanowiska organu kontrolującego zawartego w piśmie z dnia 12 października 2012 r. strona pozwana nie musiała czekać z wręczeniem wypowiedzenia powódce umowy o pracę na zalecenia pokontrolne, które i tak w ocenie Sądu nie zmieniły oceny pracy powódki jako Głównego Księgowego.

Mając na uwadze powyższe, należy uznać, że roszczenie powódki o uznanie wypowiedzenia za bezskuteczne jest niezasadne.

Kwestia zastosowania przez stronę pozwaną błędnego okresu wypowiedzenia, do którego to błędu strona pozwana przyznała się w odpowiedzi na pozew i co do którego to błędu strona pozwana oświadczyła, że będzie zastosowany prawidłowy okres wypowiedzenia tj. do 28 lutego 2013 r., nie ma wpływu na ocenę wypowiedzenia umowy o pracę.

Skoro Sąd uznał, że wypowiedzenie umowy o pracę powódki było prawidłowe, nie zasługuje na uwzględnienie również roszczenie powódki o odprawę pieniężną.

Niezależnie jednak od powyższego należy uznać, że roszczenie o odprawę pieniężną nie zasługiwałoby na uwzględnienie również z innych przyczyn.

W szczególności należy wskazać, że ciężar dowodu zasadności tego roszczenia – zgodnie z art. 6 kc - spoczywał na powódce, a pomimo tego, powódka nie udowodniła zasadności tego roszczenia.

Należy wskazać, że sama powódka wskazała, że strona pozwana – zgodnie z ustaleniami z organem nadzoru – miała przejść pod (...) od początku roku 2014, a nie roku 2013. Zatem fakt, że po rozwiązaniu z powódką umowy o pracę, strona pozwana w zakresie księgowości będzie obsługiwana przez (...), pozostaje bez znaczenia w sprawie.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 102 kpc w zw. z art. 98 § 1 k.p.c.

W myśl § 11 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. nr 163, poz. 1349) stawka minimalna za prowadzenie spraw z zakresu prawa pracy o uznanie wypowiedzenia umowy o pracę za bezskuteczne, jak również przywrócenie do pracy wynosi 60 zł.

W myśl § 11 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. nr 163, poz. 1349) stawka minimalna za prowadzenie spraw z zakresu prawa pracy o zasądzenie odprawy pieniężnej, mając na uwadze wartość przedmiotu sporu, wynosi 900 zł.

Sąd w pkt II wyroku zasądził od powódki na rzecz strony pozwanej jedynie kwotę 250 zł z uwagi na fakt, że powódka przynajmniej przed Sądem I instancji mogła być w subiektywnym przekonaniu co do zasadności swoich żądań.

Orzeczenie o kosztach sądowych zawarte w pkt III wyroku, Sąd oparł o treść art. 113 ustawy o kosztach sądowych.