

Sygn. akt X P 1128/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 lutego 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia Wydział X Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Anna Garncarz

Ławnicy: -----

Protokolant: Marzena Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 7 lutego 2013 r we Wrocławiu

przy udziale -----

sprawy z powództwa Z. N.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) we W.

o uchylenie kary porządkowej

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;

III. koszty sądowe zalicza na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt X P 1128/12

UZASADNIENIE

Powód Z. N. wniósł o uchylenie kary nagany udzielonej mu w dniu 11 października 2012 r. przez stronę pozwaną Spółdzielnię Mieszkaniową (...) we W. zarzucając, że błąd powoda, który stał się podstawą do wymierzenia mu kary porządkowej nie był błędem zagrażającym interes pracodawcy, a zatem nie było podstaw do nałożenia na powoda porządkowej kary nagany. Powód swoim zachowaniem nie naruszył ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy. U pracodawcy nie obowiązuje Regulamin Pracy, ani żaden inny akt wewnętrzny regulujący organizację i porządek w procesie pracy. W odniesieniu do czynności wykonywanych przez powoda w zakresie jego obowiązków nie obowiązują u Pracodawcy żadne procedury, które powód mógł naruszyć. W okolicznościach sprawy nie doszło również do niezastosowania się przez pracownika do polecenia służbowego.

Strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa podnosząc, że kara porządkowa nałożona na powoda była uzasadniona i zgodna z przepisami prawa. Kara nagany została powodowi udzielona, gdyż do organizacji i porządku w procesie pracy określonych w art. 108 § 1 k.p. należy również obowiązek przekazywania przez pracownika prawdziwych, zgodnych z rzeczywistym stanem informacji dotyczących procesu pracy (podjętych decyzji, poczynionych ustaleniach, zaniechaniach itp.). Obowiązek ten dotyczy informacji przekazywanej innym pracownikom, a przede wszystkim przełożonym. Tego rodzaju obowiązek pracownika jest oczywisty, gdyż art. 100 § 1 k.p. nakłada na pracownika obowiązek wykonywania pracy sumiennie i starannie. Również zakres obowiązków powoda jako specjalisty technicznego, wymaga sumiennego i rzeczowego wykonywania wyznaczonych obowiązków

i poleceń zwierzchnika, prawidłowego organizowania oraz usprawniania metod pracy własnego stanowiska. Przekazywanie nieprawdziwych informacji przełożonym, dotyczących czynności wchodzących w zakres obowiązków powoda i mogących wyrządzić pracodawcy szkodę, narusza obowiązek sumiennego i starannego wykonywania obowiązków i narusza organizację procesu pracy pozwanej. Zatem udzielenie kary porządkowej było uzasadnione.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód jest zatrudniony u strony pozwanej, na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony od 20 czerwca 1992 r. na stanowisku Specjalisty do spraw (...) (Specjalista Techniczny).

Zgodnie z pisemnym zakresem obowiązków do obowiązków powoda należy:

- prowadzenie dokumentacji technicznej Spółdzielni,
- prowadzenie dokumentacji prawnej gruntów,
- organizowanie narad i spotkań z Wykonawcami,
- organizowanie odbiorów technicznych,
- wystawianie dowodów PT i OT dotyczących inwestycji,
- rozliczanie faktur inwestycyjnych pod względem merytorycznym,
- rozliczanie faktur za czynniki energetyczne pod względem merytorycznym,
- kompletowanie dokumentacji technicznej, powykonawczej, kosztorysów, protokołów odbioru i przekazania obiektów, kopii faktur dla poszczególnych budynków,
- prowadzenie ksiąg obiektów budowlanych,
- organizowanie okresowych kontroli budynków zgodnie z Prawem Budowlanym,
- przygotowanie umów o dostawę mediów,
- wprowadzanie danych o zużyciu wody w programie (...),
- prowadzenie sprawozdań I - 03 i M - 03,
- rozliczanie przedmiotowych dotacji budżetowych,
- inne prace zlecone przez przełożonych

Dowód: - akta osobowe powoda

Powód w ostatnim okresie swojej pracy nie wykonywał swoich obowiązków rzetelnie i sumiennie, za co m. in w dniu 28 września 2012 r. otrzymał karę porządkową nagany z powodu braku właściwego prowadzenia K. (...), które miało miejsce w dniu 20.09.2012r.

Dowód: - akta osobowe powoda

Strona pozwana otrzymała od mieszkańca mieszkania nr (...) przy ul. (...) we W. pana J. informację o konieczności dokonania naprawy przecieków na kolektorze CO.

W związku z powyższym, zgodnie z zakresem obowiązków powód rozpoczął przygotowanie procesu naprawy, przed uruchomieniem CO przed okresem zimowych.

W okresie od 22 do 24 sierpnia 2012 r, nastąpiły uzgodnienia z właścicielem mieszkania, kiedy strona pozwana będzie mogła przystąpić do naprawy kolektora. Uzgodnienia były takie, że najpierw na wizję poszedł J. J. (2), który wspomaga stronę pozwaną w drobnych naprawach w spółdzielni. J. J. (2) po dokonaniu oceny zakresu prac poczynił ustalenia wspólnie z powodem i lokatorem w jakim czasie ma nastąpić naprawa i co będzie w jej zakresie. Z uwagi na to, że była potrzeba wymiany zaworów w kolektorze, więc konieczne było przebicie się do głównego pionu znajdującego się na klatce schodowej. W związku z tym wyniknęła potrzeba zrobienia otworu z przedpokoju mieszkania nr (...) przy ul. (...) na klatkę schodową. Tych prac murarskich nie był w stanie wykonać J. J. (2) samodzielnie i nastąpiła konieczność zsynchronizowania dwóch ekip, tj J. J. (2) i ekipy budowlanej, która miała dziurę w ścianie zamurować i pomalować, tak aby nastąpił stan jak sprzed wykucia ściany.

W związku z tym powód zwrócił się do prezes strony pozwanej z pytaniem, czy strona pozwana ma kontakt z jakąś firmą, która byłaby w tym czasie wykonać prace murarskie.

Prezes strony pozwanej ustaliła, że skorzysta z usług firmy (...), prowadzonej przez pana B..

W dniu 2 października 2012 r, na umówione spotkanie do siedziby strony pozwanej przybył pan S. B. i rozmawiał z prezes strony pozwanej na temat zamurowania ściany po wykonaniu prac przez J. J. (2).

Z uwagi na to, że powód wcześniej zrobił oględziny u lokatora w mieszkaniu i zrobił zdjęcia, prezes strony pozwanej zwróciła się do powoda, o przedstawienie zdjęć, jak wygląda kolektor, i jaka będzie konieczność przejścia do głównego zasilania CO. Na komputerze powoda przyszyły wykonawca robót zapoznał się z ich zakresem. Po tym prezes strony pozwanej zapytała powoda, na kiedy ma ustaloną datę prac z J. J. (2) i lokatorem. Powód odpowiedział, że będzie to najprawdopodobniej w dniu 17 października 2012 r, będzie to ustalone dokładnie, lecz będzie to w tym tygodniu, w którym przypada 17 października 2012 r. Wówczas prezes strony pozwanej wskazała, że z jej wiedzy wygląda to tak, że ma to być tydzień wcześniej.

Z uwagi na to, że powód mówił, że wskazanie wykonania prac jest na podany przez niego termin 17 października 2012 r, następnego dnia, widząc się z panem J. – lokatorem tj 3 października 2012 r. prezes strony pozwanej zapytała go, na kiedy ma ustalony termin wykonania przedmiotowych prac, na co uzyskała odpowiedź, że wstępnie są umówienia na 10 października 2012 r., a 8 października 2012 r (który przypadał w poniedziałek) miał się z powodem telefonicznie rozmówić, czy ten ustalony termin nie uległ zmianie i są w stanie rozpocząć 10 października 2012 r, prace.

Po uzyskaniu tej informacji i powrocie do spółdzielni, prezes strony pozwanej zapytała powoda, jaki jest termin ustalenia prac. Było to istotne, gdyż dwóch wykonawców musiało być zsynchronizowanych ze sobą, gdyż właściciel mieszkania nr (...) nie mógł zostać z wywierconą dziurą na klatkę schodową - prace musiały być wykonane w ciągu jednego dnia, tj. jak jedna ekipa wychodziła, to druga musiała przystąpić do murowania ścian.

Gdyby dwie ekipy remontowe nie zostały umówione na jeden dzień, to wówczas mieszkaniowiec pozostałby po pracach jednej ekipy z dziurą w ścianie, tzn. prace instalacyjne byłyby wykonane, lecz nikt nie byłby w stanie wykonać prac budowlanych.

Po wyjaśnieniu z J. J. (4), prezes strony pozwanej przeprowadziła rozmowę z powodem odnośnie jego pomyłki.

Powód powiedział, że mógł się pomylić, że wydawało mu się, że termin jest ustalony na tydzień, który wskazywał.

Dowód: - zeznania świadka J. J. (2) k. 45-46

- przesłuchanie powoda k. 34

- przesłuchanie w charakterze strony pozwanej B. C. k. 34 verte - 35

Na okoliczność udzielenia przez powoda stronie pozwanej nierzetelnej informacji z dnia 02.10.2012r, strona pozwana sporządziła notatkę służbową dotyczącą prac remontowych w mieszkaniu nr (...) przy ul. (...) we W., którego właści-

cielami są P. M. i J. J. (5). W notatce strona pozwana wskazała, że w dniu 03.10.2012r w trakcie spotkania z Panem J. J. (5) prezes strony pozwanej otrzymała informację od niego, że termin realizacji naprawy rozdzielacza centralnego ogrzewania w Jego lokalu mieszkalnym nr (...) przy ul. (...) przewidziany jest na 10 października 2012r, zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami z Panem Z. N. i Panem J. J. (2). Pan J. J. (5) umówił się z Panem J. J. (2) wykonawcą części robót przed Jego urlopem i ustalił, że w dniu 08.10.2012r telefonicznie potwierdzą wcześniej ustalany termin rozpoczęcia robót.

Dowód: - akta osobowe powoda

W związku ze stwierdzeniem przekazania Prezesowi Zarządu, Kierownikowi D. Eksploatacyjno - (...) i przyszłemu Wykonawcy robót nierzetelnej informacji w dniu 02.10.2012r, Zarząd strony pozwanej zwrócił się do powoda z pismem, w który zobowiązał powoda do pilnego przygotowania wyjaśnień na piśmie wraz z ich uzasadnieniem w sprawie przekazania Prezesowi Zarządu, Kierownikowi D. Eksploatacyjno-Technicznemu, Wykonawcy nieprawdziwego terminu realizacji prac remontowych w rozdzielaczu centralnego ogrzewania w mieszkaniu P. J. J. (5) zam. we W. przy ul. (...), podając termin między 15 a 19 października 2012r ze wskazaniem na środę 17 października br. Z wcześniejszych ustaleń z zainteresowanym i przekazu ustnego powoda, prace winny być wykonane około 10 października 2012r. Pan J. J. (5) w dniu 03.10.2012r oświadczył, że termin prac został wstępnie określony na 10.10.2012r (środa) po uprzednim uzgodnieniu drogą telefoniczną w dniu 08.10.br.

Termin wykonania tego polecenia i dostarczenia pisemnych wyjaśnień złożonych na dziennik podawczy Spółdzielni Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Elektrociepłownik został wyznaczony powodowi do dnia 08 października 2012r do godz. 9-tej.

Dowód: - akta osobowe powoda

Powód w piśmie z dnia 7 października 2012 r. przyznał, że się pomylił podając termin prac na instalacji c.o. w m. 3 przy ul. (...). Stało się tak, ponieważ nie zapisał terminu uzgodnionego w czasie oględzin w m 3 w dn. 24.09.2012.

Dowód: - akta osobowe powoda

W dniu 8 października 2012 r. strona pozwana przeprowadziła z powodem rozmowę, której przedmiotem było złożenie przez powoda wyjaśnień dotyczących braku przedłożenia Zarządowi pisma z (...) SA (...) oraz przekazania Prezesowi Zarządu, Kierownikowi D. Eksploatacyjno-Technicznemu, Wykonawcy nieprawdziwego terminu realizacji prac remontowych w lokalu mieszkalnym nr (...) w budynku przy ul. (...) we W..

Dowód: - notatka służbowa - akta osobowe powoda

W dniu 11.10.2012r strona pozwana udzieliła powodowi kary porządkowej nagany, która dotyczyła braku przedłożenia Zarządowi pisma z (...) SA (...) oraz przekazania Prezesowi Zarządu, Kierownikowi D. Eksploatacyjno-Technicznemu, Wykonawcy nieprawdziwego terminu realizacji prac remontowych w lokalu mieszkalnym nr (...) w budynku przy ul. (...) we W.

Strona pozwana wskazała, że naruszenie obowiązków przez powoda polegało na: braku przedłożenia Zarządowi do zapoznania się z treścią pisma wystosowanego do Spółdzielni przez (...) SA (...) Oddział (...), przyjętego na dziennik w dniu 05.07.2012r pod nr 591 dotyczącego zmiany taryfy w zakresie dostarczania paliw gazowych nr (...) dla adresów punktów poboru we W. przy ul. (...) i przy ul.(...). Otrzymane pismo z informacją o zmianie taryfy jest podstawą do zmiany mieszkańcom stawki na centralne ogrzewanie i podgrzew ciepłej wody.

Jako drugi zarzut strona pozwana wskazała: przekazanie Prezesowi Zarządu, Kierownikowi D. Eksploatacyjno-Technicznemu,

Wykonawcy nieprawdziwego terminu realizacji prac remontowych w rozdzielaczu centralnego ogrzewania w mieszkaniu P. J. J. (5) zam. we W. przy ul. (...), podając termin między 15 a 19 października 2012r ze wskazaniem na środę 17 października br., natomiast z wcześniejszych ustaleń z zainteresowanym i przekazu ustnego powoda,

prace winny być wykonane około 10 października 2012r. Pan J. J. (5) w dniu 03.10.2012r oświadczył, że termin prac został wstępnie określony na 10.10.2012r (środa) a w dniu 08.10.2012r. (poniedziałek) telefonicznie z Panem J. J. (2) (Wykonawcą rozpoczynającym I etap prac) potwierdzą wcześniej ustalony termin rozpoczęcia robót.

Dowód: - akta osobowe powoda

Powód pismem z dnia 17 października 2013 r. wniósł sprzeciw od w/w kary porządkowej, w którym odnosząc się do pierwszego zarzutu, że zgodnie z art.109. §1. K.P. za to przewinienie kara nie może być zastosowana, ponieważ upłynęło więcej niż 3 miesiące od daty dopuszczenia się tego naruszenia (pismo (...) wpłynęło 5 lipca 2012 r.), a odnosząc się do drugiego zarzutu, że zgodnie z Art.III. K.P. „przy stosowaniu kary bierze się pod uwagę w szczególności rodzaj naruszenia obowiązków pracowniczych ...”. Zdaniem powoda pomyłka w dacie robót o tydzień nie jest poważnym naruszeniem obowiązków, gdyż nie groziła ani nie spowodowała istotnych skutków. W dniu 8.10.012, po powrocie Pana J. z urlopu, powód miał uzyskać jego potwierdzenie terminu wykonania prac instalacyjnych - wtedy wyszłaby na jaw pomyłka i byłaby możliwość przesunięcia terminu naprawy ściany przez zakład (...).

Dowód: - akta osobowe powoda

W związku ze zgłoszonym sprzeciwem od ukarania karą nagany pismem z dnia 25 października 2012 r. strona pozwana uwzględniła sprzeciw w części tj. co do przyczyny wymierzenia kary nagany określonej w punkcie 1 zawiadomienia z dnia 11.10.2012r. o zastosowaniu kary porządkowej, natomiast odrzuciła sprzeciw co do przyczyny wymierzenia kary nagany określonej punkcie 2 zawiadomienia z dnia 11.10.2012r. o zastosowaniu kary porządkowej oraz co do wymierzenia samej kary nagany.

Dowód: - akta osobowe powoda

B. C. jest zatrudniona u strony pozwanej od 1 października 2011 r. przy czym początkowo na podstawie umowy o pracę na czas próbny do 31 grudnia 2011 r., na stanowisku Prezesa Zarządu, a od 1 stycznia 2012 r. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisku: Prezes Zarządu, Kierownik Spółdzielni, Członek Zarządu.

Dowód: - umowa o pracę B. C. z dnia 27 września 2011 r. k. 41

- umowa o pracę B. C. z dnia 30 grudnia 2011 r. k. 43

Jednomiesięczne wynagrodzenie brutto powoda liczone jak ekwiwalent za urlop wynosi 3.100 zł

Dowód: - zaświadczenie strony pozwanej k. 23

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 108 § 1 kp, za nieprzestrzeganie przez pracownika ustalonego porządku, regulaminu pracy, przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy oraz przepisów przeciwpożarowych pracodawca może wobec pracownika zastosować karę upomnienia lub karę nagany.

Art. 109 § 1 kp wymaga od pracodawcy zachowania odpowiednich terminów do zastosowania kary porządkowej, tj. kara nie może być zastosowana po upływie 2 tygodni od powzięcia wiadomości o naruszeniu obowiązku pracowniczego i po upływie 3 miesięcy od dopuszczenia się tego naruszenia.

Zgodnie z art. 109 § 2 kp kara może być zastosowana tylko po uprzednim wysłuchaniu pracownika.

W niniejszej sprawie, jak wynika to z zebranego materiału dowodowego, strona pozwana zachowała wszystkie wymogi formalne, które winny być zastosowane przy nałożeniu na powoda kary nagany, tj. wskazano w w/w karze zarówno datę dokonania naruszenia przez powoda ustalonego porządku pracy, jak i rodzaj tego naruszenia. Kara została

nałożona w terminie nie przekraczającym 2 tygodni od dnia, kiedy pracodawca dowiedział się o naruszeniach powoda. Powód został wysłuchany przed nałożeniem na niego kary.

Okoliczności te wynikają z dokumentów przedstawionych przez strony, w tym przez powoda, a także wynikają z akt osobowych powoda. Okoliczności te zostały również przyznane przez powoda w jego zeznaniach.

W kwestii formalnej Sąd ustalił również, czy prezes strony pozwanej B. C. mogła jednoosobowo udzielić powodowi kary porządkowej.

Zgodnie z zapisem w Krajowym Rejestrze Sądowym strony pozwanej, do reprezentacji strony pozwanej w stosunkach zewnętrznych uprawnieni są dwaj członkowie zarządu łącznie.

Jednak w niniejszej sprawie, nie mają zastosowania ogólne przepisy dotyczące reprezentacji strony pozwanej jako spółdzielni, lecz szczególnie przepis art. 3 (1) § 1 kp, który stanowi, że za pracodawcę będącego jednostką organizacyjną czynności w sprawach z zakresu prawa pracy dokonuje osoba lub organ zarządzający tą jednostką albo inna wyznaczona do tego osoba.

W doktrynie została przyjęta zasada, że zgodnie z art. 3 (1) § 1 kp, czynności w sprawach z zakresu prawa pracy za pracodawcę będącego jednostką organizacyjną może dokonywać także inna wyznaczona osoba. Może to nastąpić w każdym prawem dopuszczalnym trybie. W praktyce w rachubę wchodzi zarówno czynności prawne (dwustronne, jak i jednostronne), decyzje i zarządzenia administracyjne, a także orzeczenia organów ochrony prawnej. Może to nastąpić również w sposób konkludentny i nastąpić w wyniku zachowania pracodawcy, gdyż ustawodawca nie wprowadził w tym wymiarze żadnych rozróżnień.

Mając powyższe na uwadze, należy uznać, że strona pozwana w przedstawionych przez nią dokumentach, tj. uchwały Rady Nadzorczej strony pozwanej i umowy o pracę B. C., w której to strona pozwana powierza jej czynności oprócz Prezesa Zarządu, również Kierownika Spółdzielni, wykazała, że B. C. na podstawie art. 3 (1) § 1 kp była uprawniona do jednoosobowej reprezentacji strony pozwanej przy wymierzeniu powodowi kary porządkowej.

Zgodnie z art. 112 § 1 kp jeżeli zastosowanie kary nastąpiło z naruszeniem przepisów prawa, pracownik może w ciągu 7 dni od dnia zawiadomienia go o ukaraniu wnieść sprzeciw. O uwzględnieniu lub odrzuceniu sprzeciwu decyduje pracodawca po rozpatrzeniu stanowiska reprezentującej pracownika zakładowej organizacji związkowej. Nie odrzucenie sprzeciwu w ciągu 14 dni od dnia jego wniesienia jest równoznaczne z uwzględnieniem sprzeciwu. Pracownik, który wniósł sprzeciw, może w ciągu 14 dni od dnia zawiadomienia o odrzuceniu tego sprzeciwu wystąpić do sądu pracy o uchylenie zastosowanej wobec niego kary. (112 § 2 kp)

Powód w wyznaczonym 7-dniowym terminie złożył sprzeciw od kary upomnienia, który został przez pracodawcę uwzględniony w części tj. co do zarzutu drugiego, lecz nie został uwzględniony co do zarzutu dotyczącego przekazanie Prezesowi Zarządu, Kierownikowi D. Eksploatacyjno-Technicznemu, Wykonawcy nieprawdziwego terminu realizacji prac remontowych w rozdzielaczu centralnego ogrzewania w mieszkaniu P. J. J. (5) zam. we W. przy ul. (...), podając termin między 15 a 19 października 2012r ze wskazaniem na środę 17 października br., natomiast z wcześniejszych ustaleń z zainteresowanym i przekazu ustnego powoda, prace winny być wykonane około 10 października 2012r. Pan J. J. (5) w dniu 03.10.2012r oświadczył, że termin prac został wstępnie określony na 10.10.2012r (środa) a w dniu 08.10.2012r. (poniedziałek) telefonicznie z Panem J. J. (2) (Wykonawcą rozpoczynającym I etap prac) potwierdzą wcześniej ustalony termin rozpoczęcia robót.

Zatem zadaniem Sądu było ustalenie, czy nałożona na powoda kara nagany w zakresie nie uwzględnionego sprzeciwu jest merytorycznie zasadna.

Stan faktyczny w sprawie nie był zasadniczo sporny.

Powód przyznał, że faktycznie doszło w wyniku jego pomyłki do podania prezesowi strony pozwanej błędnej daty ustalonych prac remontowych w mieszkaniu nr (...) przy ul. (...).

Zgodnie z art. 108 § 1 kp, za nieprzestrzeganie przez pracownika ustalonego porządku, regulaminu pracy, przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy oraz przepisów przeciwpożarowych pracodawca może wobec pracownika zastosować karę upomnienia lub karę nagany.

W w/w przepisie jako podstawę nałożenia na pracownika kary porządkowej, ustawodawca wskazał naruszenie przez niego ustalonego porządku, a także regulaminu pracy i innych przepisów, zatem bez znaczenia jest w jaki sposób pracodawca wprowadził ustalony przez siebie porządek pracy. Nie musiało to być w drodze uchwalenia regulaminu. Pracownik winien był ten porządek respektować.

W niniejszym przypadku zatem powód, winien był dochować należytej staranności przy wykonywaniu obowiązków pracowniczych i rzetelnie sprawdzić przed podaniem prezesowi strony pozwanej wcześniej ustaloną datę prac remontowych.

Przesłankami odpowiedzialności porządkowej pracownika są wina i bezprawność jego zachowania, powodujące naruszenie obowiązków pracowniczych. Wina pracownika przy zastosowaniu kary porządkowej będzie najczęściej umyślna, choć nie można wykluczyć również winy nieumyślnej. Bezprawność natomiast należy ocenić nie tylko przez pryzmat obowiązujących przepisów, ale także przez prawnie skuteczne polecenie przełożonych.

Zatem należy mieć na uwadze, że skoro powód miał świadomość tego, że winien jest rzetelnie wskazywać stronie pozwanej daty ustalonych prac, a pomimo tego nierzetelnie – w wyniku rażącego niedbalstwa – podał prezesowi strony pozwanej nieprawdziwą datę ustalonych prac remontowych, to należy wskazać, że powód naruszył porządek i dyscyplinę pracy.

Bez znaczenia jest w niniejszej sprawie podnoszony przez powoda zarzut, że faktycznie nie doszło do szkody u strony pozwanej, gdyż odpowiednio wcześniej błąd powoda został wykryty. Podkreślenia wymaga, że błąd został wykryty nie przez powoda, lecz przez prezesowi strony pozwanej.

Bez znaczenia również było, czy strona pozwana w wyniku w/w pomyłki powoda zobowiązana byłaby do zapłaty kar umownych.

W/w okoliczność nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia. Niewątpliwie sama okoliczność, że w wyniku niedbalstwa powoda doszłoby do sytuacji, że lokator strony pozwanej zobowiązany byłby do mieszkania przez pewien okres czasu z „dziurą” w ścianie na zewnątrz mieszkania, który to otwór uniemożliwiłby mu spokojne korzystanie z mieszkania i naruszał w sposób istotny prywatność i mir domowy, stanowi o poważnych konsekwencjach, jakie mogłaby ponieść strona pozwana w wyniku pomyłki powoda.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w pkt I wyroku.

Orzeczenie o kosztach procesu zawarte w punkcie II wyroku znajduje swoje uzasadnienie w przepisie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. oraz Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu z dnia 28 września 2002 roku (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 z późn. zm.). Stosownie do przepisu art. 98 § 1 k.p.c., strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). W niniejszej sprawie należało, zatem zasądzić od powoda, jako strony przegrywającej proces zwrot kosztów procesu na rzecz strony pozwanej, do których należały koszty zastępstwa procesowego, w kwocie 60,00 złotych.

Orzeczenie o kosztach sądowych zawarte w pkt III wyroku, Sąd oparł o treść art. 113 ustawy o kosztach sądowych.