

Sygnatura akt IX C 93/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 26 sierpnia 2014 roku

Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Śródmieścia we Wrocławiu IX Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Jolanta Malik

Protokolant: Karolina Pakuła

po rozpoznaniu w dniu 12 sierpnia 2014 roku we W.

sprawy z powództwa Z. D.

przeciwko Towarzystwu (...) S.A. w W.

- o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej Towarzystwa (...) S.A. w W. na rzecz powoda Z. D. kwotę 3 254,26 zł (trzy tysiące dwieście pięćdziesiąt cztery złote i dwadzieścia sześć groszy) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi:

- od kwoty 10 zł od dnia 30 marca 2013 roku do dnia zapłaty,
- od kwoty 3 244,26 zł od dnia 19 kwietnia 2013 roku do dnia zapłaty;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda koszty postępowania w kwocie 782 zł .

**Sygnatura akt IX C 93/14**

## UZASADNIENIE

Powód Z. D. wniósł o zasądzenie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym od strony pozwanej Towarzystwa (...) S.A. w W. kwoty 3 290,23 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 30 marca 2013 roku do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania.

W uzasadnieniu pozwu powód podał, że wykonując usługę przewozu taksówką osobową w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej uległ w dniu 6 stycznia 2013 roku wypadkowi drogowemu, którego sprawca ubezpieczony był od odpowiedzialności cywilnej u strony pozwanej. Strona pozwana z uwagi na znaczny zakres uszkodzeń pojazdu oraz okoliczność, że przywrócenie pojazdu do stanu sprzed wypadku pociągało za sobą nadmierne koszty i wydatki czyniąc naprawę nieuzasadnioną, uznała szkodę powoda za szkodę całkowitą i wypłaciła odszkodowanie. Z uwagi na bezzasadność dokonywania naprawy pojazdu i chęć jak najszybszego powrotu do wykonywania działalności taksówkarskiej, powód zmuszony był podjąć szereg czynności mających na celu wyrejestrowanie uszkodzonego auta oraz likwidację znajdującej się w nim kasy fiskalnej i taksometru. Powód wezwał stronę pozwaną do zwrotu wydatków w kwocie 31 zł, na którą składały się 21 zł za usługę kserograficzną i 10 zł tytułem opłaty skarbowej. Jednocześnie powód rozpoczął poszukiwania nowego samochodu o analogicznych parametrach, co pojazd uszkodzony. W celu nabycia nowego pojazdu powód udał się do W. i następnie do P.. Pojazd udało się kupić powodowi w drodze powrotnej z P.. Powód pokonał łącznie ok. 2 000 km i poniósł wydatki w kwocie: 433,40 zł na zakup paliwa, 60,50 zł na przejazdy autostradami, 326,75 zł na koszty przeglądów technicznych pojazdów przed zakupem, 14,97 zł na zakup kawy, co wyniosło łącznie 835,62 zł. Powód poniósł dalsze koszty związane z

przerejestrowaniem samochodu i przystosowaniem go do wykonywania działalności zarobkowej: 180,50 zł opłaty za przerejestrowanie samochodu, 1 746,60 zł na zakup i montaż kasy fiskalnej zintegrowanej z taksometrem, legalizację taksometru i fiskalizację kasy, 212,51 zł na zakup wykładziny gumowej, 238 zł na badania techniczne samochodu i przegląd taksówkarski, 30 zł opłaty za licencję na wykonywanie transportu drogowego, 16 zł na montaż radiostacji i zaciśnięcie wtyku. Powód wezwał stronę pozwaną do zapłaty kwot związanych z nabyciem nowego samochodu, jego przerejestrowaniem i przystosowaniem do wykonywania działalności taksówkarskiej. Po uzupełnieniu wymaganej przez stronę pozwaną dokumentacji, o którą był wzywany, powód wezwał stronę pozwaną do zapłaty odszkodowania w kwocie 3 345,93 zł. Strona pozwana dokonała zapłaty jedynie kwoty 55,70 zł. Poniesione przez powoda wydatki pozostają w normalnym związku przyczynowym ze zdarzeniem z dnia 6 stycznia 2013 roku. Gdyby nie działanie sprawcy wypadku, za którego odpowiedzialność ponosi strona pozwana, powód nie musiałby ponosić kosztów związanych z wyrejestrowaniem uszkodzonego samochodu oraz zakupem i przystosowaniem do działalności zarobkowej nowego pojazdu.

Uwzględniając żądanie pozwu Sąd wydał dnia 28 sierpnia 2013 roku nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, którym zasądził od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 3 290,23 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 30 marca 2013 roku do dnia zapłaty, kosztami sądowymi w wysokości 41,25 zł oraz kosztami zastępstwa procesowego w kwocie 617 zł.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie na jej rzecz od powoda kosztów procesu.

W uzasadnieniu sprzeciwu od nakazu zapłaty strona pozwana przyznała, iż ponosi odpowiedzialność odszkodowawczą za skutki wypadku z dnia 6 stycznia 2013 roku oraz że przeprowadziła postępowanie likwidacyjne, w wyniku którego przyznała powodowi kwotę 23 176,75 zł tytułem odszkodowania. Przyznane odszkodowanie wyczerpało ciężący na stronie pozwanej obowiązek związany ze zdarzeniem, a dalsze roszczenia powoda były bezzasadne. Koszty dochodzone w przedmiotowym postępowaniu nie wskazują, że działał on zgodnie z obowiązkiem minimalizacji kosztów związanych z naprawieniem szkody.

\* \* \*

#### ***Sąd ustalił w sprawie następujący stan faktyczny :***

W dniu 6 stycznia 2013 roku we W.przy ul. (...)doszło do kolizji drogowej. W wyniku kolizji uszkodzeniu uległ należący do powoda Z. D.samochód osobowy marki D. (...)o nr rejestracyjnym (...).

Pojazd, którym kierował sprawca kolizji ubezpieczony był z tytułu odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego w pozwanym Towarzystwie (...) S.A. w W..

#### ***okoliczność bezsporna, a nadto:***

- ***zgłoszenie szkody k. 27, 28,***
- ***przesłuchanie powoda, k. 138***

Powód prowadzi działalność gospodarczą polegającą na działalności taksówkarskiej pod firmą (...). Działalność powód wykonywał na obszarze Gminy W.pojazdem marki D. (...)o nr rejestracyjnym (...)na mocy licencji nr (...)na wykonywanie transportu drogowego taksówką z dnia 19 lipca 2012 roku.

#### ***Dowód :***

- ***wydruk ewidencji działalności gospodarczej powoda, k. 22,***
- ***licencja nr (...), k. 23,***

- **dowód rejestracyjny uszkodzonego auta k. 24, 25,**
- **przesłuchanie powoda, k. 138**

W dniu 7 stycznia 2013 roku powód dokonał zgłoszenia stronie pozwanej szkody powstałej w wyniku zdarzenia z dnia 6 stycznia 2013 roku. Poza uszkodzeniami samochodu powód podał, iż doznał obrażeń ciała oraz uszkodzeniu uległa kasa rejestrująca.

Pismem z dnia 9 stycznia 2013 roku strona pozwana poinformowała powoda, iż mając na uwadze znaczny zakres uszkodzeń pojazdu oraz fakt, iż przywrócenie go do stanu sprzed wypadku, pociąga za sobą nadmierne koszty i wydatki, naprawa pojazdu okazała się nieuzasadniona.

Decyzją z dnia 31 stycznia 2013 roku strona pozwana przyznała powodowi odszkodowanie w kwocie 22 900 zł z tytułu szkody całkowitej. Strona pozwana wskazała, iż mając na uwadze znaczny zakres uszkodzeń pojazdu oraz okoliczność, iż przywrócenie pojazdu do stanu sprzed wypadku może pociągać za sobą nadmierne koszty i wydatki, naprawa pojazdu okazała się ekonomicznie i technicznie nieuzasadniona.

Uszkodzony pojazd został przez powoda sprzedany.

**Dowód :**

- **zgłoszenie szkody k. 27, 28,**
- **pismo strony pozwanej z 9.01.2013 r., k. 31,**
- **decyzja z 31.01.2013 r., k. 40, 41,**
- **przesłuchanie powoda, k. 138**

Uszkodzona w wyniku kolizji kasa rejestrująca, która zainstalowana była w samochodzie powoda została wykreślona z rejestru prowadzonego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego W..

**Dowód :**

- **dokumentacja postępowania w przedmiocie wykreślenia kasy fiskalnej z rejestru, k. 44 – 47**

Pismem z dnia 12 lutego 2013 roku, nadanym tego samego dnia, powód zgłosił stronie pozwanej dalszą szkodę i wezwał do zapłaty zadośćuczynienia i odszkodowania oraz zaliczki na poczet utraconych dochodów kwoty 18 312,70 zł. Na żadaną kwotę składało się zadośćuczynienie w wysokości 15 000 zł, odszkodowanie w wysokości 86,70 oraz zaliczka na poczet utraconych dochodów w kwocie 3 226 zł. W ramach kwoty odszkodowania powód domagał się zapłaty m. in. kwoty 21 zł za usługę kserograficzną związaną ze sporządzeniem kserokopii dowodu rejestracyjnego oraz kwoty 10 zł tytułem opłaty skarbowej dotyczącej dowodu rejestracyjnego.

Częściowo usługi kserograficzne, których koszt wyniósł 21 zł wykonane zostały na potrzeby niniejszego postępowania.

Z tytułu wyrejestrowania uszkodzonego pojazdu powód musiał uiścić opłatę skarbową w kwocie 10 zł.

**Dowód :**

- **zgłoszenie szkody wraz z wezwaniem do zapłaty z 12.02.2013 r., k. 48 – 51,**
- **dowód sprzedaży z 22.01.2013 r., k. 52,**
- **potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej, k. 123,**

• **przesłuchanie powoda, k. 138**

Powód zdecydował się na zakup kolejnego samochodu marki D. (...). Decyzja ta podyktowana była względami zawodowymi. Korporacja, w której powód jest zatrudniony oferuje swoim klientom poza kursami lokalnymi, również kursy do innych miejscowości na terenie całego kraju. Pojazd marki D. (...)daje pasażerom duży komfort podróży przewyższający nawet komfort odczuwalny w pojazdach o podobnej klasie. Zyski powoda po zakupie tego modelu samochodu zwiększyły się o 30 %. Ofert sprzedaży samochodów powód wyszukiwał w Internecie. W celu zakupu pojazdu powód udał się wraz z zięciem oraz znajomym mechanikiem w dniu 9 lutego 2013 roku do W., a następnie w dniu 14 lutego 2013 roku do P.. Ostatecznie powód nabył pojazd w drodze powrotnej do W.w miejscowości B.w dniu 14 lutego 2013 roku.

Samochód zarejestrowany został pod nr (...). W związku z rejestracją pojazdu powód uiszczył opłatę komunikacyjną w kwocie 178,50 zł oraz opłatę ewidencyjną w wysokości 2 zł.

Powód ze względu na obowiązujące na rynku ceny chciał nabyć samochód używany. Najczęściej samochody te okazywały się pojazdami powypadkowymi. Ze względów bezpieczeństwa przed dokonaniem zakupu powód dokonywał przeglądów technicznych oglądanych pojazdów. Łączny koszt poniesiony przez powoda z tego tytułu wyniósł 326,75 zł.

W związku z wyjazdem powód poniósł wydatki związane z zakupem paliwa w łącznej kwocie 433,50 zł oraz koszty opłat za przejazd płatnym odcinkami autostrad w łącznej wysokości 60,50 zł. W trakcie podróży w dniu 9 lutego 2013 roku powód zakupił na stacji benzynowej trzy kawy za kwotę 14,97 zł.

**Dowód :**

- **umowa zakupu auta z 14.02.2013 r., k. 58,**
- **dowód rejestracyjny, k. 59, 60,**
- **dowód zapłaty opłaty komunikacyjnej, k. 125,**
- **dowód zapłaty opłaty ewidencyjnej, k. 126**
- **faktura VAT nr (...), k. 56,**
- **faktura VAT nr (...), k. 57,**
- **faktura VAT nr (...), k. 124,**
- **paragony za dokonanie opłat za autostrady, tankowanie paliwa i zakup kaw, k. 55,**
- **przesłuchanie powoda, k. 138**

Powód zmuszony został ponieść dodatkowe koszty na przystosowanie nabytego przez siebie pojazdu na taksówkę. W tym celu powód nabył za kwotę 1 746,60 zł kasę rejestrującą zintegrowaną z taksometrem. Kasa zgłoszona została Naczelnikowi Urzędu Skarbowego W.. W celu zabezpieczenia wnętrza samochodu przez zabrudzeniem oraz zniszczeniem powód zakupił za kwotę 212,51 zł gumową wykładzinę samochodową. Do zamontowania w pojeździe radiostacji koniecznym okazał się zakup wtyku zaciskanego i zaciśnięcia za kwotę 16 zł.

**Dowód :**

- **świadcstwo legalizacji pierwotnej, k. 62,**
- **zgłoszenie kasy przez podatnika, k. 63,**

- **faktura VAT nr (...), k. 64,**
- **faktura VAT nr (...), k. 65,**
- **faktura VAT nr (...), k. 119,**
- **przesłuchanie powoda, k. 138**

Wobec zakupu nowego samochodu powód zmuszony został do uzyskania kolejnej licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką. Opłata za uzyskanie licencji wynosiła 30 zł.

Przed uzyskaniem licencji pojazd musiał przejść okresowe oraz dodatkowe badania techniczne m. in. tzw. przegląd estetyczny. Koszt badań wyniósł łącznie 238 zł.

**Dowód :**

- **potwierdzenia zapłaty za opłatę licencyjną, k. 68, 69,**
- **faktura VAT nr (...), k. 117,**
- **faktura VAT nr (...), k. 118,**
- **przesłuchanie powoda, k. 138**

Pismem z dnia 15 marca 2013 roku, które doręczone zostało stronie pozwanej dnia 19 marca 2013 roku, powód wezwał stronę pozwaną do zapłaty kwoty 3 345,93 zł tytułem odszkodowania za wydatki poniesione w związku ze szkodą. Na żadaną kwotę składały się wydatki poniesione bezpośrednio po wypadku (zakup kołnierza ortopedycznego, zakup środków przeciwbólowych, usługa kserograficzna i opłata skarbową dotyczącą dowodu rejestracyjnego pojazdu) w łącznej wysokości 86,70 zł, koszty związane z zakupem nowego pojazdu (zakup paliwa, opłaty za autostrady, koszt przeglądów technicznych pojazdów przed zakupem, kawa) w łącznej wysokości 835,62 zł oraz koszty przerejestrowania i przystosowania samochodu do działalności taksówkarskiej (opłata za przerejestrowanie, zakup i montaż nowej kasy fiskalnej zintegrowanej z taksometrem, zakup wykładziny gumowej, badania techniczne samochodu i przegląd taksówkarski, opłata za licencję na wykonywanie transportu drogowego oraz montaż radiostacji i zaciśnięcie wtyku) w łącznej kwocie 2 423,61 zł.

Dnia 24 maja 2013 roku powód wezwał stronę pozwaną za pośrednictwem pisma z dnia 23 maja 2013 roku do zapłaty odszkodowania (zwrotu poniesionych wydatków) w kwocie 3 345,93 zł do dnia 31 maja 2013 roku.

**Dowód :**

- **pismo powoda z 15.03.2013 r., k. 72 – 75 oraz akta szkodowe,**
- **pismo powoda z 23.05.2013 r., k. 76 – 79**

Strona pozwana ostatecznie wypłaciła powodowi dodatkowe odszkodowanie w kwocie 55,70 zł.

**okoliczność bezsporna**

\* \* \*

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie jedynie w części.

Między stronami procesu niesporna była zasada odpowiedzialności strony pozwanej. Strona pozwana jako ubezpieczyciel odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego sprawcy szkody jest zobowiązana do naprawienia szkody wyrządzonej w związku z ruchem tego pojazdu. Na mocy art. 436 § 1 k.c., samoistny posiadacz mechanicznego środka komunikacji poruszanego za pomocą sił przyrody ponosi odpowiedzialność za szkodę na osobie lub mieniu, wyrządzoną komukolwiek przez ruch tego pojazdu, chyba że szkoda nastąpiła na skutek siły wyższej albo wyłącznie z winy poszkodowanego lub osoby trzeciej, za którą nie ponosi odpowiedzialności. Jednocześnie zgodnie z treścią art. 822 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, względem których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony.

Przesłankami zaistnienia odpowiedzialności odszkodowawczej są: powstanie szkody, zdarzenie powodujące szkodę oraz związek przyczynowy pomiędzy zdarzeniem a powstaniem szkody, przy czym przesłanki te muszą wystąpić łącznie. Powyższe przesłanki w oparciu o treść art. 6 k.c. winne zostać udowodnione przez stronę postępowania domagającą się odszkodowania. W ocenie Sądu każda z przesłanek odpowiedzialności odszkodowawczej została przez powoda udowodniona. W wyniku kolizji drogowej z dnia 6 stycznia 2013 roku uszkodzeniu uległ należący do powoda samochód osobowy marki D. (...) o nr rejestracyjnym (...), zaś sprawca kolizji ubezpieczony był z tytułu obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego w pozwanym Towarzystwie (...). Okoliczność ta, a zatem również odpowiedzialność strony pozwanej pozostawały w niniejszej sprawie bezsporne. Strona pozwana zobowiązana była zatem do świadczenia na rzecz powoda zgodnie z przepisami art. 822 k.c. oraz art. 9 ust. 1, art. 19 ust. 1, art. 34 ust. 1 i art. 35 ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z 2003 roku, nr 124, poz. 1152 z późn. zm.). W toku postępowania likwidacyjnego strona pozwana uznała szkodę w pojeździe powoda za szkodę całkowitą, wskazując, iż ze względu na uszkodzenia naprawa pojazdu była technicznie oraz ekonomicznie nieuzasadniona i z tego tytułu wypłaciła powodowi odszkodowanie. Powód podniósł, iż poza szkodą w postaci uszkodzenia pojazdu, poniósł szkodę także w innym zakresie tj. zmuszony został w związku ze zdarzeniem z dnia 6 stycznia 2013 roku ponieść dodatkowe wydatki, które zostały przez stronę pozwaną pokryte jedynie w niewielkiej części. Dochodzone w niniejszym postępowaniu wydatki zaliczył powód do trzech grup: wydatki poniesione bezpośrednio po zdarzeniu, wydatki związane z zakupem nowego pojazdu oraz wydatki poniesione na rejestrację nabytego pojazdu i przystosowanie go do potrzeb prowadzenia działalności taksówkarskiej. Wydatki te pozostają w związku przyczynowym ze zdarzeniem albowiem powód nie poniósłby ich, gdyby nie uszkodzenie jego auta.

Na dochodzone przez powoda i niepokryte przez stronę pozwaną koszty poniesione bezpośrednio po wypadku składały się opłata skarbową w kwocie 10 zł oraz opłata za usługi kserograficzne w kwocie 21 zł. Opłata skarbową uiszczoną została przez powoda w postępowaniu administracyjnym prowadzonym w przedmiocie wyrejestrowania uszkodzonego w wyniku kolizji pojazdu. Gdyby zatem nie doszło do zdarzenia drogowego skutkującego uszkodzeniem pojazdu powoda, nie byłby on zmuszony do dokonania wyrejestrowania samochodu i ponoszenia z tego tytułu kosztów. Sąd nie uznał za zasadne natomiast żądania przyznania kosztów wykonania kserokopii dokumentów. Na przeszkodzie zasądzenia tychże kosztów na rzecz powoda stanęła okoliczność niemożności precyzyjnego wskazania przez powoda na jakie potrzeby sporządzał rzeczne kserokopie. Na rozprawie w dniu 10 czerwca 2014 roku zeznał powód, iż kserokopii dokonano częściowo również na potrzeby niniejszego postępowania. Nie wskazał ani nie udowodnił powód jaki był koszt sporządzenia odbitek kserograficznych dokumentów doręczanych w postępowaniu o wyrejestrowanie pojazdu, co stanęło na przeszkodzie w uznaniu żądania w tym zakresie za zasadne.

Ustosunkowując się natomiast do pozostałych dwóch grup wydatków należało w pierwszej kolejności wziąć pod uwagę sytuację zawodową powoda. Otóż powód prowadzi działalność taksówkarską, a zatem samochód jest dla niego przede wszystkim narzędziem pracy. Stąd też koniecznym dla powoda okazało się nabycie nowego pojazdu i to w jak najkrótszym terminie. Argumentacja powoda w przedmiocie wyjaśnienia pobudek jakimi kierował się dokonując wyboru marki kolejnego pojazdu, a w zasadzie pozostanie wiernym marce poprzednio użytkowanej, była zdaniem Sądu logiczna. Głównym zaś czynnikiem decydującym o wyborze marki samochodu okazał się czynnik

zadowolenia. Powód usatysfakcjonowany był sposobem użytkowania uszkodzonego w kolizji z dnia 6 stycznia 2013 roku pojazdu, który ze względu na swoje właściwości dawał powodowi dodatkową satysfakcję ekonomiczną zwiększając jego przychody uzyskiwane z tytułu prowadzonej działalności przewozu osób taksówką osobową. Mając na względzie ceny rynkowe samochodów marki D. (...) powód zdecydował się na zakup pojazdu używanego. Nie sposób wymagać, aby społeczeństwo nabywało samochody wyłącznie fabrycznie nowe bezpośrednio od ich producentów bądź autoryzowanych dealerów. Decyzja w tym przedmiocie należy do wyłącznej i podlegającej ochronie prawnej woli jednostki, która ją podejmując kieruje się własnymi czynnikami osobistymi, z których na plan pierwszy wysuwają się zazwyczaj czynniki ekonomiczne. W związku z faktem, iż satysfakcjonujące powoda oferty sprzedaży samochodów pochodziły z innych rejonów kraju, zmuszony on został do wyjazdu w dniu 9 lutego 2013 roku do W., a po bezskutecznym wyjeździe do stolicy, udał się w dniu 14 lutego 2013 roku do P.. Z tytułu odbytych podróży powód poniósł uzasadnione koszty zakupu paliwa w łącznej kwocie 433,50 zł oraz uiszczenia opłat za przejazd płatnymi odcinkami autostrad w łącznej wysokości 60,50 zł, których wysokość udokumentowana została właściwymi dokumentami finansowymi (paragony, faktura VAT).

Za konieczne uznać należało również poniesione przez powoda wydatki w wysokości 276,75 zł i 50 zł z tytułu poprzedzających zakup pojazdu badań technicznych. Mając na uwadze, iż większość ofert sprzedaży samochodów D. (...) dotyczyła pojazdów wcześniej uszkodzonych przeprowadzenie takowych badań przed podjęciem decyzji o zakupie było nieodzowne, zwłaszcza że sprawdzając stan techniczny pojazdu powód dbał nie tylko o bezpieczeństwo własne, ale także późniejsze bezpieczeństwo przewożonych przez siebie pasażerów.

Nabyty przez powoda pojazd podlegał ustawowemu obowiązkowi rejestracji. W toku postępowania administracyjnego powód uiszczył opłatę komunikacyjną w kwocie 178,50 zł oraz opłatę ewidencyjną w wysokości 2 zł. Tym samym wydatki te również należało uznać za niezbędne.

W świetle obowiązujących przepisów wykonywanie działalności taksówkarskiej wymaga uzyskania stosownej licencji (art. 5b ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o transporcie drogowym, tekst jedn. Dz. U. z 2013 roku, poz. 1414 z późn. zm.), zaś sam pojazd musi spełniać określone kryteria. Art. 111 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (tekst jedn. Dz. U. z 2011 roku, nr 177, poz. 1054 z późn. zm.) nakłada na osoby świadczące usługi przewozu osób taksówkami obowiązek prowadzenia ewidencji obrotu i kwot podatku należnego przy zastosowaniu kas rejestrujących. Natomiast § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 marca 2013 roku w sprawie kas rejestrujących (Dz. U. z 2013 roku, poz. 363) przewiduje zastosowanie w taksówkach kas rejestrujących zintegrowanych z taksometrem. Wyposażenie taksówki, w tym konieczność zainstalowania w niej taksometru uregulowane zostało w § 24 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (tekst jedn. Dz. U. z 2013 roku, poz. 951 z późn. zm.). Wobec uszkodzenia kasy rejestrującej w pojeździe powoda w dniu 6 stycznia 2013 roku oraz nabycie nowego samochodu, niezbędnym było zainstalowanie w nabytym pojeździe przez powoda kasy rejestrującej. Koszt zakupu nowej kasy poniesiony został przez powoda w kwocie 1 746,60 zł. Przepisy ustawy o transporcie drogowym uzależniają wydanie licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób taksówką m. in. od posiadania tytułu prawnego do dysponowania pojazdem spełniającym określone wymagania techniczne (art. 6 ust. 1 pkt 1). Licencja na wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób taksówką jest ściśle powiązana z danym pojazdem i z tego względu w jej treści wskazywany jest nr rejestracyjny pojazdu. Powyższa regulacja jednoznacznie wskazuje, iż koniecznym przed uzyskaniem licencji było w niniejszym przypadku uprzednie przeprowadzenie badań technicznych pojazdu, w tym tzw. przeglądu estetycznego. Z tytułu przeprowadzonych badań powód poniósł koszty w łącznej wysokości 238 zł. Ponadto przez powoda uiszczona została opłata za uzyskanie licencji w kwocie 30 zł.

Powód zmuszony został również do poniesienia innych kosztów związanych z przystosowaniem nabytego samochodu do prowadzenia działalności taksówkarskiej. Ze względu na charakter obecnie świadczonych usług taksówkarskich montaż w samochodzie powoda radiostacji był jak najbardziej konieczny, a zatem koszty poniesione z tego tytułu w kwocie 16 zł, jak najbardziej uzasadnione. Zdaniem Sądu za uzasadnione należało uznać również wydatek poniesiony przez powoda na zakup gumowej wykładziny. Artykuł ten miał chronić podłogę pojazdu przed zabrudzeniem i

zniszczeniem wobec dużej liczby przewożonych osób. Taką samą wykładzinę miał powód w zniszczonym w czasie kolizji aucie.

Wskazane wyżej wydatki zostały przez powoda udowodnione, zaś strona pozwana nie kwestionowała ich wysokości ani zasadności ich poniesienia ograniczając się wyłącznie do podniesienia, iż wypłacona kwota odszkodowania była kwotą wystarczającą. Stanowisku temu można przyznać rację jedynie w części. Skoro bowiem powód nie kwestionował wysokości odszkodowania otrzymanego z tytułu szkody całkowitej w pojeździe przyjąć należało, iż w tym zakresie okazało się ono prawidłowo ustalone. Natomiast w przypadku roszczeń dochodzonych w niniejszym postępowaniu przytoczona argumentacja strony pozwanej okazała się w ocenie Sądu błędna. Biorąc zaś pod uwagę działalność prowadzoną przez powoda wydatki te pozostawały w adekwatnym związku przyczynowym z wypadkiem z dnia 6 stycznia 2013 roku.

Zdaniem Sądu za nieuzasadniony należało uznać, poza kosztem na sporządzenia odbitek kserograficznych, wydatek poniesiony na zakup trzech kaw na stacji benzynowej w dniu 9 lutego 2013 roku jako pozostający bez żadnego związku z przedmiotową kolizją. Tym samym należało zasądzić na rzecz powoda kwotę 3 254,26 zł.

O odsetkach od kwoty zasądzonej orzeczono na podstawie art. 481 k.c., który stanowi, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Po myśli bowiem art. 817 § 1 k.c. w zw. z art. 14 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych ubezpieczyciel obowiązany jest spełnić świadczenie w terminie trzydziestu dni, licząc od daty otrzymania zawiadomienia o szkodzie. Jako że zgłoszenie szkody w zakresie opłaty skarbowej w kwocie 10 zł miało miejsce w dniu 12 lutego 2013 roku odsetki od tej kwoty mogą być liczone od dnia następnego po upływie 30 dni, tj. od dnia 12 marca 2013 roku. Powód domagał się natomiast zasądzenia odsetek na swoją rzecz dopiero od dnia 30 marca 2013 roku i od daty tej odsetki we wskazanym zakresie należało zasądzić. W myśl bowiem art. 321 § 1 k.p.c. sąd nie może wyrokować co do przedmiotu, który nie był objęty żądaniem, ani zasądzać ponad żądanie. Ponieważ żądanie zwrotu pozostałych zasądzonych kosztów wyrażono w piśmie powoda z dnia 15 marca 2013 roku, które doręczone zostało stronie pozwanej dnia 19 marca 2013 roku, odsetki od kwoty 3 244,26 zł przysługują powodowi dopiero po upływie 30 dni od dnia doręczenia stronie pozwanej tegoż pisma, tj. od dnia 19 kwietnia 2013 roku. Strona pozwana na etapie niniejszego postępowania nie podniosła natomiast żadnych okoliczności, które dawałyby podstawy do wypłaty odszkodowania w terminie późniejszym. W pozostałym zakresie żądanie odsetkowe zostało oddalone.

O kosztach procesu Sąd orzekł zgodnie z treścią art. 100 k.p.c., który przewiduje w przypadku przegrania sprawy jedynie w nieznacznym zakresie możliwość obciążenia przeciwnika procesowego obowiązkiem zwrotu wszystkich kosztów.

Wobec tego, że powód wygrała sprawę w 98,9 %, Sąd zasądził na jego rzecz koszty procesu w wysokości **782 zł** (pkt III sentencji wyroku).

Koszty poniesione przez powoda, to: opłata sądowa od pozwu w kwocie 165 zł, koszty zastępstwa procesowego w wysokości 600 zł oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł. Łącznie: 782 zł.

Mając powyższe okoliczności na uwadze, Sąd podjął rozstrzygnięcia zawarte w sentencji wyroku.