

Sygnatura akt IX C upr 939/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 14-10-2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu IX Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Beata Wójtowicz-Woźniczka

Protokolant:Anna Torończak

po rozpoznaniu w dniu 14-10-2013 r. we W.

sprawy z powództwa (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w S.

przeciwko D. T.

o zapłatę

I. oddala powództwo;

II. zasądza od strony powodowej na rzecz pozwanej kwotę 600,00zł kosztów procesu.

***Sygnatura akt IX Cupr 939/13***

## UZASADNIENIE

Strona powodowa - (...) SA w S. - wniosła o orzeczenie nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, by pozwana D. T. zapłaciła na jej rzecz kwotę 1783 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 20.06.2012r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu.

Uzasadniając treść podniesionych żądań podała, iż pozwana jest obowiązana do zapłaty składki ubezpieczeniowej czego nie uczyniła.

Nakazem zapłaty z dnia 25.03.2013r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w VI Wydziale Cywilnym w całości uwzględnił żądanie pozwu.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości jako oczywiście bezzasadnego.

Postanowieniem z dnia 15.05.2013r. Sąd Rejonowy Lublin Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu od nakazu zapłaty oraz przekazał rozpoznanie sprawy Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu.

W uzupełnieniu sprzeciwu od nakazu zapłaty pozwana zakwestionowała żądanie strony powodowej tak co do zasady jak i wysokości. Przyznając, iż w okresie od 02.02.2012r. do 09.05.2012r. łączyła ją ze stroną powodową umowa obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów samochodowych, która stanowiła kontynuację polisy poprzedniego właściciela pojazdu, zarzuciła, iż umowa ta wygasła z dniem 09.05.2012r., bowiem przed tą datą nastąpiło zbycie pojazdu na rzecz pozwanej, o czym strona powodowa została powiadomiona. Nadto z dniem 10.05.2012r. pozwana zawarła nową umowę ubezpieczenia tym razem z (...) SA. Tym samym powołując się na brzmienie art. 31 ust. 1 Ustawy z 22.05.2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2013r. poz. 392) zaprzeczyła by umowa ubezpieczenia OC została przedłużona na kolejny okres tj. od 10.05.2012r. do 09.05.2013r. a w konsekwencji

żądanie zapłaty składki za ten okres jest nieuprawnione. Z ostrożności procesowej powódka zarzuciła nadto iż z treści pozwu nie wynika za jaki okres powódka domaga się świadczenia tym samym powództwo jako nieudowodnione i z tej przyczyny winno zostać oddalone.

W odpowiedzi na powyższe strona powodowa podtrzymując dotychczasowe stanowisko w sprawie wskazała, iż domaga się składki ubezpieczeniowej za okres ochrony od 10.05.2012r. do 09.05.2013r. w kwocie 1783 zł a to wobec braku wypowiedzenia umowy ubezpieczenia przez nabywcę pojazdu, co w konsekwencji w świetle art. 28 cyt. Ustawy skutkowało przedłużeniem umowy na dalszy roczny okres.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 02.02.2012r. pozwana jako obdarowana zawarła z R. T. jako darczyńcą umowę darowizny pojazdu samochodowego marki V. (...) rok produkcji 2004 , nr rej. (...), nr nadwozia (...).

(dowód: umowa darowizny z dnia 02.02.2012r. k. 28)

Darczyńca dysponował ważnym ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych w powodowym towarzystwie ubezpieczeń, którego ochrona przypadała na okres od 10.05.2011r. do 09.05.2012r.

(dowód: polisa nr (...) k. 24 - 27)

W dniu 20.03.2012r. strona powodowa wystawiła na rzecz pozwanej polisę ubezpieczeniową o nr (...) będącą kontynuacją polisy zbywcy pojazdu na okres od 02.02.2012r. do 09.05.2012r. Składka ubezpieczeniowa została określona na kwotę 135,90 zł, w całości została opłacona przez zbywcę pojazdu.

( dowód: polisa nr (...) k. 23)

W dniu 12.03.2012r. pozwana zawarła z (...) SA umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych obejmującą pojazd marki V. (...) nr nadwozia (...) na okres do dnia 11.03.2013r.

(dowód: polisa ubezpieczeniowa k. 55)

W dniu 10.05.2012r. strona powodowa wystawiła kolejną Polisę OC nr nr (...) jako kontynuację umowy ubezpieczenia posiadacza pojazdu samochodowego marki V. (...) . Czasookres ubezpieczenia wynikający z tej polisy to 10.05.2012r. – 09.05.2013r. Składka ubezpieczeniowa określona została na kwotę 1783 zł z terminem płatności na dzień 19.06.2013r.

(dowód: polisa nr (...) k. 22)

Pomimo wezwania pozwanej w dniu 12.10.2012r. do zapłaty składki ubezpieczeniowej z polisy ubezpieczeniowej za okres 10.05.2012r. – 09.05.2013r. , do chwili obecnej żądanej kwoty nie uregulowała .

(dowód: wezwanie do zapłaty k. 30)

Pismem z dnia 11.12.2012r. pozwana złożyła oświadczenie o wypowiedzeniu polisy nr (...). Pismo nadano za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 11.12.2012r.

(dowód: wypowiedzenie umowy wraz z potwierdzeniem nadania k. 47 – 48)

W związku z powyższym strona powodowa dokonała korekty składki ubezpieczeniowej z Polisy nr nr (...) z kwoty 1783 zł na 1055,15 zł.

(dowód: pismo strony powodowej k. 54)

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W rozpatrywanej sprawie strona powodowa domagała się zasądzenia od pozwanej kwoty 1783,00 zł tytułem nieopłaconej składki ubezpieczeniowej z polisy OC posiadaczy pojazdów mechanicznych wystawionej na potwierdzenie zawarcia umowy ubezpieczenia na okres od 10.05.2012r. do 09.05.2013r. Pozwana negując zasadność roszczenia zarzuciła, iż umowa której rzeczona powyżej polisa jest, jak twierdzi strona powodowa, przedłużeniem, wygasła skutecznie z dniem 09.05.2012r. i brak jest uregulowań prawnych które dawałyby podstawę do jej milczącego przedłużenia, bowiem ubezpieczyciel został powiadomiony o zbyciu pojazdu jeszcze przed dniem na jaki umowa została zawarta tj. przed 09.05.2012r.

W świetle powyższego wobec bezspornie poczynionych w sprawie ustaleń faktycznych, dla oceny zasadności podnoszonych roszczeń koniecznym było ustalenie, czy wobec zgłoszenia faktu zbycia pojazdu przed upływem terminu na jaki zawarta została umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, brak jej wypowiedzenia, skutkuje przedłużeniem, a zatem rodzi obowiązek uregulowania bliżej określonej składki, czy też umowa wygasa z upływem terminu, na jaki została zawarta.

Niewątpliwym jest iż materialno – prawnej podstawy żądania pozwu należy upatrywać w brzmieniu art. art. 805 § 1 k.c. po myśli którego przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. W świetle powyższego zasadniczym obowiązkiem ubezpieczającego jest uregulowanie składki w związku z udzieloną ochroną ubezpieczeniową. Podobnie ów obowiązek kształtuje się w przypadku umów ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w tym posiadaczy pojazdów.

Warunkiem żądania zapłaty składki ubezpieczeniowej jest, co oczywiste, zawarcie umowy ubezpieczenia, co pozwana w rozpatrywanej sprawie kwestionuje. Dla oceny powyższego w świetle stawianych zarzutów konieczne było sięgnięcie do szczególnych regulacji wynikających z Ustawy z 22.05.2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych , Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2013r. poz. 392).

Zgodnie z brzmieniem art. 31 ust. 1 w/w Ustawy w razie przejścia lub przeniesienia prawa własności pojazdu mechanicznego, którego posiadacz zawarł umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, na posiadacza pojazdu, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności, przechodzą prawa i obowiązki poprzedniego posiadacza wynikające z tej umowy. Umowa ubezpieczenia OC ulega rozwiązaniu z upływem okresu, na który została zawarta, chyba że posiadacz, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności, wypowiedzi ją na piśmie. W przypadku wypowiedzenia umowy ubezpieczenia OC, ulega ona rozwiązaniu z dniem jej wypowiedzenia. Przepisów art. 28 nie stosuje się.

Na tle cytowanej regulacji prawnej nie sposób podzielić stanowiska strony powodowej, która utrzymuje, iż brak wypowiedzenia umowy ubezpieczenia zawartej jeszcze z poprzednikiem prawnym pozwanej tj. ze zbywcą , bo w tej kategorii kwalifikować należy także darczyńcę, skutkowało jej przedłużeniem na kolejne 12 miesięcy a to stosownie do brzmienia art. 28 . Art. 31 ust. 1 wprost bowiem stanowi, iż w przypadku przeniesienia prawa własności pojazdu mechanicznego, na nabywcę przechodzą prawa i obowiązki z umowy ubezpieczenia OC, ta zaś ulega rozwiązaniu z upływem okresu na jaki została zawarta, co nie wyklucza jej wcześniejszego wygaśnięcia w drodze wypowiedzenia. Nie mniej ustawodawca wprost stanowi, iż w tym wypadku nie stosuje się art. 28, a zatem z gołą odmiennie aniżeli chce tego strona powodowa.

Przenosząc powyższe na ustalony w sprawie stan faktyczny, stwierdzić należy, iż w żaden sposób zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie wykazał, by strony postępowania łączyła umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych za okres 10.05.2012r. – 09.05.2013r.

W dniu 02.02.2012r. pozwana nabyła pojazd samochodowy marki V. (...) w drodze umowy darowizny od R. T.. O powyższym powiadomiono stronę powodową, czego dowodem jest wystawienie na rzecz pozwanej polisy za okres od 02.02.2012r. do 09.05.2012r. na kwotę 135,69 zł, gdzie strona powodowa oświadczyła iż składka ta została opłacona przez zbywcę. Polisę wystawiono w dniu 20.03.2012r., a zatem co najmniej w tej dacie strona powodowa dysponowała wiedzą o zbyciu pojazdu w drodze darowizny. Za powyższym przemawia także fakt, iż sama strona powodowa przedłożyła do akt sprawy rzeczona umowę darowizny. Skoro zatem najpóźniej w dniu 20.03.2012r. strona powodowa wiedziała już o przeniesieniu prawa własności do pojazdu mechanicznego, to wobec braku wypowiedzenia umowy ubezpieczenia OC, ta skutek rozwiązujący osiągnęła z dniem 09.05.2012r. Wyraźne natomiast brzmienie art. 31 ust. 1 Ustawy przekreśla dorozumiane - milczące przedłużenie w/w umowy na kolejny okres ubezpieczeniowy trwający 12 m- cy.

W świetle powyższego, nie można podzielić stanowiska strony powodowej, iż pozwana jest stroną umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych na okres od 10.05.2012r. do 09.05.2013r. Tym samym roszczenie o zapłatę składki ubezpieczeniowej, z tej rzekomej umowy wynikające, uznać należy za pozbawione podstaw prawnych, czemu dano wyraz w punkcie I sentencji wyroku.

Dla powyższej argumentacji prawnej bez znaczenia pozostaje dokonane w dniu 11.12.2012r. wypowiedzenie spornej umowy ubezpieczenia, albowiem pozwana czyniła to wyłącznie z ostrożności, by nie popaść w wyższe zobowiązanie finansowe. Z punktu widzenia prawnego oświadczenie to nie mogło wyrzucić skutku prawnego unicestwiającego stosunek umowny bo ten wygasł już w dniu 09.05.2012r.

W toku postępowania dowodowego Sąd pominął wniosek dowodowy z zeznań świadka R. T. jak i przesłuchania pozwanej, albowiem okoliczności sporne zostały dostatecznie wyjaśnione przy udziale dowodów z dokumentów (art. 217 § 2 k.p.c.).

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. obciążając stronę powodową minimalną stawką wynagrodzenia adwokata w kwocie 600 zł ustalonej na podstawie § 6 pkt 3 Rozp. Min. Spr. z 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. z 2002r. nr 163 poz. 1348).

Nadmienić należy iż pismo cofające pozew w zakresie kwoty 727,85 zł wpłynęło do Sądu w dniu 16.10.2013r. a zatem po dacie wydania wyroku.