

Sygn. akt **IX C 729/13**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 lutego 2014 roku

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu, IX Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: **SSR Jolanta Malik**

Protokolant: **Mirosław Jabłoński**

po rozpoznaniu w dniu 24.01.2014 r. we (...)

na rozprawie

sprawy z powództwa **K. S. (1)**

przeciwko (...) **z siedzibą w G.**

o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej (...) **z siedzibą w G.** na rzecz powódki **K. S. (1)** kwotę **1.171,42 zł** (jeden tysiąc sto siedemdziesiąt jeden złotych czterdzieści dwa grosze) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 9.11.2012 roku do dnia zapłaty,

II. oddala dalej idące powództwo,

III. zasądza od powódki na rzecz strony pozwanej kwotę 169,50 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

IX C 729/13

## UZASADNIENIE

Powódka **K. S. (1)** domagała się zasądzenia od pozwanej (...) z siedzibą w G. kwoty 4.015,90 zł wraz z ustawowymi odsetkami od 9.11.2012 do dnia zapłaty oraz kosztów procesu.

Uzasadniając żądanie pozwu podała, iż przeciwko niej na podstawie tytułu wykonawczego: nakazu zapłaty z dnia 28.05.2004r. wydanego pod sygn. akt I Nc 1099/04, który ostatecznie utracił moc na skutek wniesienia sprzeciwu, toczyło się postępowanie egzekucyjne, w którym wyegzekwowano od niej nienależne kwoty. Po ostatecznym umorzeniu postępowania sądowego prowadzonego pod sygn. I C 249/12 (poprzednio I Nc 1099/04) na skutek cofnięcia pozwu oraz po umorzeniu postępowania egzekucyjnego prowadzonego pod sygn. KM 1305/10 powódka zażądała od pozwanej zwrotu następujących kwot:

1. 11. 362,65 zł : należność przekazana wierzycielowi na poczet tytułu wykonawczego,
2. 1200 zł : należność przekazana wierzycielowi tytułem kosztów zastępstwa w postępowaniu egzekucyjnym,
3. 1171,42 zł : wyegzekwowane koszty postępowania egzekucyjnego,
4. 1217 zł : koszty zastępstwa adwokackiego powódki w postępowaniu egzekucyjnym,

5. zapłaty odsetek ustawowych od ww kwot w pkt. 1-3 od dnia ich pobrania do dnia zapłaty

Pozwana zwróciła powódce w dniu 8.11.2012r. przekazem pocztowy kwotę 13.305,25 zł . Powódka poinformowała pozwaną, iż kwotę tę zaliczyła zgodnie z art. 451 par. 1 kc w pierwszej kolejności na :

1. 1200 zł należność przekazaną wierzycielowi tytułem kosztów w postępowaniu egzekucyjnym,
2. 1171,42 zł wyegzekwowane koszty postępowania egzekucyjnego
3. odsetki ustawowe od kwot z pkt. 1-2 oraz od należności przekazanej na poczet tytułu wykonawczego
4. 1217 zł koszty zastępstwa adwokackiego powódki w postępowaniu egzekucyjnym,

a w dalszej kolejności na należność przekazaną wierzycielowi na poczet tytułu wykonawczego (11. 362,65 zł).

Ponadto tym samym pismem wezwała pozwaną do zapłaty kwoty 4.015,90 zł stanowiącej niezwróconą część należności przekazanej wierzycielowi na poczet tytułu wykonawczego. Kwota ta stanowi przedmiot żądania pozwu, a została wyliczona jako różnica między kwotą 17.319,15 zł a 13.303,25 zł , co daje właśnie 4.015,90 zł. Zaś kwota 17.319,15 zł została wyliczona jako suma: 11. 362,65 zł ( należność przekazana wierzycielowi na poczet tytułu wykonawczego) 1200 zł (należność przekazana wierzycielowi tytułem kosztów w postępowaniu egzekucyjnym), 1171,42 zł (wyegzekwowane koszty postępowania egzekucyjnego), 1217 zł (koszty zastępstwa adwokackiego powódki w postępowaniu egzekucyjnym), odsetki w kwocie 2368,08 zł wyliczone od kwot z pozycji 1 do 3 od dnia ich pobrania do dnia 8.11.2012r.

Strona pozwana w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa. Uzasadniała, iż zwróciła powódce kwotę 13.305,25 zł, na którą składały się :

- 11.362,65 zł należność przekazana (...) na poczet tytułu wykonawczego,
- 1200 zł należność przekazana (...) tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu egzekucyjnym,
- 740,60 zł odsetki ustawowe od kwoty 11.362,65 zł liczone od dnia 23.04.2012 (data uprawomocnienia się orzeczenia sądu spadku w przedmiocie zatwierdzenia uchylenia się przez powódkę od skutków prawnych nie złożenia w terminie oświadczenia o odrzuceniu spadku po zmarłym J. S. (1) – do dnia 23.10.2012).

Zatem pozwana zwróciła kwotę wyegzekwowaną (11.362,65 zł) na podstawie tytułu wykonawczego, który został następnie uchylony oraz kwotę 1200 zł kosztów zastępstwa w egzekucji oraz należne odsetki ustawowe . Żądanie powódki ponad przekazaną kwotę 13.305,25 zł jest niezasadne. Nie mogą zasługiwać na uwzględnienie żądania zwrotu kwot, których pozwana nie otrzymała, gdyż brak do tego podstawy prawnej w art. 410 kc. Pozwana nie otrzymała bowiem kwoty 1171,42 zł pobranej przez Komornika tytułem kosztów postępowania egzekucyjnego i kwota ta nie stanowi jej wzbogacenia. Za obowiązkiem zwrotu tej kwoty przez wierzyciela nie może przemawiać także fakt, że pozwana nie przeprowadziła postępowania o stwierdzenie nabycia spadku po J. S. (1) oraz błędnie wskazała adres powódki w pozwie pod sygn. I Nc 1099/04. Powódka bowiem utraciła swój przymiot spadkobiercy i legitymację czynną dopiero po zatwierdzeniu przez Sąd uchylenia się przez powódkę od skutków prawnych nie złożenia w terminie oświadczenia o odrzuceniu spadku po zmarłym J. S. (1). Pozwana zarzuciła także, iż żądana kwota 1217 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika powódki w postępowaniu egzekucyjnym nie może zostać uwzględniona również z tego tytułu, że zapłata tej kwoty przez powódkę swemu pełnomocnikowi nie została udowodniona. Pozwana zwróciła powódce odsetki ustawowe od kwoty 11.362,65 liczone od 23.04.2012 , nie może natomiast zasługiwać na uwzględnienie żądania zasądzenia odsetek liczonych od dnia każdego potrącenia dokonywanego przez Komornika w egzekucji , ponieważ dopiero w dacie 23.04.2012 okazało się, że powódka nie ponosi odpowiedzialności za długi spadkowe po zmarłym mężu. Strona pozwana nie ponosi winy za to, że egzekwowała kwoty zasądzone jej w tytule wykonawczym. Brak jest podstaw do przypisania pozwanej nienależytej staranności czy naruszenia przepisów prawa.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W pozwie z dnia 4.05.2004 wniesionym przez (...)z siedzibą w G.reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika przeciwko K. S. (1)strona powodowa domagała się zasądzenia od pozwanej kwoty 5.058,21 zł wraz z odsetkami i kosztami procesu. Uzasadniając żądanie pozwu (...)wskazał, iż J. S. (2)pożyczki w kwocie 3600 zł na podstawie umowy dnia 17.02.2003 . W dniu 1.04.2003 pożyczkobiorca zmarł i nie uregulował należności z umowy pożyczki . Z dniem śmierci pożyczkodawcy wygasło jego członkostwo w (...), a umowa pożyczki stała się wymagalna w całości , a pozwana jako spadkobierczyni dłużnika stała się dłużnikiem powoda. Powód wezwał pozwaną do zapłaty pożyczki, jednak bezskutecznie.

Spadkobranie powód udowadniał kopią aktu zgonu, gdzie pozwana została wskazana jako żona zmarłego.

W pozwie powód wskazał jako adres pozwanej ul. (...), W. – czyli adres zamieszkania dłużnika J. S. (2), który jednak nie był adresem zamieszkania pozwanej. Na ten adres było też wysyłane wezwanie do zapłaty.

W dniu 28.05.2004 Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, który został doręczony na ww adres, a odebrała go K. S. (2). Na wniosek powoda nakazowi została nadana klauzula wykonalności i 27.01.2005 wysłano tytuł wykonawczy pełnomocnikowi powoda.

### **Dowód: pozew z załącznikami i inne dokumenty w aktach I Nc 1099/04**

W dniu 2.05.2010 roku wierzyciel w oparciu o ww tytuł wykonawczy złożył wniosek egzekucyjny. Egzekucja była prowadzona pod sygn. Km 1305/10 przez Komornika M. K.. Po ustaleniu prawidłowego adresu dłużniczki przez Komornika zawiadomienie o wszczęciu egzekucji zostało wysłane dłużniczce już nie na adres podawany w pozwie i wniosku egzekucyjnym, ale na adres ul. (...) S. i doręczone dłużniczce **12.08.2010**. Pismem złożonym u Komornika 17.08.2010 dłużniczka poinformowała, iż od 30 lat zamieszkuje i jest zameldowana pod adresem ul. (...) S., nie wiedziała o zadłużeniu męża, nie otrzymywała wezwań do zapłaty, pod adresem wskazanym we wniosku mieszkała była żona zmarłego i jego dzieci. Komornik dokonał zajęcia emerytury K. S. (1) i co miesiąc były dokonywane potrącenia z tej emerytury i przekazywane Komornikowi aż zawiadomieniem z dnia 8.05.2012 Komornik zawiadomił ZUS o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z emerytury dłużniczki. Postanowieniem z dnia 9.07.2012 Komornik na podstawie art. 825 pkt. 2 kpc umorzył postępowanie oraz ustalił koszty postępowania egzekucyjnego na kwotę **1171,42 zł** , którymi obciążył dłużniczkę i które zostały od niej wyegzekwowane.

W toku postępowania egzekucyjnego Komornik wyegzekwował od dłużniczki i przekazał wierzycielowi kwotę **11.362,65 zł** na poczet tytułu wykonawczego i kwotę **1200 zł** na poczet kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu egzekucyjnym.

Od 2.11.2010 w postępowaniu egzekucyjnym dłużniczka była zastępowana przez zawodowego pełnomocnika.

### **Dowód: dokumenty w aktach Km 1305/10**

Po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu egzekucji dłużniczka w listopadzie 2010 złożyła skargę o wznowienie postępowania zakończzonego pod sygn. I Nc 1099/04 wskazując, iż nigdy nie mieszkała pod adresem wskazanym w pozwie , a mieszka tam pierwsza żona zmarłego, jej córka K. S. (2) i zmarły J. S. (1), załączyła zaświadczenie o zameldowaniu pod adresem ul. (...) S.. Postanowieniem z dnia 21.12.2010 Sąd odrzucił skargę o wznowienie jako niedopuszczalna albowiem nakaz zapłaty wydany pod sygn. I Nc 1099/04 nie jest prawomocny, gdyż nie został pozwanej doręczony, a skarga przysługuje tylko od orzeczeń prawomocnych.

### **Dowód: dokumenty w aktach I C 773/10**

Następnie K. S. (1) pismem wniesionym do sądu w styczniu 2011 złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty wydanego pod sygn. I Nc 1099/04.

Postanowieniem z dnia 10.02.2012 Sąd uchylił postanowienie z dnia 21.01.2005 o nadaniu klauzuli wykonalności ww nakazowi zapłaty i oddalił wnioski strony powodowej o nadanie tej klauzuli.

Sprawa wobec skutecznie wniesionego sprzeciwu została wpisana pod sygn. I C 249/12

Postanowieniem z dnia 19.03.2012 Sąd zawiesił postępowanie na podst. art. 177 par. 1 pkt. 1 kpc z uwagi na toczące się postępowanie pod sygn. IX Ns 599/10.

***Dowód: dokumenty w aktach I Nc 1099/04***

W między czasie bowiem pismem wniesionym do Sądu w grudniu 2010 K. S. (1) wniosła o zatwierdzenie uchylenia się przez nią od skutków prawnych nie złożenia w terminie oświadczenia o odrzuceniu spadku po zmarłym J. S. (1) argumentując, iż nie wiedziała o długu męża wobec (...), gdyż mąż przed śmiercią mieszkał i zmarł w mieszkaniu swojej byłej żony.

Postanowieniem z dnia 20.12.2012 Sąd pod sygn. IX Ns 599/10 zatwierdził uchylenie się przez wnioskodawczynię od skutków prawnych nie złożenia w terminie oświadczenia o odrzuceniu spadku po zmarłym J. S. (1). Postanowienie zostało zaskarżone apelacją uczestnika (...) im. (...) z siedzibą w G., która została oddalona postanowieniem Sądu Okręgowego z dnia 23.04.2012.

***Dowód: dokumenty w aktach I Ns 599/10***

Postanowieniem z dnia 10.05.2012 Sąd podjął zawieszony postępowanie w sprawie I C 249/12. Po podjęciu tego postępowania (...) im. (...) z siedzibą w G. pismem z dnia 25.05.2012 cofnął pozew wobec wyniku sprawy IX Ns 599/10. Postanowieniem z dnia 31.05.2012 Sąd umorzył postępowanie na skutek skutecznego cofnięcia pozwu, a następnie 18.06.2012 uzupełnił to postanowienie przez zasądzenie od strony powodowej na rzecz pozwanej kwoty 1217 zł kosztów procesu.

***Dowód: dokumenty w aktach I C 249/12 (poprzednio I Nc 1099/04)***

Przed złożeniem pozwu w sprawie o sygn. I Nc 1099/04 (...) im. (...) z siedzibą w G. nie składał wniosku o stwierdzenie nabycia spadku po J. S. (1), uznał, iż K. S. (1) jest jego spadkobierczynią jako żona na podstawie wpisów w akcie zgonu J. S. (1). Przed złożeniem pozwu nie dokonał też ustaleń co do adresu zamieszkania pozwanej K. S. (1), zakładając, iż mieszkała ona pod tym samym adresem co jej zmarły mąż.

***Okoliczność bezsporna***

Pismem z dnia 13.08.2012 powódka wezwała (...) do zwrotu kwot wyegzekwowanych w postępowaniu egzekucyjnym Km 1305/10 w terminie do 21.08.2012 :

1. 11. 362,65 zł : należność przekazana wierzycielowi na poczet tytułu wykonawczego,
2. 1200 zł : należność przekazana wierzycielowi tytułem kosztów zastępstwa w postępowaniu egzekucyjnym,
3. 1171,42 zł : wyegzekwowane koszty postępowania egzekucyjnego,
4. 1217 zł : koszty zastępstwa adwokackiego powódki w postępowaniu egzekucyjnym,
5. zapłaty odsetek ustawowych od ww kwot w pkt. 1-3 od dnia ich pobrania do dnia zapłaty

***Dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 13.08.2012 –k. 10***

Przekazem pocztowym z 8.11.2012 (...) zwrócił powódce 13.303,25 zł

### **Dowód: przekaz k. 11**

Pismem z dnia 10.01.2013 powódka poinformowała pozwaną, iż kwotę tę zaliczyła zgodnie z art. 451 par. 1 kc w pierwszej kolejności na :

1. 1200 zł należność przekazaną wierzycielowi tytułem kosztów w postępowaniu egzekucyjnym,
2. 1171,42 zł wyegzekwowane koszty postępowania egzekucyjnego
3. odsetki ustawowe od kwot z pkt. 1-2 oraz od należności przekazanej na poczet tytułu wykonawczego
4. 1217 zł koszty zastępstwa adwokackiego powódki w postępowaniu egzekucyjnym,

a w dalszej kolejności na należność przekazaną wierzycielowi na poczet tytułu wykonawczego (11. 362,65 zł).

Ponadto tym samym pismem wezwała pozwaną do zapłaty kwoty 4.015,90 zł stanowiącej niezwróconą część należności przekazanej wierzycielowi na poczet tytułu wykonawczego. Kwota ta została wyliczona jako różnica między kwotą 17.319,15 zł a 13.303,25 zł , co daje właśnie 4.015,90 zł. Zaś kwota 17.319,15 zł została wyliczona jako suma: 11. 362,65 zł ( należność przekazana wierzycielowi na poczet tytułu wykonawczego) 1200 zł (należność przekazana wierzycielowi tytułem kosztów w postępowaniu egzekucyjnym), 1171,42 zł (wyegzekwowane koszty postępowania egzekucyjnego), 1217 zł (koszty zastępstwa adwokackiego powódki w postępowaniu egzekucyjnym), odsetki w kwocie 2368,08 zł wyliczone od kwot z pozycji 1 do 3 od dnia ich pobrania do dnia 8.11.2012r.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w części.

Bezsporny między stronami był przebieg ww postępowań sądowych oraz postępowania egzekucyjnego oraz fakt, iż powódce przysługuje zwrot od pozwanego (...) wyegzekwowanej od niej w postępowaniu egzekucyjnym kwoty 11.362,65 zł przekazanej wierzycielowi na poczet tytułu wykonawczego oraz kwoty 1200 zł przekazanej wierzycielowi tytułem kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu egzekucyjnym. Podstawa prawną do żądania takiego zwrotu są przepisy o zwrocie świadczenia nienależnego. Na skutek bowiem uchylecia postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty, który stanowił tytuł wykonawczy, a następnie umorzenia postępowania sądowego, odpadła podstawa świadczenia i powódce przysługuje roszczenie o zwrot świadczenia nienależnie wyegzekwowanego i przekazanego wierzycielowi (art.410 kc).

Rozstrzygnięcia wymagało natomiast czy powódka może domagać się także zwrotu kwoty 1171,42 zł wyegzekwowanej od niej przez Komornika i zatrzymanych przez Komornika kosztów postępowania egzekucyjnego oraz w jakiej wysokości może domagać się odsetek za opóźnienie w zwrocie wyegzekwowanych od niej kwot, a także czy przysługuje jej roszczenie o zapłatę kwoty 1217 zł za zastępstwo adwokackie w postępowaniu egzekucyjnym.

Słusznie strona pozwana argumentowała, iż powódka nie może od niej domagać się zwrotu kwoty 1171,42 zł na podstawie przepisów o bezpodstawnym wzbogaceniu. Koszty postępowania egzekucyjnego nie są świadczeniem nienależnym w rozumieniu art. 410 par. 2 kc (vide wyrok SA w Poznaniu z dnia 26.07.2006 z I ACa 268/06 lex nr 284329) albowiem takim świadczeniem mogą być jedynie kwoty , które pozwany uzyskał. Koszty postępowania egzekucyjnego w ww kwocie zatrzymał natomiast Komornik. W pozwie jednak powódka nie domagała się zwrotu tej kwoty na tej podstawie prawnej. Na str. 8 pozwu nie zgadzając się ze stanowiskiem pozwanego, że nie przysługuje jej roszczenie o zapłatę tej kwoty wskazała , że fakt prowadzenia egzekucji był wynikiem błędnie przeprowadzonego postępowania sądowego pod sygn. I Nc 1099/04, w którym (...) był przecież reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika. Ponosi winę w uzyskaniu klauzuli wykonalności, mimo nieprawomocnego nakazu zapłaty, a następnie w prowadzeniu bezzasadnej egzekucji. Treść pozwu wskazywała więc na dochodzenie tego roszczenia w oparciu o przepisy o czynach niedozwolonych.

W ocenie Sądu powódce przysługuje roszczenie o naprawienie szkody jaką poniosła w kwocie 1171,42 zł na podstawie art. 415 kc. Stronie pozwanej można z całą pewnością przypisać winę w uzyskaniu tytułu wykonawczego na nieprawomocny nakaz zapłaty, a następnie w prowadzeniu w oparciu o ten tytuł egzekucji, która skutkowałą obciążeniem powódki ww kwotą kosztów. Strona pozwana reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika w sprawie pod sygn. I Nc 1099/04 nie podała bowiem w pozwie adresu zamieszkania powódki, ale adres zamieszkania jej dłużnika J. S. (1), który nigdy nie był adresem zamieszkania K. S. (1). (...) nie zadał sobie trudu dokonania ustalenia adresu zamieszkania K. S. (1) choćby w (...) Biurze (...) przy MSWiA, a czynność taka powszechnie wykonywana przez zawodowych pełnomocników w celu ustalenia adresu strony doprowadziła by w prosty sposób do ustalenia, iż powódka zamieszkuje i jest zameldowana w S., a nie we W.. (...) mógł też uzyskać dane osobowe powódki przez zwrócenie się do USC o odpis skrócony jej aktu małżeństwa z J. S. (1). Niedochowanie należytej staranności w ustaleniu adresu zamieszkania powódki przez zaniechanie wykonania choćby jednej czynności w celu ustalenia adresu jej zamieszkania doprowadziło do uzyskania przez (...) klauzuli wykonalności na nakaz zapłaty, który de facto nie był prawomocny. Szkoda powódki w kwocie 1171,42 zł pozostaje więc w związku przyczynowym z zawinionym zachowaniem (...).

Te same argumenty (vide str. 8 pozwu) podawała powódka domagając się zasądzenia kwoty 1217 zł wskazując, iż pozwana jest zobowiązana do zapłaty tej kwoty tytułem kosztów zastępstwa adwokackiego powódki w egzekucji wskazując, iż jest to kwota poniesionych przez powódkę kosztów zastępstwa wraz ze zwrotem wydatków na opłatę skarbową od pełnomocnictwa (vide str. 7 pozwu). Powódka faktycznie w egzekucji była zastępowana przez zawodowego pełnomocnika, jednakże Sąd w niniejszym postępowaniu nie może powódce przyznać tych kosztów tak jak orzeka się o nich w orzeczeniu kończącym sprawę. Co do zasady powódka mogłaby się domagać ich zapłaty w oparciu o art. 415 kc jako odszkodowania, w tym jednak zakresie Sąd musiał mieć na uwadze zarzuty strony pozwanej zawarte w odpowiedzi na pozew, że zapłata tej kwoty przez powódkę swemu pełnomocnikowi nie została udowodniona. Powódka domagając się zapłaty tej kwoty jako odszkodowania musi przecież wykazać fakt poniesienia szkody. Brak jest natomiast innej podstawy prawnej do zasądzenia powódce tej kwoty.

W następnej kolejności Sąd rozważył w jakiej wysokości powódka może domagać się odsetek za opóźnienie w zwrocie wyegzekwowanych od niej kwot.

Zobowiązanie o zwrot nienależytego świadczenia należy do kategorii zobowiązań bezterminowych, w których dla ustalonego terminu wykonania zobowiązania (spełnienia świadczenia) niezbędne jest wezwanie dłużnika przez wierzyciela określone w art. 455 kc (tak SN w wyroku z dnia 8.07.2010 II CSK 126/10 lex nr 602678, wyrok SA w Warszawie z 19.04.2011 VIA Ca 1168/10, lex nr 852459).

Opóźnienie w zwrocie świadczenia nienależnego, tak zresztą jak opóźnienie w zapłacie odszkodowania, powiązane jest z wezwaniem dłużnika zgodnie z art. 455 kc.

Błędne jest zatem stanowisko powódki, iż odsetki takie przysługują jej od dnia pobrania danej kwoty przez komornika.

Powódka wezwała (...) do zwrotu wyegzekwowanych kwot wezwaniem z dnia 13.08.2012, wyznaczając termin zapłaty do 21.08.2012r. Odsetki za opóźnienie będą jej zatem przysługiwały od 22.08.2012r.

Reasumując, Sąd uznał, iż powódce przysługiwało roszczenie o zapłatę następujących kwot:

- 11.362,65 zł (na podstawie art. 410 kc)
- 1200 zł (na podstawie art. 410 kc)
- 1171,42 zł (na podstawie art. 415 kc)

Kwota 11.362,65 zł i 1200 zł (razem 12.562,65 zł) zostały powódce zwrócone przelewem, który otrzymała 8.11.2012r. Do tej kwoty (...) dodał 740,60 zł tytułem odsetek za opóźnienie w zwrocie ww kwot , licząc je od 23.04.2012, a zatem i tak korzystniej niż jej de facto przysługiwały (a przysługiwały od 21.08.2012). Razem przelew opiewał na 13.303,25 zł.

Roszczenie powódki o zwrot nienależytego świadczenia wraz z odsetkami za opóźnienie zostało więc zaspokojone przed wytoczeniem niniejszej sprawy.

Powódce przysługuje natomiast jeszcze roszczenie o zapłatę kwoty 1171,42 zł i taką kwotę Sąd zasądził w wyroku orzekając o odsetkach ustawowych za opóźnienie zgodnie z żądaniem pozwu od 9.11.2012 (choć powódka mogła domagać się ich już od 08.2012 z uwagi na wezwanie do zapłaty).

Powództwo w dalszym zakresie zostało oddalone.

Jeżeli natomiast chodzi o oświadczenie powódki z dnia 7.01.2013 o sposobie zaliczeniu otrzymanej kwoty 13.303,25 zł , to powódka nie mogła skutecznie zaliczyć tej kwoty na roszczenia, które jej nie przysługiwały tj. na 1217 zł i odsetki ustawowe przekraczające kwotę 740,60 zł już zapłaconą z tytułu odsetek. Jeżeli by przyjąć, że powódka skutecznie przelew zaliczyła na 1171,42 zł to i tak ta kwota pozostaje niezapłaconą z kwoty 11.362,65 zł. Powódce zatem i tak przysługuje skuteczne roszczenie o zapłatę tylko kwoty 1171,42 zł.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 100 kpc. Powódka wygrała proces w 30%. Jej koszty wyniosły 835 zł ( 201 zł opłata od pozwu, 634 zł koszty zastępstwa procesowego wraz z opłatą skarbową) , z czego 30% wynosi 250,50 zł. Koszty pozwanego wyniosły 600 zł, z czego 70% to 420 zł. Po ostatecznym rozrachunku stronie pozwanej przysługuje zwrot 169,50 zł kosztów procesu.