

Sygnatura akt IX C 1042/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 20-03-2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu IX Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Jolanta Malik

Protokolant:Miroslaw Jabłoński

po rozpoznaniu w dniu 20-03-2013 r. we W.

sprawy z powództwa (...) Centrum Usług Sp. z o.o.

przeciwko M. R. (1)

- o zapłatę

oddala powództwo.

IX C 1042/12

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w elektronicznym postępowaniu upominawczym strona powodowa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. domagała się zasądzenia od pozwanego M. R. (1) kwoty 1767,50 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od 4.11.2011 do dnia zapłaty i kosztami procesu. Uzasadniając żądanie pozwu podała, że podczas migracji danych pomiędzy elektronicznymi systemami kadrowo-finansowymi powoda wystąpiło omyłkowe przepisanie rachunku bankowego pozwanego do listy rachunków zleceniobiorców powoda, na które przelane miały zostać środki na wynagrodzenia za miesiąc październik 2011r. Świadczenie dochodzone pozwem zostało przelane na rachunek pozwanego w dniu 26.10.2011. Niezwłocznie po wykryciu pomyłki powód wezwał pozwanego pismem z dnia 27.10.2011 do zwrotu nienależnie wypłaconego świadczenia. Pozwany na wezwanie nie odpowiedział i nie zwrócił nienależnego świadczenia. Roszczenie znajduje oparcie w art. 405 kc.

Pozwany złożył sprzeciw od nakazu zapłaty wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym i sprawa została przekazana do rozpoznania do tut. Sądu.

Po uzupełnieniu pozwu w trybie art. 505³⁷ §1 kpc do postępowania zgłosiła się w miejsce powoda (...) Centrum Usług Sp. z o.o. z siedzibą w W. wskazując, że przejęła spółkę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K.. Powód wskazał uzupełniając swoje stanowisko, iż w 2009 roku pozostawał z pozwanym w stosunkach umownych, ale dochodzi od pozwanego zwrotu nienależnego świadczenia i nie opiera swojego roszczenia na łączącej strony umowie. W pozwie załączonym do tego pisma powód wskazał na wysokość żądanej kwoty 1500 zł wraz z ustawowymi odsetkami do dnia wniesienia pozwu, choć nie podał, iż powództwo ponad tę kwotę cofa. W uzasadnieniu zmienił swoje stanowisko dotychczasowe i podał, że po wezwaniu do zapłaty pozwany zwrócił 267,50 zł.

W sprzeciwie wniesionym w wyniku jego uzupełnienia w trybie art. 505³⁷ §2 kpc pozwany podniósł zarzut braku legitymacji biernej i podał, iż nie otrzymał od powoda dochodzonej kwoty albowiem została ona przelana na konto jego matki. Nie jest właścicielem tego konta ani jego pełnomocnikiem. Zatem nie miał możliwości rozdysponowania powyższą kwotą.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany M. R. (1) w kwietniu 2009 świadczył usługi na rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. na podstawie umowy zlecenia z dnia 21.04.2009r. Podejmując to zatrudnienie podał konto swojej matki w celu wypłaty wynagrodzenia, gdyż nie miał wówczas swojego konta.

Dowód: umowa zlecenia –k. 13 , fragment z wydruku z konta M. R. (2) -k. 46, przesłuchanie pozwanego –k. 51

W dniu 26.10.2011 (...) Sp. z o.o. na podane przez pozwanego konto matki dokonała przelewu kwoty 1767,50 zł , która to kwota miała być przelana dla I. K. z Ł. tytułem wynagrodzenia za październik 2011r. Przelewu na konto matki pozwanego dokonano omyłkowo na skutek błędu w elektronicznym systemie kadrowo-finansowym powoda.

Okoliczność niesporna (dodatkowo: Dowód: polecenie przelewu –k. 34,

W dniu 31.10.2011 pozwany otrzymał wezwanie do zapłaty kwoty 1767,50 zł przelanych w dniu 26.10.2011 mu nienależnie.

Dowód: wezwanie do zapłaty wraz z zpo –k. 35-36

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie, gdyż strona powodowa nie pozwała osoby, która otrzymała nienależne świadczenie. Jak pozwany wykazał w toku postępowania fragmentem z wydruku z konta M. R. (2) k. 46 oraz swoimi zeznaniami kwota 1767,50 zł została przelana na konto jego matki. W świetle więc art. 405 kc pozwany nie był legitymowany biernie w tym procesie, co musiało w oczywisty sposób skutkować oddaleniem powództwa. Sprzeciw pozwanego uzupełniony w trybie art. 505³⁷ §2 kpc został doręczony pełnomocnikowi powoda w dniu 13.02.2013r, jednocześnie pełnomocnik został zobowiązany do złożenia pisma przygotowawczego, w którym ustosunkuje się do zarzutu, że dochodzona kwota została przelana na konto matki pozwanego w terminie 14 dni pod ryg. sk. pr. z art. 207 §6 i 7 kpc , zakreślony termin minął bezskutecznie. W świetle tego i art. 230 kpc należało uznać, iż powód przyznał tę okoliczność.

W związku z tym na marginesie tylko Sąd wskazuje, iż w świetle art. 411 pkt. 1 kc powód nawet gdyby pozwał właściwą osobę nie mógłby żądać zwrotu od niej nienależnego świadczenia albowiem wiedział, że nie był do świadczenia zobowiązany tzn. wiedział, że pozwanemu nie przysługuje wynagrodzenie za październik 2011, mimo to takie wynagrodzenie mu omyłkowo przelał.

Mając na względzie, iż okoliczności na które byli wnioskowani świadkowie w pozwie nie były między stronami sporne, ale przede wszystkim, iż wobec skutecznego zarzutu braku legitymacji biernej, dowody te były nieprzydatne dla celów postępowania, Sąd je pominął.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji wyroku.