

Sygnatura akt IX Cupr 1039/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 13-09-2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu IX Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Jolanta Malik

Protokolant:Miroslaw Jabłoński

po rozpoznaniu w dniu 13-09-2013 r. we W.

sprawy z powództwa (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w Z.

przeciwko K. S.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej K. S. na rzecz strony powodowej (...) S.A. z siedzibą w Z. kwotę 252,98 zł (dwieście pięćdziesiąt dwa złote dziewięćdziesiąt osiem groszy) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od 19 stycznia 2010r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 90 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

**Sygn. akt IX Cupr 1039 / 12**

## UZASADNIENIE

Powód wniesionym do Sądu 19.01.2010r. (...) SA w Z. wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego K. S. 252,98 zł wraz z ustawowymi odsetkami oraz kosztami procesu.

Powód podał, że dochodzona wierzytelność wynika z braku zapłaty przez pozwanego za korzystanie z usług telekomunikacyjnych świadczonych przez (...) SA, tj. poprzedniego wierzyciela, na podstawie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych.

Powód nabył wierzytelność wobec pozwanego na podstawie umowy o przelew wierzytelności zawartej z poprzednim wierzycielem. Na dochodzoną kwotę składa się suma należności wynikających poszczególnych tytułów oraz odsetki naliczone do dnia 19.01.2010 r., od których to odsetek powód żąda od pozwanego odsetek zwłoki na podstawie art. 482 § 1 kc.

Powód wyszczególnił tytuły zobowiązań pozwanego:

- 75,05 zł – termin wymagalności 25.07.2007 r. – tytuł zobowiązania: faktura.
- 0,61 zł – termin wymagalności 26.11.2007 – tytuł zobowiązania : nota odsetkowa
- 1,67 zł - termin wymagalności 26.07.2007 r. – tytuł zobowiązania: faktura.
- 44,37 zł - termin wymagalności 27.04.2007 r. – tytuł zobowiązania: faktura.
- 1,29 zł – termin wymagalności 25.05.2007 – tytuł zobowiązania : nota odsetkowa

- 69.69 zł - termin wymagalności 25.05.2007 r. – tytuł zobowiązania: faktura.

Powód naliczył odsetki w kwocie 22, 40 zł od dnia 31.12.2006 r.

Powód przesłał pozwanemu zawiadomienie od poprzedniego wierzyciela o dokonaniu cesji wierzytelności z dnia 27.06.2008 r. z wezwaniem do dobrowolnej zapłaty całej należności w terminie 5 dni.

Mimo poinformowania o zmianie wierzyciela i wezwania do dobrowolnej zapłaty w terminie 5 dni oraz wskazania rachunku bankowego powoda jako miejsca spełnienia świadczenia pozwany nie przesłał powodowi żadnej odpowiedzi i nie spełnił świadczenia.

Wierzytelność dochodzona przez powoda jest bezsporna, jako że pozwany nie kwestionował wysokości otrzymanych faktur za świadczone usługi telekomunikacyjne w postępowaniu reklamacyjnym lub też reklamacje pozwanego nie zostały uwzględnione przez operatora. Zgodnie z art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 16.07.2004 . – Prawo telekomunikacyjne pozwany nie jest obecnie uprawniony do kwestionowania wysokości faktur wystawionych przez operatora.

Nakazem zapłaty wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym dnia 21.01. 2010 r., XVI Nc-e 3378/10, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Lublinie nakazał pozwanemu zapłacić powodowi 252,98 zł z odsetkami i kosztami procesu.

Od tego nakazu pozwana złożyła sprzeciw. Zarzuciła, że dokonała zapłaty kwoty 285,60 zł w dniu 24.02.2009 i sprawę uważa za zamkniętą .

Po uzupełnieniu pozwu w trybie art. 505<sup>37</sup> kpc powód podtrzymał żądanie pozwu z tym samym uzasadnieniem.

Po uzupełnieniu sprzeciwu w trybie art. 505<sup>37</sup> kpc pozwana podniosła dodatkowo zarzuty przedawnienia.

Ustosunkują się do sprzeciwu powód podał, że twierdzenia pozwanej o całkowitej zapłacie długu są bezzasadne albowiem pozwana przedstawiła dowód zapłaty wymienionej przez nią kwoty na rzecz (...) SA , a więc na rzecz podmiotu, który nie jest powodem ani też jego poprzednikiem prawnym. Ponadto jak wynika z wezwania załączonego przez pozwaną dokonała ona zapłaty swego długu wobec (...) SA przelanego na rzecz (...) SA w 2004r., podczas gdy powód dochodzi zapłaty długu pozwanej wobec (...) SA przelanego na niego w 2008r. Ustosunkowując się natomiast do zarzutu przedawnienia powód podniósł, iż żądanie dochodzone pozwem nie przedawniło się . Żądanie te bowiem przedawniają się z upływem 3 lat przewidzianym w art. 118 kc. Faktury VAT będące przedmiotem żądania pozwu zostały wystawione w okresie kwiecień – listopad 2007 i są najwcześniej wymagalne z dniem 27.04.2007. Z uwagi na złożenie pozwu w dniu 19.01.2010r. , nie upłynął 3 letni termin przedawnienia.

### ***Sąd ustalił w sprawie następujący stan faktyczny.***

W dniu 10.03.2006 r. (...) SA i (...) zawarli umowę nr (...), której przedmiotem było korzystanie z abonamentu telefonicznego nr (...) przy ul. (...) we W. na czas nieokreślony.

/ dowód: umowa – k. 34 -35 oraz regulamin k. 36/

(...) SA wystawiła następujące dokumenty dotyczące pozwanej:

- dnia 13.04.2007 r. – fakturę VAT nr (...) obejmującą abonamenty za 04. 2008 r oraz rozliczenie połączeń na łączną kwotę 51,92, z terminem płatności do dnia 27.04.2007 r.,

- dnia 11.05.2007 r. – fakturę VAT nr (...) obejmującą abonamenty za 05. 2007 r oraz rozliczenie połączeń na łączną kwotę 70,98 zł, z terminem płatności do dnia 25.05.2007 r.,

- dnia 11.07.2007 r. – fakturę VAT nr (...) obejmującą abonamenty za 06.

2007 r.: oraz rozliczenie połączeń na łączną kwotę 75,05 zł, z terminem płatności do dnia 25.07.2007 r.,

- dnia 12.11.2007 r. – fakturę VAT nr (...) obejmującą abonamenty za 11. 2007 r oraz rozliczenie połączeń na łączną kwotę 2,28 zł , z terminem płatności do dnia 26.11.2007 r.,

- dnia 11.05.2007 r. – notę odsetkową nr (...), na kwotę 1,29 zł, z tytułu przekroczenia terminu zapłaty należności za okres od stycznia do marca 2007

- dnia 12.11.2007 r. – notę odsetkową nr (...), na kwotę 0,61 zł, z tytułu przekroczenia terminu zapłaty należności za wrzesień 2007

/ dowód: faktury, noty odsetkowe – k. 28-33 /

Dnia 24.02.2009 r. pozwana wpłaciła na rzecz (...) SA kwotę 285,60 zł na skutek wezwania, które otrzymała od tej spółki do zapłaty długu wobec wierzyciela pierwotnego (...) SA , przelanego na ten podmiot umową z 2004 roku.

/ dowód: potwierdzenie wpłaty i wezwanie – k. 6,7 /

W dniu 27.06.2008 r. (...) SA w W. jako cedent oraz (...) SA w Z. jako cesjonariusz zawarli umowę przelewu wierzytelności określonych jako istniejące, wymagalne, niesporne, udokumentowane, w postaci należności głównych, w tym również kary za zerwanie umów i not odsetkowych w stosunku do dłużników wynikające z niezapłaconych faktur z tytułu świadczonych przez cedenta usług. Wykaz wierzytelności objętych umową sporządzony był na płycie CD.

Cedent upoważnił cesjonariusza, a cesjonariusz zobowiązał się do powiadomienia dłużników w imieniu cedenta o skutecznie dokonanej cesji wierzytelności.

Cesjonariusz zobowiązał się w terminie 7 dni od dnia otrzymania płyty CD zawierającej wykaz wierzytelności, , wysłać zawiadomienia o cesji według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 Cedent upoważnił osobę wskazaną w porozumieniu stanowiącym załącznik nr 1 do podpisywania w jego imieniu zawiadomień o cesji zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 1 .

Według wyciągu z wykazu wierzytelności dla ww umowy przelewu umowa obejmowała m.in. wierzytelności wobec K. S. : 4 faktury i 2 noty odsetkowe opisane już wyżej

/ dowód: umowa wraz z wyciągiem – k. 23-24 /

W dniu 27.06.2008 r. A. J. – szef zespołu kontaktów z dłużnikami sporządził pismo adresowane do K. S. określone jako zawiadomienie o cesji wierzytelności z dnia 27.06.2008 r.

/ dowód: pismo – k. 25 /

Wezwaniem z dnia 17.07.2008 pozwana została wezwana przez (...) SA do zapłaty kwoty 217,38 zł wynikającej z zadłużenia pozwanej wobec (...) SA .

/ dowód: wezwanie – k. 26 /

### **Sąd zważył, co następuje.**

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wy-wodzi skutki prawne. Normie tej w warstwie procesowej odpowiadają art. 3 kpc, zgodnie z którym strony zobowiązane są przedstawiać dowody i art. 232 kpc, zgodnie z którym strony są zobowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Powód udowodnił swoją legitymację czynną dowodem z umowy o przelew wierzytelności wraz z wyciągiem z wykazu wierzytelności. Udowodnił też, iż pozwaną i wierzyciela pierwotnego (...) SA łączyła umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych przedkładając tą umowę. Powód także przedłożył faktury VAT i noty odsetkowe wystawione przez wierzyciela pierwotnego, które nie zostały zapłacone przez pozwaną. Powód udowodnił zatem zasadność swojego roszczenia. Natomiast zarzuty pozwanej dot. zapłaty długu były bezpodstawne. Pozwana bowiem przedłożyła dowód zapłaty kwoty 285,60 zł z dnia 24.02.2009 r. na konto (...) SA kwotę na skutek wezwania, które otrzymała od tej spółki do zapłaty długu wobec wierzyciela pierwotnego (...) SA, przelanego na ten podmiot umową z 2004 roku. Oczywistym jest, iż kwota dochodzona pozwem w niniejszej sprawie wynika z zadłużenia pozwanej wobec zupełnie innego podmiotu, a to (...) SA. Pozwana zaś nie przedstawiła innych dowodów na spełnienie świadczenia. Odnosząc się do zarzutu przedawnienia zgłoszonego przez pozwaną, to również nie zasługiwał na uwzględnienie albowiem roszczenia dochodzone pozwem przedawniają się z upływem 3 lat zgodnie z art. 118 kc. Przy czym najwcześniej wymagalna była kwota z faktury z terminem zapłaty na 27.04.2007, pozew zaś wniesiono w styczniu 2010, zatem przed upływem 3-letniego terminu przedawnienia.

Mając powyższe na względzie Sąd uwzględnił w całości żądanie pozwu.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 kpc obciążając pozwaną kosztami procesu strony pozwanej, do których Sąd zaliczył 30 zł opłaty od pozwu i 60 zł kosztów zastępstwa procesowego. Sąd nie uwzględnił pozostałych kosztów wskazanych w spisie kosztów (k. 38) oraz w piśmie procesowym z dnia 9.05.2013 k. 53. Strona powodowa nie przedłożyła dowodu uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, stąd brak było podstaw do uwzględnienia kwoty 17 zł jako uzasadnionego wydatku strony czy też pełnomocnika. Przedłożyła natomiast fakturę na 9.90 zł k.37 wystawioną przez pełnomocnika występującego w sprawie za sporządzenie pozwu. Zdaniem sądu sporządzenie pozwu przez pełnomocnika występującego w sprawie mieści się w wynagrodzeniu za zastępstwo procesowe, które w tej sprawie wg stawki minimalnej wynosi 60 zł. Brak podstaw do zwrotu stronie kwoty ponad ww stawkę minimalną. Strona także nie złożyła dowodu poniesienia opłaty manipulacyjnej dla dostawcy usług płatności 0,54 zł. oraz dowodu zapłaty kwoty 3,80 zł za wysłanie listu poleconego zawierającego pismo procesowe z 9.05.2013r. (v.k. 38).