

POSTANOWIENIE

Dnia 23 stycznia 2014 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia Wydział VIII Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Bartłomiej Koelner

Protokolant: Bernadeta Piskorek

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2014 r. we Wrocławiu na rozprawie sprawy

z wniosku Prezydenta W.

z udziałem M. R.

- o orzeczenie przepadku pojazdu

postanawia:

oddalić wniosek.

UZASADNIENIE

Prezydent Miasta W. wniosł o orzeczenie przepadku, stanowiącego własność uczestniczki M. R., pojazdu marki M. o numerze rejestracyjnym (...).

W uzasadnieniu wniosku podał, iż pojazd ten w dniu 16 lipca 2012 r. został dyspozycją funkcjonariusza Straży Miejskiej we W., w oparciu o art. 130a ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym, usunięty z drogi publicznej - ul. (...) we W. i zatrzymany na parking strzeżonym. Dyspozycję wydano z uwagi na zaparkowanie pojazdu na miejscu, w którym obowiązywał zakaz zatrzymywania się (B-36) z informacją o odholowaniu pojazdu na koszt właściciela (T-24). O powyższym uczestniczka została powiadomiona pismem z dnia 20 lipca 2012 r. Jednocześnie poinformowano ją o skutkach nieodebrania pojazdu. Uczestniczka w wyznaczonym terminie samochodu nie odebrała.

Na rozprawie w dniu 4 czerwca 2013 r. uczestniczka M. R. wniosła o oddalenie wniosku. Podniosła, iż nie zaistniały przesłanki, o których mowa we wniosku, gdyż w miejscu, w którym zaparkowała auto nie był ustawiony znak zakazu zatrzymywania się.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 10 lipca 2012 r. uczestniczka postępowania M. R. zaparkowała należący do niej pojazd marki M. o nr rej. (...) na ul. (...) we W., prostopadle do chodnika.

Dowód:

- informacja z Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców C., k. 15-16;
- dokumenty Straży Miejskiej W. k. 28-46.

W dniu 12 lipca 2012 r. Komendant Wojewódzki Policji we W. wydał postanowienie o pozytywnym zaopiniowaniu wniosku na wykorzystanie dróg w sposób szczególny w celu organizacji imprezy „12 Międzynarodowy Festiwal

Filmowy T-M. (...)", która planowana była w dniach 16-31 lipca 2012 r. W dniu 13 lipca 2012 r. Prezydent W. wydał decyzję zezwalającą na wykorzystanie dróg publicznych w szczególny sposób. Na ulicy (...) w dniu 12 lipca 2012 r. ustawiony został znak zakaz zatrzymywania się z informacją o odholowaniu pojazdu na koszt właściciela. Zakaz obowiązywał w dniach od 15 lipca 2012 r. do 19 lipca 2012 r., od 19 lipca 2012 r. do 29 lipca 2012 r. oraz od 29 lipca 2012 r. do 31 lipca 2012 r.

Dowód:

- Postanowienie o pozytywnym zaopiniowaniu z dnia 12 lipca 2012 r. k. 66;
- Decyzja z dnia 13 lipca 2012 r. k. 67-68;
- Pismo z dnia 12 lipca 2012 wraz rysunkiem projektu wykonawczego k. 69-70;
- Dokumentacja fotograficzna k. 71-74;
- Pismo z dnia 18 grudnia 2013 r. wraz z rysunkiem projektu wykonawczego k. 82-83.

W dniu 16 lipca 2012 r., na mocy dyspozycji funkcjonariusza Straży Miejskiej pojazd uczestniczki został odholowany na parking strzeżony przy ul. (...) we W..

Dowód:

- dyspozycja usunięcia pojazdu z dnia 16.07.2012 r. k. 12;
- notatka urzędowa z dnia 16.07.2012 r. wraz ze szkicem sytuacyjnym, k. 13-14.

Pismem z dnia 20 lipca 2012 r. M. R. została poinformowana o fakcie i przyczynie usunięcia pojazdu oraz miejscu jego przechowywania. Jednocześnie pouczone ją, iż nieodebranie pojazdu w terminie 3 miesięcy od dnia usunięcia skutkowało będzie jego przepadkiem na rzecz powiatu.

Dowód: -

- pismo z dnia 20.07.2012 r. k. 10-11.

Wobec nieodebrania pojazdu, pismem z dnia 6 listopada 2012 r. (...) Miejsca we W. zwróciła się do Dyrektora Wydziału (...) i (...) Kryzysowego Urzędu Miasta we W. o wszczęcie postępowania w zakresie wyzbycia się pojazdu z parkingu.

Dowód:

- pismo z dnia 06.11.2012 r. k. 4.

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią przepisu art. 610⁶ § 1 k.p.c. przepisy Kodeksu postępowania cywilnego stosuje się w sprawach o przepadek pojazdów, które na podstawie przepisów prawa o ruchu drogowym podlegają przepadkowi na rzecz powiatu. Postępowanie wszczyna się na wniosek starosty (art. 610⁷ § 1 k.p.c.). Sprawy są rozpoznawane na posiedzeniu niejawnym, chyba że sąd postanowi inaczej (art. 610⁶ § 3 k.p.c.).

Przepis art. 130 a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2012. (...).t. ze zm.) stanowi z kolei, że pojazd jest usuwany z drogi na koszt właściciela w przypadku pozostawienia pojazdu w miejscu, gdzie jest to zabronione i utrudnia ruch lub w inny sposób zagraża bezpieczeństwu. Starosta w stosunku do pojazdu usuniętego z drogi, występuje do sądu z wnioskiem o orzeczenie jego przepadku na rzecz powiatu, jeżeli prawidłowo

powiadomiony właściciel lub osoba uprawniona nie odebrała pojazdu w terminie 3 miesięcy od dnia jego usunięcia. Powiadomienie zawiera pouczenie o skutkach nieodebrania pojazdu. Starosta występuje z wnioskiem nie wcześniej niż przed upływem 30 dni od dnia powiadomienia (art. 130a ust. 10 i 10a). Przepisu ust. 10 nie stosuje się, gdy okoliczności wskazują, że nieodebranie pojazdu nastąpiło z przyczyn niezależnych od właściciela lub osoby uprawnionej (art. 130a ust. 10c). W sprawach o przepadek pojazdu sąd stwierdza, czy zostały spełnione wszystkie przesłanki niezbędne do orzeczenia przepadku, w szczególności, czy usunięcie pojazdu było zasadne i czy w poszukiwaniu osoby uprawnionej do jego odbioru, dołożono należytej staranności oraz czy orzeczenie przepadku nie będzie sprzeczne z zasadami współżycia społecznego (art. 130a ust. 10e).

Po analizie okoliczności faktycznych niniejszej sprawy Sąd uznał, iż nie zaktualizowały się przesłanki wskazane w powyższych przepisach uprawniające do orzeczenia przepadku należącego do uczestniczki postępowania pojazdu. W ocenie Sądu bowiem usunięcie pojazdu z miejsca, w którym został zaparkowany przez uczestniczkę było niezasadne. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy jednoznacznie wskazywał, iż co prawda uczestniczka postępowania zaparkowała swój pojazd na ulicy (...), jednakże w tym dniu, w tym miejscu nie obowiązywał zakaz zatrzymywania. Znak zakazu zatrzymywania został ustawiony dopiero 12 lipca 2012 r., czyli dwa dni po tym jak został zaparkowany pojazd. Brak zatem jest podstaw do stwierdzenia, iż pojazd został ustawiony w miejscu, gdzie jest to zabronione.

Ze wskazanych powyżej względów Sąd doszedł do przekonania, iż nie zaktualizowały się wskazane w cytowanym wyżej art. 130a ust. 1 pkt 1 ustawy przesłanki uprawniające Straż Miejską W. do odholowania pojazdu uczestnika na jego koszt.

W tym stanie rzeczy, mając na uwadze przytoczone powyżej okoliczności oraz w oparciu o zacytowane przepisy, należało orzec, jak w sentencji.