

Sygn. akt **VIII Ns 827/12**

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 grudnia 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia Wydział VIII Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Paweł Wiśniewski

Protokolant: Anna Hrydziuszek

po rozpoznaniu w dniu 6 grudnia 2013 r. we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z wniosku S. P.

z udziałem M. P. (1)

o podział majątku wspólnego

**I. ustala, że w skład majątku wspólnego wnioskodawcy S. P. i uczestniczki postępowania M. P. (1) wchodziły:**

- **spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu nr (...) przy ul. (...) we W. o wartości 130.000 zł,**
- **prawo własności nieruchomości lokalowej nr (...) przy ul. (...) we W., dla której Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Krzyków prowadzi księgę wieczystą nr (...), o wartości 380.000 zł,**
- **prawo własności nieruchomości gruntowej położonej w M., dla której Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Krzyków prowadzi księgę wieczystą nr (...), o wartości 130.000 zł,**
- **samochód osobowy T. (...) (nr rejestracyjny (...)) o wartości 11.000 zł,**
- **zestaw mebli kuchennych na wymiar z 1999 r. (sześć szafek wiszących, trzy szafki stojące i barek) o wartości 1.500 zł,**
- **lodówka A. do zabudowy z 1999 r. o wartości 400 zł,**
- **okap A. z 1999 r. o wartości 50 zł,**
- **płyta kuchenna do zabudowy A. z 1999 r. o wartości 200 zł,**
- **piekarnik do zabudowy A. z 1999 r. o wartości 250 zł,**
- **zmywarka do zabudowy A. z 2008 r. o wartości 500 zł,**
- **zlew z baterią z 1999 r. o wartości 100 zł,**
- **zestaw mebli do salonu z 2000 r. (komoda niska, komoda wysoka, stolik pod telewizor, stół i narożnik) o wartości 600 zł,**

- *zestaw mebli do sypialni z 2008 r. (łóżko, dwie szafy nocne, komoda z szufladami i komoda wąska) o wartości 1.200 zł,*
- *zestaw mebli dziecięcych z 2008 r. (szafa, regał, komoda, biurko, krzesło, szafka i łóżko piętrowe) o wartości 1.500 zł,*
- *pralka E. z 2009 r. o wartości 500 zł,*
- *wieża stereo P. z 2000 r. o wartości 200 zł,*
- *odtwarzacz DVD P. z 2000 r. o wartości 200 zł,*
- *zestaw komputerowy z 2005 r. (komputer, monitor, klawiatura, myszka i głośniki) o wartości 400 zł,*
- *szafa do zabudowy z lustrami o wartości 1.200 zł,*
- *telewizor LG z 2009 r. o wartości 1.000 zł,*
- *telewizor P. z 2001 r. bez wartości rynkowej,*
- *pralka W. z 2007 r. o wartości 300 zł,*
- *dwie szafki kuchenne wiszące o wartości 100 zł,*
- *kuchenka A. z 2006 r. o wartości 100 zł,*
- *kuchenka mikrofalowa P. z 2004 r. o wartości 200 zł,*
- *magnetowid P. z 2000 r. o wartości 200 zł,*
- *sofa rozkładana z 2005 r. o wartości 100 zł,*
- *wierzytelności z rachunku bankowego uczestniczki postępowania w Bank (...) S.A. (nr (...)) w wysokości 676,05 zł oraz z czterech lokat w łącznej wysokości 12.495,18 zł,*
- *wierzytelności z rachunku bankowego wnioskodawcy w Bank (...) S.A. (nr (...)) w wysokości 3.775,24 zł oraz z sześciu lokat w łącznej wysokości 14.656,70 zł;*

II. *ustala, że udziały wnioskodawcy i uczestniczki postępowania w majątku wspólnym są równe;*

III. *dokonuje podziału majątku wspólnego w ten sposób, że:*

- *wnioskodawcy przyznaje prawo własności nieruchomości lokalowej nr (...) przy ul. (...) we W., zestaw mebli kuchennych na wymiar, lodówkę A., okap A., płytę kuchenną A., piekarnik A., zmywarkę do zabudowy A., zlew z baterią, zestaw mebli do salonu, zestaw mebli do sypialni, zestaw mebli dziecięcych, pralkę E., wieżę stereo P., odtwarzacz DVD P., zestaw komputerowy, szafę do zabudowy z lustrami, telewizor LG, telewizor P. oraz wierzytelności z rachunku bankowego i lokat wnioskodawcy w Bank (...) S.A., o łącznej wartości 408.231,94 zł;*
- *uczestnicze postępowania przyznaje spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu nr (...) przy ul. (...) we W., prawo własności nieruchomości gruntowej położonej w M., samochód osobowy T. (...), pralkę W., dwie szafki kuchenne wiszące, kuchenkę A., kuchenkę mikrofalową P., magnetowid P., sofę rozkładaną oraz wierzytelności z rachunku bankowego i lokat uczestniczki postępowania w Bank (...) S.A., o łącznej wartości 285.171,23 zł;*

- **zasądza od wnioskodawcy na rzecz uczestniczki postępowania kwotę 61.530,36 zł (sześćdziesiąt jeden tysięcy pięćset trzydzieści złotych i trzydzieści sześć groszy) tytułem dopłaty do udziału w majątku wspólnym, płatną w terminie sześciu miesięcy od uprawomocnienia się postanowienia wraz z odsetkami ustawowymi w razie opóźnienia w zapłacie.**

Sygn. akt **VIII Ns 827/12**

## UZASADNIENIE

Wnioskodawca S. P. złożył wniosek o dokonanie podziału majątku jego i byłej żony M. P. (1), wnosząc o ustalenie, że udziały w majątku wspólnym są nierówne, przy czym udział wnioskodawcy wynosi 80 %, a udział uczestniczki postępowania wynosi 20 %.

Wniósł o przyznanie mu spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu nr (...) przy ul. (...) we W. oraz prawa własności nieruchomości lokalowej nr (...) przy ul. (...) we W., a uczestniczce postępowania przyznanie pozostałych wymienionych przez niego składników majątkowych, tj. prawa własności nieruchomości gruntowej położonej w M., samochodu osobowego T. (...) oraz środków na rachunku bankowym w Banku (...) S.A.

Uzasadniając żądanie ustalenia nierównych udziałów, podał, że spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu nr (...) przy ul. (...) we W. oraz prawo własności nieruchomości lokalowej nr (...) przy ul. (...) we W., należały do jego majątku osobistego, a w trakcie trwania związku małżeńskiego uczestniczka postępowania wielokrotnie namawiała go do rozszerzenia wspólności ustawowej o wymienione składniki majątkowe. Podniósł, że w 2009 roku - kierując się swoją miłością oraz zapewnieniami małżonki o silnym uczuciu - postanowił rozszerzyć małżeńską wspólność ustawową o opisane prawa, lecz wkrótce uczestniczka postępowania zmieniła swoją postawę wobec niego, unikając go i dystansując się od niego. W listopadzie 2010 r. poinformowała zaś, że nie darzy już go uczuciem. Wnioskodawca podniósł również, że uczestniczka postępowania nie przyczyniała się do powstania majątku wspólnego stosownie do swoich sił i możliwości zarobkowych, pomimo że przez cały okres trwania małżeństwa zarabiała znacznie więcej od wnioskodawcy, co – jego zdaniem - należy potraktować jako ważne powody uzasadniające ustalenie nierównych udziałów.

Uczestniczka postępowania – w odpowiedzi na wniosek - wniosła o oddalenie żądania ustalenia nierównych udziałów, wnosząc przy tym o przyznanie jej spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu nr (...) przy ul. (...) we W., prawa własności nieruchomości położonej w M., środków zgromadzonych na prowadzonym na jej rzecz rachunku bankowym oraz przedmiotów stanowiących wyposażenie lokalu przy ul. (...).

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Wnioskodawca S. P. i uczestniczka postępowania M. P. (1) zawarli związek małżeński w dniu 18 września 1999 r., który został rozwiązany przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 1 lutego 2012 r., który uprawomocnił się z upływem dnia 22 lutego 2012 r.

(dowód: wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z 1 lutego 2012 r. w sprawie XIII RC 3195/11. k. 26 akt XIII RC 3195/11.)

Przed zawarciem związku małżeńskiego, w dniu 24 sierpnia 1998 r. siostra wnioskodawcy M. P. (2) – umową darowizny w formie aktu notarialnego - darowała mu spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr (...) przy ul. (...) we W..

Na podstawie umowy przeniesienia własności lokalu mieszkalnego na rzecz członka spółdzielni z dnia 23 sierpnia 2004 r. została założona księga wieczysta dla nieruchomości lokalowej nr (...) przy ul. (...) we W..

(dowód: - umowa darowizny z 24 sierpnia 1998 r., k. 12,

- odpis zwykły księgi wieczystej nr (...), k. 45-47.)

Wnioskodawca był również współwłasnym, razem ze swoim ojcem E. P., do spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu nr (...) przy ul. (...) we W., przy czym udział wnioskodawcy wynosił 9/10 części.

Wnioskodawca odziedziczył spadek po ojcu w wysokości 1/2 części. W wyniku sądowego działu spadku wnioskodawcy zostało przyznane spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu nr (...) przy ul. (...) we W., samochód osobowy C. (...), środki zgromadzone na rachunku bankowym w Banku (...) S.A. o wartości 57.245,45 zł oraz wynoszący 2/24 części udział w prawie własności nieruchomości gruntowej położonej w B.. Wnioskodawca został przy tym obciążony obowiązkiem zapłaty na rzecz swojej siostry M. P. (2) kwoty 32.245,45 zł.

(dowód: postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia z dnia 4 listopada 2008 r. w sprawie I Ns 185/08, k. 13-14.)

W roku 2005 wnioskodawca wyjechał na sześć miesięcy do M. na kurs celem zdobycia kwalifikacji w zakresie rehabilitacji. Na kurs został wysłany przez spółkę (...), która zobowiązała się pokryć koszt kursu w wysokości 21.000 dolarów amerykańskich, koszty przejazdu koleją, koszty zakwaterowania w M. oraz koszty wyżywienia w zryczałtowanej kwocie 35 dolarów amerykańskich za dobę.

W terminie 30 dni po zakończeniu kursu wnioskodawca miał zawrzeć ze spółką (...) umowę o pracę.

Część otrzymywanych podczas pobytu pieniędzy wnioskodawca przekazywał – gotówką, za pośrednictwem T. F. - uczestniczce postępowania, która wraz z małoletnim synem mieszkała nadal we W., zajmując się jego wychowaniem i prowadzeniem gospodarstwa domowego.

(dowód: - porozumienie z 23 listopada 2004 r., k. 150-151,

- informacja o dochodach oraz pobranych zaliczkach na podatek dochodowy wnioskodawcy w roku 2005, k. 131,

- zeznania świadka T. F., k. 133 i 135,

- zeznania świadka M. R., k. 165 i 167,

- przesłuchanie wnioskodawcy, k. 172 i 174.)

Uczestniczka postępowania w tym czasie uzyskiwała także dochody z umowy zlecenia zawartej ze spółką (...).

(dowód: - umowa zlecenia z 21 lutego 2005 r., k. 131,

- informacja o dochodach oraz pobranych zaliczkach na podatek dochodowy uczestniczki postępowania w roku 2005, k. 131.)

Na podstawie umowy sprzedaży z 19 lipca 2006 r. wnioskodawca i uczestniczka postępowania nabyli prawo własności nieruchomości gruntowej położonej w M., dla której Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Krzyków prowadzi księgę wieczystą nr (...).

(dowód: odpis zwykły księgi wieczystej nr (...), k. 43-44.)

Na podstawie umowy z 18 sierpnia 2006 r. wnioskodawca wynajmął spółce (...) lokal nr (...) przy ul. (...) we W., uzyskując miesięczny czynsz najmu w kwocie 1.750 zł.

(dowód: umowa najmu z 18 sierpnia 2006 r., k. 152-153.)

Umową darowizny z dnia 18 września 2009 r. zawartą w formie aktu notarialnego, wnioskodawca darował ze swojego majątku osobistego do majątku wspólnego (swojego i uczestniczki postępowania) prawo własności nieruchomości

lokalowej nr (...) przy ul. (...) we W. (dla której Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Krzyków prowadzi księgę wieczystą nr (...)) oraz spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu nr (...) przy ul. (...) we W..

(dowód: umowa darowizny z 18 września 2009 r., k. 15-19.)

Decyzję o dokonaniu darowizny wnioskodawca podjął samodzielnie. Czynność ta miała stanowić prezent dla uczestniczki postępowania z okazji dziesiątej rocznicy ślubu.

(dowód: - przesłuchanie wnioskodawcy, k. 172 i 174,

- przesłuchanie uczestniczki postępowania, k. 172 i 174.)

W dniu 23 września 2009 r. uczestniczka postępowania sporządziła testament w formie aktu notarialnego, oświadczając, że do całości spadku po sobie jako jedynego spadkobiercę powołuje wnioskodawcę.

(dowód: testament z 23 września 2009 r., k. 76.)

Po jakimś czasie relacje między wnioskodawcą i uczestniczką postępowania nagle pogorszyły się, a uczestniczka postępowania oświadczyła wnioskodawcy, że nie darzy już go miłością.

(dowód: - zeznania świadka M. Ł., k. 133 i 135,

- zeznania świadka M. R., k. 165 i 167,

- przesłuchanie wnioskodawcy, k. 172 i 174.)

W trakcie trwania małżeństwa wnioskodawca i uczestniczka postępowania nabyli samochód osobowy T. (...) (nr rejestracyjny (...)) o aktualnej wartości 11.000 zł.

Jako wyposażenie lokalu przy ul. (...) we W. nabyli także następujące przedmioty:

- zestaw mebli kuchennych na wymiar (sześć szafek wiszących, trzy szafki stojące i barek) o aktualnej wartości 1.500 zł,
- lodówkę A. do zabudowy z 1999 r. o aktualnej wartości 400 zł,
- okap A. z 1999 r. o aktualnej wartości 50 zł,
- płytę kuchenną do zabudowy A. z 1999 r. o aktualnej wartości 200 zł,
- piekarnik do zabudowy A. z 1999 r. o aktualnej wartości 250 zł,
- zmywarkę do zabudowy A. z 2008 r. o aktualnej wartości 500 zł,
- zlew z baterią o aktualnej wartości 100 zł,
- zestaw mebli do salonu z 2000 r. (komoda niska, komoda wysoka, stolik pod telewizor, stół i narożnik) o aktualnej wartości 600 zł,
- zestaw mebli do sypialni z 2008 r. (łóżko, dwie szafy nocne, komoda z szufladami i komoda wąska) o aktualnej wartości 1.200 zł,
- zestaw mebli dziecięcych z 2008 r. (szafa, regał, komoda, biurko, krzesło, szafka i łóżko piętrowe) o aktualnej wartości 1.500 zł,
- pralkę E. z 2009 r. o aktualnej wartości 500 zł,

- wieżę stereo P. z 2000 r. o aktualnej wartości 200 zł,
- odtwarzacz DVD P. z 2000 r. o aktualnej wartości 200 zł,
- zestaw komputerowy z 2005 r. (komputer, monitor, klawiatura, myszka i głośniki) o aktualnej wartości 400 zł,
- szafę do zabudowy z lustrami o aktualnej wartości 1.200 zł,
- telewizor LG z 2009 r. o aktualnej wartości 1.000 zł,
- telewizor P. z 2001 r. - obecnie bez wartości rynkowej.

Natomiast jako wyposażenie lokalu przy ul. (...) we W. nabyli następujące przedmioty:

- pralkę W. z 2007 r. o aktualnej wartości 300 zł,
- dwie szafki kuchenne wiszące o aktualnej wartości 100 zł,
- kuchenkę A. z 2006 r. o aktualnej wartości 100 zł,
- kuchenkę mikrofalową P. z 2004 r. o aktualnej wartości 200 zł,
- magnetowid P. z 2000 r. o aktualnej wartości 200 zł,
- sofę rozkładana z 2005 r. o aktualnej wartości 100 zł.

Aktualna wartość spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu nr (...) przy ul. (...) we W. wynosi 130.000 zł.

Aktualna wartość prawa własności nieruchomości lokalowej nr (...) przy ul. (...) we W. wynosi 380.000 zł.

Aktualna wartość prawa własności nieruchomości gruntowej położonej w M. wynosi 130.000 zł.

(bezsporne)

W dniu 22 lutego 2012 r. na rachunku bankowym uczestniczki postępowania w Bank (...) S.A. (nr (...)) były zgromadzone środki w wysokości 676,05 zł. Na jej rzecz założone były również cztery lokaty o łącznej wysokości 12.495,18 zł.

(dowód: zaświadczenie Banku (...) S.A. z 28 lutego 2013 r., k. 84.)

W tym samym dniu na rachunku bankowym wnioskodawcy w Bank (...) S.A. (nr (...)) były zgromadzone środki w wysokości 3.775,24. Poza tym na jego rzecz założonych było sześć lokat o łącznej wysokości 14.656,70 zł.

(dowód: - zaświadczenie Banku (...) S.A. z 24 lipca 2013 r., k. 124,

- zaświadczenie Banku (...) S.A. z 2 października 2013 r., k. 146.)

***W trakcie całego okresu trwania małżeństwa wnioskodawca i uczestniczka postępowania pracowali, uzyskując dochody, które były przeznaczane na zaspokojenie potrzeb rodziny. W podobnym stopniu zajmowali się również wychowywaniem syna oraz prowadzeniem wspólnego gospodarstwa domowego.***

(dowód: - zeznania świadka A. G., k. 141-142,

- zeznania świadka M. R., k. 165 i 167,

- przesłuchanie wnioskodawcy, k. 172 i 174,
- przesłuchanie uczestniczki postępowania, k. 172 i 174.)

W okresie małżeństwa wnioskodawca studiował w O., a czesne za studia było opłacane ze środków pochodzących z wynagrodzenia uzyskiwanego przez uczestniczkę postępowania.

(dowód: - zeznania świadka A. G., k. 141-142,

- przesłuchanie wnioskodawcy, k. 172 i 174,
- przesłuchanie uczestniczki postępowania, k. 172 i 174.)

W ponoszeniu wydatków związanych z majątkiem wspólnym (remonty i urządzenie mieszkania, zakup samochodu osobowego) pomagali wnioskodawcy i uczestniczące postępowania rodzice uczestniczki postępowania.

W szczególności w 2000 roku matka uczestniczki postępowania D. M. przekazała im akcje Banku (...) S.A. o wartości około 18.000 zł.

(dowód: - decyzje Urzędu Skarbowego W. z 6 marca 2001 r., k. 139, - zeznania świadka D. M., k. 141-142,

- zeznania świadka A. M., k. 140 i 142,
- przesłuchanie wnioskodawcy, k. 172 i 174,
- przesłuchanie uczestniczki postępowania, k. 172 i 174.)

W drobnych pracach podczas remontu mieszkania wnioskodawcy i uczestniczące postępowania pomagał także ojciec wnioskodawcy.

(dowód: - przesłuchanie wnioskodawcy, k. 172 i 174,

- przesłuchanie uczestniczki postępowania, k. 172 i 174.)

Wniosek S. P. o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka A. Ł. podlegał oddaleniu jako spóźniony. Wniosek ten nie został bowiem złożony we wniosku bądź w piśmie przygotowawczym, a jego dopuszczenie spowodowałoby zwłokę w rozpoznaniu sprawy (art. 207 § 6 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.). Wbrew wymaganiu z art. 258 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., wnioskodawca nie oznaczył przy tym dokładnie faktów, które miałyby być stwierdzone zeznaniami tego świadka. W żaden sposób nie wyjaśnił w szczególności jakie konkretnie fakty świadek miałaby potwierdzić w zakresie przyczyniania się małżonków do majątku wspólnego oraz rozkładu ich pożycia małżeńskiego.

Na uwzględnienie nie zasługiwał również wniosek o dopuszczenie dowodu z pozwu o rozwód i odpowiedzi na ten pozew, gdyż - jako dokumenty prywatne - mogłyby jedynie potwierdzać, że wnioskodawca i uczestniczka postępowania złożyli oświadczenia w nim zawarte (art. 245 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.), a w żadnym razie nie stanowiłyby dowodu na okoliczność faktów stanowiących treść tych oświadczeń. Oczywiście jest natomiast, że okoliczność jaka była treść pozwu o rozwód oraz odpowiedzi na pozew jest całkowicie nieistotna dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

### **Sąd zważył, co następuje:**

W niniejszej sprawie jasne jest, że ustawowa wspólność między wnioskodawcą a uczestniczką postępowania istniała w okresie od 18 września 1999 r. do 12 lutego 2012 r., tj. począwszy od dnia zawarcia związku małżeńskiego, aż do dnia uprawomocnienia się wyroku rozwiązującego związek małżeński uczestników postępowania przez rozwód.

Podstawowym zadaniem Sądu w niniejszym postępowaniu było ustalenie składu i wartości majątku wspólnego podlegającemu podziałowi (art. 684 w zw. z art. 567 § 3 k.p.c.), przy jednoczesnym uwzględnieniu reguły, że

obowiązek objęcia podziałem składników majątku wspólnego dotyczy jedynie tych składników, które należały do tego majątku w chwili ustania wspólności i istnieją nadal w momencie dokonywania podziału (por. uzasadnienie uchwały Sądu Najwyższego z dnia 19 maja 1989 r., III CZP 52/89, OSNCP 1990/4-5/60; uzasadnienie postanowienia Sądu Najwyższego z 7 kwietnia 1994 r., III CZP 41/94, Lex nr 9107; uzasadnienie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 4 listopada 1999 r., II CKN 523/98, LEX nr 737256; uzasadnienie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 2013 r., II CSK 349/12, LEX nr 1314384). Skład i wartość majątku wspólnego nie budziły jednak wątpliwości, albowiem – jak wynikało z oświadczeń złożonych na rozprawie w dniu 24 lipca 2013 r. – fakty istotne dla rozstrzygnięcia w tym zakresie nie były sporne między wnioskodawcą i uczestniczką postępowania.

Spór związany był natomiast z wysokością udziałów w majątku wspólnym, co zaowocowało żądaniem przez wnioskodawcę ustalenia nierównych udziałów. W ocenie Sądu brak było jednak podstaw do odstąpienia od zasady, że udziały byłych małżonków w majątku wspólnym są równe (art. 43 § 1 k.r.o.), o czym Sąd orzekł w punkcie II sentencji postanowienia.

Zaistniała co prawda sytuacja, w której każdy z małżonków przyczynił się w różnym stopniu do powstania majątku wspólnego. Wartość składników majątkowych, które wnioskodawca darował ze swojego majątku osobistego do majątku wspólnego znacznie przekracza bowiem połowę wartości całego majątku wspólnego. W pozostałym zakresie, uwzględniając dochody uzyskiwane przez oboje małżonków, a także nakład osobistej pracy przy wychowaniu syna i we wspólnym gospodarstwie domowym, uznać zaś należałoby, że nie występowała znacząca różnica w stopniu przyczynienia się każdego z małżonków do powstania majątku wspólnego.

Brak było jednak ważnych powodów, które uzasadniałyby ustalenie nierównych udziałów w majątku wspólnym. Ważnym powodem nie może być z pewnością samo uznanie małżonka za winnego rozkładowi pożycia. Wprowadzając art. 43 § 2 k.r.o., ustawodawca zrezygnował bowiem – w odróżnieniu od wcześniej obowiązującej regulacji art. 27 § 1 ustawy z dnia 27 czerwca 1950 r. Kodeks rodzinny - z zasady uzależnienia dopuszczalności ustalenia nierównych udziałów od uznania małżonka za winnego rozwodu. Zauważyć przy tym należy, że rozkład pożycia między wnioskodawcą i uczestniczką postępowania nie miał żadnego istotnego wpływu na stan ich majątku wspólnego. W niniejszej sprawie nie występuje zaś eksponowany w orzecznictwie czynnik polegający na tym, że względy natury etycznej (zasady współżycia społecznego) sprzeciwiają temu, aby równy był udział małżonka, który przyczynił się w mniejszym stopniu do powiększenia majątku wspólnego (zob. np. uzasadnienie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 30 listopada 1972 r., III CRN 235/72, OSNC 1973/10/174; uzasadnienie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 26 listopada 1973 r., III CRN 227/73, OSNC 1974/11/189; uzasadnienie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 21 listopada 2002 r., III CKN 1018/00, Lex 77054). Mniejszy stopień przyczynienia się uczestniczki postępowania do powstania majątku wspólnego nie wynikał bowiem ani z uporczywego niewykorzystywania przez nią możliwości zarobkowych, ani nie był wynikiem trwonienia przez nią majątku. Wbrew sugestiom wynikającym z treści uzasadnienia wniosku o podział majątku wspólnego, przeprowadzone postępowanie dowodowe ujawniło zaś, że wnioskodawca świadomie i swobodnie, nienakłaniany przez uczestniczkę postępowania, podjął decyzję o przeniesieniu przysługujących mu praw z jego majątku osobistego do majątku wspólnego.

Dokonując podziału poszczególnych składników majątku wspólnego, Sąd odpowiednio stosował przepisy o zniesieniu współwłasności (art. 211-212 w zw. z art. 1035 k.c. oraz w zw. z art. 46 k.r.o.). W pierwszej kolejności Sąd kierował się stanowiskami uczestników postępowania w części w jakiej były one zgodne. Wnioskodawca i uczestniczka postępowania zgodnie żądali zaś, aby nieruchomości lokalowa nr(...) przy ul. (...) we W. przypadła wnioskodawcy. W tej sytuacji celowe było przyznanie mu również ruchomości stanowiących wyposażenie wymienionego lokalu. Sąd uznał, że wnioskodawca powinien otrzymać również wszystkie środki zgromadzone na rachunkach bankowych prowadzonych na jego rzecz. Pozostałe składniki majątkowe Sąd przyznał zaś uczestniczce postępowania, dążąc do dokonania takiego rozstrzygnięcia, w którym wysokość dopłaty tytułem wyrównania udziałów w majątku wspólnym będzie możliwie najniższa. Po uwzględnieniu wszystkich rozliczeń związanych z podziałem majątku wspólnego, w tym z tytułu nakładów z majątku wspólnego, okazało się bowiem, że to uczestnik postępowania będzie zobowiązany do uiszczenia określonej kwoty tytułem dopłaty. Oczywiście jest zaś, że im wyższa jest kwota zasądzonej spłaty bądź



dopłaty, to tym mniejsze są szanse na pełne wykonanie orzeczenia w przedmiocie podziału majątku wspólnego (czy zniesienia współwłasności lub działu spadku).

Uwzględniając zatem, że podziałowi podlegał majątek o łącznej wartości 693.403,17 zł, a więc każde z małżonków powinno otrzymać równowartość kwoty 346.701,59 zł stanowiącej połowę wartości całego majątku, na podstawie art. 212 § 2 k.c. Sąd zasądził od wnioskodawcy należną uczestnicze postępowania dopłatę w wysokości 61.530,36 zł. Na podstawie art. 212 § 3 k.c. Sąd ustalił zaś termin sześciu miesięcy na uiszczenie wymienionej sumy oraz określił wysokość odsetek za opóźnienie, mając na względzie znaczną wysokość sumy zasądzonej od uczestnika postępowania. Wyznaczony termin jest przy tym na tyle nieodległy, że nie narusza interesów uczestniczki postępowania, albowiem przez okres pół roku nie dojdzie do utraty ekonomicznej wartości zasądzonej dopłaty.