

**Sygn. akt VIII C 1452/14**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia: 14 listopada 2014r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia Śródmieścia we Wrocławiu Wydział VIII Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Grzegorz Kurdziel

Protokolant: Anna Jakimów

po rozpoznaniu w dniu 14 listopada 2014r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa: A. N.

przeciwko: R. K.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego R. K. na rzecz powoda A. N. kwotę 800 zł (osiemset złotych) wraz z odsetkami ustawowymi od tej kwoty od dnia 17 lutego 2013r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na powoda kwotę 227 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 180 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

**Sygnatura akt VIII C 1452/14**

## UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym do Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu powód A. N. domagał się zasądzenia od pozwanego R. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria (...) kwoty 800 zł z ustawowymi odsetkami od tej kwoty od dnia 17 lutego 2013 r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu według norm. W uzasadnieniu podniósł, iż domaga się wynagrodzenia za wykonanie umowy zlecenia, której przedmiotem było zastępstwo procesowe za pełnomocników współpracujących z pozwanym na terminach rozpraw oraz sporządzanie pism procesowych.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości, podniósł zarzut niewykonania przez powoda usługi objętej umową o dzieło z dnia 5 lutego 2013 r. Pozwany wniósł o zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów procesu według norm.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 5 lutego 2013 r. pomiędzy R. K. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Kancelaria (...) a A. N. została zawarta umowa, zatytułowana przez strony „umową o dzieło“, na mocy której w § 1 R. K. zlecał A. N. wykonanie substytucyjnego zastępstwa procesowego w sprawach wymienionych w § 1 pkt 1) – 13), m.in. w sprawie Parafii G. przeciwko J. zawisłej przed Sądem Okręgowym w Kielcach pod sygnaturą I Nc 51/12 (§1 pkt 4 umowy) i w sprawie O. przeciwko B. w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu (§ 1 pkt 12 umowy). Ponadto po otrzymaniu dokumentacji A. N. miał sporządzić i skompletować pozew w sprawach wymienionych w § 1 pkt 14) – 18) umowy. Wykonawca zobowiązał się wykonać powierzone zlecenie z zachowaniem należytej staranności. Do obowiązków zleceniodawcy należała zapłata wynagrodzenia w kwocie 100 zł netto powiększonej o kwotę należną z tytułu opłaty sądowej za wydanie protokołu

rozprawy – za każdy termin rozprawy we W. oraz kwoty 700 zł netto powiększonej o kwotę należną z tytułu opłaty sądowej za wydanie protokołu rozprawy – za każdy termin rozprawy w K.. Zapłata wynagrodzenia miała nastąpić w terminie 3 dni od doręczenia zleceniodawcy rachunku wystawionego przez wykonawcę, wniosku o protokół rozprawy z prezentatą sądu i pisemnego sprawozdania. Najpóźniej w następnym dniu roboczym po zakończeniu rozprawy wykonawca miał przesłać drogą elektroniczną pisemne sprawozdanie z przebiegu posiedzenia, w tym w szczególności z zeznań świadków, zarządzeń i postanowień sądu. Wszelkie zmiany i uzupełnienia umowy wymagały formy pisemnej pod rygorem nieważności.

Dowód: - umowa z dnia 5 lutego 2013 r. – k. 8-10

A. N. w dniu 6 lutego 2013 r. wykonał zastępstwo procesowe na posiedzeniu Sądu Okręgowego we Wrocławiu w sprawie z powództwa E. i T. R. przeciwko L. O. sygnatura akt I C 1048/12, wniósł o doręczenie protokołu rozprawy oraz w dniu 7 lutego 2013 r. przesłał na adres e-mail pozwanego sprawozdanie z przebiegu rozprawy i wystawił rachunek za wykonanie czynności na kwotę 100 zł netto, 116,82 zł brutto.

Dowód: - odpis wniosku o doręczenie protokołu rozprawy – k. 13,

- wydruk korespondencji elektronicznej z dnia 7 lutego 2013 r. – k. 14
- rachunek – k. 12

W dniu 12 lutego 2013 r. A. N. wykonał zastępstwo procesowe na posiedzeniu Sądu Okręgowego w Kielcach w sprawie z powództwa M. J. przeciwko (...) Sp. z o.o. i Parafii rzymskokatolickiej p.w. Najświętszej M. P. z Góry K. w G. - sygnatura akt I Nc 51/12, wniósł o doręczenie protokołu rozprawy oraz w dniu 13 lutego 2013 r. przesłał na adres e-mail pozwanego sprawozdanie z przebiegu rozprawy i wystawił rachunek za wykonanie czynności na kwotę 700 zł netto, 817,76 zł brutto.

Dowód: - odpis wniosku o doręczenie protokołu rozprawy – k. 16,

- wydruk korespondencji elektronicznej z dnia 7 lutego 2013 r. – k. 17
- rachunek – k. 15

W dniu 15 lutego 2013 r. wykonawca wypowiedział umowę z dnia 5 lutego 2013 r.

Dowód: - pismo z dnia 15 lutego 2013 r. – K. 18

Pismem z dnia 20 lutego 2013 r. A. N. wezwał R. K. do zapłaty kwoty 800 zł wynikającej z umowy z dnia 5 lutego 2013 r. – k. 19

Dowód: - pismo z dnia 20 lutego 2013 r. – K. 19

Pozwany R. K. potwierdził wykonanie przez pozwanego umowy w dniach 6 lutego 2013 r. i 12 lutego 2013 r.

Dowód: - pismo z dnia 10 października 2013 r. – K. 20

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo jako zasadne zasługiwało na uwzględnienie w całości.

W ocenie Sądu przedstawione przez pozwanego odpisy wniosków o doręczenie protokołów z dwóch rozpraw, wydruki korespondencji elektronicznej zawierającej sprawozdania z przebiegu posiedze sądowych jak też pismo samego pozwanego potwierdzające wykonanie przez powoda zastępstwa procesowego podczas dwóch rozpraw stanowią dostateczny materiał dowodowy potwierdzający wykonanie przez pozwanego umowy zlecenia w zakresie uczestniczenia w obu posiedzeniach. Pozwany nie podnosił przy tym jakichkolwiek zarzutów odnoszących się do

zachowania należytej staranności w działaniach pozwanego przy wykonywaniu czynności związanych z zastępstwem procesowym na rozprawach.

W związku z powyższym należy się pozwanemu wynagrodzenie za wykonanie zlecenia adekwatne do dokonanych czynności. Ponieważ strony przewidziały, iż za zastępstwo procesowe przez sądami (...) pozwany otrzyma wynagrodzenie 100 zł netto za jeden termin posiedzenia sądowego, zaś przez sądem w Kielcach 700 zł, zatem całość należności głównej należy ocenić jako roszczenie uzasadnione.

Wszystkie zarzuty pozwanego Sąd uznał za bezzasadne i nie znajdujące oparcia w treści umowy zlecenia łączącej strony.

W szczególności chybiony był zarzut pozwanego, iż skoro powód nie wykonał zadań opisanych w § 1 pkt 14) – 18) to „nie może aktualnie skutecznie domagać się zapłaty za wyjazdy na rozprawę, bowiem przeczy takiej możliwości § 2 ust. 5 umowy“. Powołany przez pozwanego § 2 ust. 5 umowy stanowił, iż „wynagrodzenie za część zlecenia opisaną w § 1 pkt 14 – 18 umowy zawarte jest w wynagrodzeniu za rozprawy i nie będzie dodatkowo płatne“. Tymczasem czynności, za które powód dochodził wynagrodzenia, nie były objęte § 1 pkt. 14-18 umowy lecz § 1 pkt 4 i 12 umowy, a zatem § 2 ust. 5 umowy nie miał do nich zastosowania. Niewykonanie któregokolwiek z zadań określonych w § 1 pkt 14-18 umowy nie mogło stanowić przeszkody dla zapłaty wynagrodzenia za część zlecenia opisaną w § 1 pkt 4 i § 1 pkt 12 umowy. Postanowienia umowy jasno formułowały obowiązki zleceniodawcy z tytułu częściowej realizacji kontraktu w zakresie zastępstwa procesowego na rozprawach. Wniosek o przesłuchanie pozwanego w charakterze strony dla udowodnienia twierdzenia, jakoby § 2 ust. 5 umowy miał zastosowanie nie tylko dla zadań opisanych w § 1 pkt 14-18 lecz również do zadań opisanych w § 1 pkt 4 i 12 umowy, podlegał oddaleniu. Umowa została zawarta w formie pisemnej, jej postanowienia były jednoznaczne, zaś przedmiotowy wniosek zmierzał do wykazania okoliczności przeciwko osnowie umowy, co do której zmiany i uzupełnienia wymagały formy pisemnej pod rygorem nieważności.

Podnoszone przez pozwanego twierdzenia, jakoby powód zgłosił do Państwowej Inspekcji Pracy we W. i do Urzędu Skarbowego doniesienia o rzekomych nieprawidłowościach związanych z jego uprzednim zatrudnieniem w ramach stosunku pracy przez pozwanego oraz że powód był ukarany karą pracowniczą w okresie wcześniejszego zatrudnienia w kancelarii pozwanego nie miało jakiegokolwiek znaczenia dla rozstrzygnięcia roszczeń z zawartej w późniejszym okresie umowy zlecenia, stąd wnioski pozwanego na potwierdzenie tych okoliczności uległy oddaleniu. Podnoszony brak zaufania pozwanego do powoda jest subiektywną oceną pozwanego reprezentowaną po wszczęciu procesu. Podkreślić należy, że pozwany nie miał obowiązku zawierać z powodem umowy z dnia 5 lutego 2013 r., zaś skoro ją zawarł i umowa przez powoda została częściowo zrealizowana, co sam pozwany przyznał w piśmie z dnia 10 października 2013 r., Sąd nie widzi podstaw do zwolnienia pozwanego z obowiązku zapłaty wynagrodzenia za wykonaną część zlecenia. W tym kontekście argumenty pozwanego odnoszące się do ustalonych w § 2 ust. 6 umowy terminów realizacji zadań są bezprzedmiotowe. Zważyć dodatkowo należy, że zgodnie z § 2 ust. 6 umowy, dla realizacji zadania określonego w § 1 pkt. 12 przewidziano kalendarzowy termin do 8 lutego

2013 r. i pozwany z tego terminu się wywiązał, jako że zastępstwo procesowe przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu miało miejsce w dniu 6 lutego 2013 r. Z kolei dla zadania określonego w § 1 pkt. 4 umowy strony nie przewidywały kalendarzowo terminu realizacji. Powód zaś wywiązał się z umowy w zakresie § 1 pkt. 4 i 12, terminowo składając sprawozdania z przebiegu posiedzenia w następnym dniu, zgodnie z terminami określonymi w § 3.

Sąd oddalił wniosek o przesłuchanie w charakterze strony pozwanego. Dowód z przesłuchania stron jest dowodem pomocniczym i w ocenie Sądu nie zachodziła potrzeba jego przeprowadzania – w kontekście zarzutów ocenionych przez Sąd jako zasadniczo chybione. Należy podkreślić, że przedstawione przez powoda dowody wskazywały jednoznacznie na wykonanie przezeń umowy. Umowa zlecenia z dnia 5 lutego 2013 r. została sformułowana przez pozwanego w ramach prowadzonej przez niego działalności w zakresie organizacji kancelarii usług prawniczych językiem zrozumiałym i w sposób jednoznaczny i nie wymagała wyjaśnień. Jak już wyżej uzasadniono, kwestia „podstaw zawarcia umowy“ w kontekście okoliczności związanych z uprzednim stosunkiem pracy pomiędzy stronami nie miała znaczenia dla rozstrzygnięcia roszczenia o zapłatę wynagrodzenia za czynności niewątpliwie wykonane w ramach ważnego zlecenia. Należy podkreślić, że poza próbą podważenia wiarygodności osoby powoda z powołaniem

się na wcześniejsze fakty, pozwany nie podniósł jakichkolwiek konkretnych zarzutów odnoszących się do przesłanek oceny należytej staranności wykonanego przez pozwanego zastępstwa procesowego na obu posiedzeniach. Należy podkreślić, iż wbrew stanowisku pozwanego, umowa z dnia 5 lutego 2013 r. nie jest umową rezultatu lecz umową starannego działania, do której zastosowanie znajdują wprost przepisy o zleceniu, nie zaś przepisy o umowie o dzieło. Powód wykonał przy tym czynności sprawozdawcze opisane w § 5 pkt 4 umowy.

Pozwany nie kwestionował w jakikolwiek sposób wymagalności roszczenia ani przedłożenia mu rachunków za wykonane czynności do dnia 13 lutego 2013 r. Zatem należało ocenić roszczenie o zapłatę ustawowych odsetek za opóźnienie w płatności jako uzasadnione w świetle art. 481 § 1 i 2 k.p.c.

Orzeczenie o kosztach procesu znajduje podstawę w treści art. 98 § 1 i 2 k.p.c., § 2 pkt 1 i 2 oraz § 6 pkt 2 rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie czynności opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu. Zarzuty pozwanego odnoszące się do wykonywania przez powoda zawodu adwokata nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia o kosztach w zakresie zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika powoda. Przepisy procedury cywilnej nie uzależniają możliwości ustanowienia pełnomocnika od profesji wykonywanej przez samą stronę ani od wiedzy prawnej strony, nie wyłączają przy tym możliwości zwrotu kosztów procesu w zakresie wynagrodzenia profesjonalnego pełnomocnika w przypadku, gdy stroną przez niego reprezentowaną jest adwokat.

Stąd orzeczono jak w sentencji.