

**Sygn. akt VIII C 571/14**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia: 18 listopada 2014r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia Śródmieścia we Wrocławiu Wydział VIII Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Grzegorz Kurdziel

Protokolant: Anna Jakimów

po rozpoznaniu w dniu 18 listopada 2014r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa: J. K. i P. K.

przeciwko: I. M.

o zapłatę

I. oddała powództwo,

II. nie obciąża powodów obowiązkiem zwrotu kosztów procesu.

**Sygnatura akt VIII C 571/14**

## UZASADNIENIE

Powodowie P. K. i J. K. wnieśli o zasądzenie od pozwanej I. M. kwoty 24.000 zł z ustawowymi odsetkami od tej kwoty od dnia 15 lutego 2014 r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu według norm

W uzasadnieniu podali, że odstąpili od umowy sprzedaży samochodu marki V. (...) zawartej w dniu 4 kwietnia 2012 r. z powodu wady prawnej. Podnieśli, że pojazd został odebrany powodom przez funkcjonariuszy KPP w O., gdyż okazało się, że pochodzi z kradzieży. Wskazali, że bezskutecznie wzywali pozwaną do zapłaty.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa. Podniosła, że pojazd nie był obciążony wadą prawną, jako że zarówno ona jak i jej poprzednik prawny, tj. osoba, od której nabyła pojazd, dopełnili wszelkich czynności sprawdzających, w szczególności dowód rejestracyjny i karta pojazdu nie wskazywała na istnienie jakiegokolwiek wady prawnej.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 23 lutego 2009 r. A. K., obecnie nieżyjący, nabył samochód osobowy marki V. (...) w N. na podstawie umowy zawartej z niemiecką firmą (...).K. za kwotę 6.000 euro, następnie zarejestrował pojazd na swoje nazwisko w Urzędzie Miejskim we W., otrzymując kartę pojazdu serii KP/A. (...) z numerem rejestracyjnym (...). N. w dniu 9 marca 2011 r. A. K. sprzedał ten pojazd pozwanej I. M. za cenę 25.000 zł, w której to transakcji pośredniczył zięć pozwanej S. B.. I. M. przerejestrowała pojazd na swoje nazwisko i otrzymała nowy numer rejestracyjny (...). W dniu 4 kwietnia 2012 r. S. B. działając w imieniu I. M. sprzedał tenże pojazd powodom J. K. i P. K. za kwotę 24.000 zł. P. K. przerejestrował pojazd na siebie i swojego ojca J. w Starostwie Powiatowym w O., gdzie otrzymał nowy numer rejestracyjny (...) oraz nowy dowód rejestracyjny DR/BAI (...). W toku postępowania przygotowawczego do Prokuratury Rejonowej w Ostrzeszowie wpłynęło pismo z firmy (...), która to firma, działając jako pełnomocnik niemieckiego V. Bank zwróciła się z żądaniem wydania wymienionego samochodu, który na terenie Niemiec stanowił przedmiot przewłaszczenia

na zabezpieczenie w ramach umowy pożyczki zawartej z firmą (...).K. Pojazd został odebrany powodom i zajęty dla celów postępowania przygotowawczego. Postępowanie to nie doprowadziło do zgromadzenia dowodów pozwalających przyjąć, jakoby doszło do umyślnego paserstwa po stronie A. K., I. M. i J. i P. K.. Postępowanie przygotowawcze zostało prawomocnie umorzony, zaś pojazd został zwrócony powodom jako ostatnim nabywcom wobec niestwierdzenia podstaw wydania go firmie (...).

Dowód: - postanowienie z dnia 20 czerwca 2014 r. Prokuratury Rejonowej w Ostrzeszowie – k. 49-50

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo jako bezzasadne nie zasługiwało na uwzględnienie.

Należy stwierdzić, iż wbrew twierdzeniom powodów, pojazd nie był obciążony wadą prawną w chwili zawarcia pomiędzy stronami umowy sprzedaży. Zatem złożenie przez nich oświadczenia o odstąpieniu od umowy należało uznać za bezpodstawne i bezskuteczne.

Niekwestionowane przez powodów twierdzenia pozwanej co do zachowania staranności przy zakupie pojazdu zarówno przez pozwaną jak i przez poprzedniego posiadacza, prowadzić muszą do wniosku, iż w dacie zawarcia pomiędzy stronami procesu umowy sprzedaży pojazd stanowił już własność pozwanej, która nabyła prawo własności przez zasiedzenie w dobrej wierze. Od chwili nabycia pojazdu przez poprzednika prawnego pozwanej do chwili sprzedaży pojazdu przez pozwaną upłynął okres 3 lat wymaganych do nabycia ruchomości w dobrej wierze.

Do takiego samego wniosku doszły organy ścigania, które po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego umorzyły postępowanie w stosunku do powodów i zwróciły powodom zajęty pojazd.

Art. 169 § 1 k.c. stanowi, że jeżeli osoba nieuprawniona do rozporządzania rzeczą ruchomą zbywa rzecz i wydaje ją nabywcy, nabywca uzyskuje własność z chwilą objęcia rzeczy w posiadanie, chyba że działa w złej wierze. Według § 2., gdy rzecz zgubiona, skradziona lub w inny sposób utracona przez właściciela zostaje zbyta przed upływem lat trzech od chwili jej zgubienia, skradzenia lub utraty, nabywca może uzyskać własność dopiero z upływem powyższego trzyletniego terminu.

A. K. nabył pojazd w dobrej wierze w dniu 23 lutego 2009 r. od osoby nieuprawnionej a następnie w dniu 9 marca 2011 r. zbył go pozwanej I. M.. Oznaczało, to, iż pozwana jako nabywca w dobrej wierze nabyła - na podstawie art. 169 § 2 k.c. - własność tego pojazdu najpóźniej z dniem 23 lutego 2012 r. Stąd w dniu 4 kwietnia 2012 r., kiedy pozwana sprzedawała pojazd powodom, pozwana była już właścicielem pojazdu. Nie można zatem formułować wniosku, iż w dacie zawarcia między stronami procesu umowy sprzedaży pojazd był obciążony wadą prawną. Fakt, iż pojazd został pierwotnie zbyty przez osobę nieuprawnioną, tj. przez A. und H. E..K., nie stanowił przeszkody do uznania, iż w dniu 4 kwietnia 2012 r. pojazd nie był już obciążony wadą prawną. Powodowie w chwili składania oświadczenia o odstąpieniu od umowy nie mogli już powoływać się na wadę, która w istocie nie istniała od chwili zawarcia umowy sprzedaży.

Podkreślić przy tym należy istnienie ustawowego domniemania dobrej wiary, przy czym żadna ze stron procesu nie powołała okoliczności, które mogłyby to domniemanie obalić.

Z ustaleń Prokuratury wynika zaś, że cena sprzedaży pojazdu w poszczególnych transakcjach nie odbiegała od jego wartości rynkowej.

Wprawdzie w chwili wniesienia pozwu pojazd był zajęty przez Prokuraturę dla celów postępowania przygotowawczego, jednakże w toku procesu samochód wraz z dowodem rejestracyjnym został zwrócony powodom wobec braku podstaw do wydawania go podmiotom trzecim. Fakt, iż Starostwo Powiatowe w O. Wydział Komunikacji i (...) zatrzymało kartę pojazdu do wyjaśnienia w związku z niniejszym postępowaniem cywilnym a także z uwagi na podejrzenie podrobienia na umowie sprzedaży z dnia 4 kwietnia 2012 r. przez powoda P. K. podpisu jego ojca J. K. (pismo k. 58), nie stoi na przeszkodzie uznania przez Sąd, iż pojazd nie był obciążony wadą prawną w chwili jego nabycia przez powodów w dniu 4 kwietnia 2012 r.

Sąd orzeczono jak w pkt. I wyroku.

Pomimo oddalenia powództwa, Sąd odstąpił od obciążenia powodów obowiązkiem zwrotu kosztów procesu na rzecz pozwanej. Powodowie bowiem w chwili podejmowania decyzji o wniesieniu pozwu, nie byli w posiadaniu pojazdu z racji jego zajęcia w toku postępowania karnego, stąd, działając w zaufaniu do organów państwa, mogli formułować wnioski o istnieniu wady prawnej. Ponieważ pojazd został im zwrócony w związku z umorzeniem postępowania przygotowawczego, co nastąpiło już w toku procesu, w ocenie Sądu słusznym jest odstąpienie od obciążania ich obowiązkiem zwrotu kosztów procesu na podstawie art. 102 k.p.c.