

Sygn. akt VIII C 2427/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 lipca 2014 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Śródmieścia Wydział VIII Cywilny

w składzie :

Przewodniczący : SSR Anna Martyniec

Protokolant: Małgorzata Pluskota

po rozpoznaniu w dniu 18 lipca 2014 r. we Wrocławiu na rozprawie sprawy

z powództwa (...). **á. r. z. s. w. L.**

przeciwko **J. P.**

o zapłatę

oddala powództwo.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 16 września 2013 r., wniesionym do Sądu Rejonowego w Lublinie, strona powodowa (...) S.a r.l. z siedzibą w (...) wniosła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego J. P. kwoty 705,01 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od:

- kwoty 500 zł od dnia 16 września 2013 r. do dnia zapłaty,
- kwoty 107,92 zł od dnia 16 września 2013 r. do dnia zapłaty,
- kwoty 75 zł od dnia 16 września 2013 r. do dnia zapłaty,
- kwoty 22,09 zł od dnia 16 września 2013 r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu podała, iż na podstawie umowy cesji przejęła od (...) S.A. prawo do wierzytelności wobec pozwanego, z tytułu świadczenia usług związanych z zawartą umową abonamentową. Wskazała, iż pozwany nie uregulował należności wynikających z noty obciążeniowej nr (...) z dnia 28 grudnia 2011 r. na kwotę 500 zł, której termin płatności przypadał na dzień 18 stycznia 2012 r. oraz dokumentu nr (...) z dnia 11 marca 2011 r. na kwotę 75 zł, którego termin płatności przypadał na dzień 11 czerwca 2011 r.

W dniu 26 września 2013 r. Sąd Rejonowy w Lublinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, od którego pozwany skutecznie wniósł sprzeciw, w związku z czym nakaz zapłaty utracił moc, a sprawa została przekazana do rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia – Śródmieścia.

W sprzeciwie pozwany przyznał, iż podpisał umowę z (...) S.A. Jednakże podniósł, iż nie zostały spełnione warunki przedstawione w umowie i z tego względu nigdy nie korzystał z usług w niej określonych, ponieważ nie został założony dekodery oraz specjalna antena.

W piśmie procesowym z dnia 30 czerwca 2014 r. strona powodowa podała, iż umowa z pozwanym została rozwiązana w dniu 28 grudnia 2011 r. Zgodnie z zawartą umową pozwany obowiązany był do uiszczania miesięcznej opłaty

abonamentowej za świadczone usługi. Ponadto zgodnie z rozdziałem 4 § 6 pkt 9 i 11 regulaminu świadczenia usług w przypadku niezwrócenia przez abonenta urządzenia dekodującego w terminie 30 dni od rozwiązania umowy jest on zobowiązany do uiszczenia kary umownej. Wskazała ponadto, iż pozwany przy zawarciu umowy otrzymał harmonogram terminów wpłat za abonament

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

W dniu 11 lutego 2011 r. pozwany zawarł z (...) S.A. umowę abonencką. Na podstawie zawartej umowy (...) S.A. zobowiązał się do świadczenia na rzecz pozwanego usług w zakresie dostarczania programów telewizyjnych oraz w zakresie udostępniania urządzenia dekodującego, a pozwany zobowiązał się do wnoszenia opłat określonych w promocyjnych warunkach umowy za udostępnianie sprzętu i za aktywację, a także opłat abonamentowych w wysokości określonej w promocyjnych warunkach umowy bądź cenniku. Umowa została zawarta w ramach promocji „Nowy Cyfrowy P. – Oferta świąteczna 2010 r.”. Przy zawarciu umowy pozwany otrzymał dekoder (...) - (...) oraz dekoder F300- (...) - (...).

Dowód:

- Umowa abonencka nr (...) k.17-19;
- Protokół odbioru dekodera k. 20.

W dniu 17 października 2012 r. strona powodowa zawarła z (...) S.A. z siedzibą w W. umowę przelewu wierzytelności. Na jej podstawie strona powodowa nabyła od wierzytelność przysługującą (...) S.A. względem pozwanego z tytułu zawartej umowy abonamentowej objętą następującymi dokumentami: notą obciążeniową (...) z dnia 28 grudnia 2011 r. na kwotę 500 zł i abonament nr (...) z dnia 11 marca 2011 r. na kwotę 75 zł.

Dowód:

- Umowa sprzedaży wierzytelności k. 24-25;
- Częściowy wykaz wierzytelności k. 30.

Sąd zważył co następuje

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie, w związku z czym podlegało oddaleniu w całości.

Strona powodowa wywodziła swoje roszczenie z faktu zawarcia przez pozwanego z (...) S.A. z siedzibą w W. umowy o świadczenie usług oraz z faktu nabycia wierzytelności z niej wynikającej w drodze umowy przelewu.

Pozwany wnosił o oddalenie powództwa w całości, podnosząc, iż nie były świadczone na jego rzecz usługi, gdyż wbrew warunkom umowy nie otrzymał dekodera.

Na podstawie analizy materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie Sąd doszedł do przekonania, iż nie zasługiwał na uwzględnienie podnoszony przez pozwanego zarzut. Strona powodowa przedstawiła bowiem protokół odbioru udostępnionych dekodatorów, podpisany przez pozwanego, z którego jednoznacznie wynika, iż pozwany otrzymał przy zawarciu umowy dekoder wraz z akcesoriami. Okoliczność ta jednakże nie przesądzała o zasadności powództwa. Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie z uwagi na jego nieudowodnienie.

Wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 6 k.c. i art. 232 k.p.c. strona powodowa nie wykazała, iż przysługuje jej roszczenie w stosunku do pozwanego w wysokości wskazanej w pozwie. Dla wykazania zasadności swych twierdzeń przedstawiła jedynie umowę przelewu wraz z częściowym wykazem wierzytelności oraz umowę zawartą z pozwanym. Z dokumentów tych wynika jedynie, iż przelewem została objęta kwota 575 zł z tytułu wymienionej w wykazie wierzytelności faktury oraz noty obciążeniowej, natomiast w żaden sposób nie wynika na jakiej podstawie kwoty te zostały naliczone, z jakiego tytułu, ani też w jaki sposób. Nie przedłożono też wymienionych dokumentów finansowych,

jak również cennika, czy też regulaminu, na którego postanowienia powołuje się strona powodowa. Wobec tego nie wiadomo za jaki okres został naliczony żądany abonament ani skąd wynika jego wysokość (nie została ona określona w przedłożonej umowie), jak również z jakiego tytułu została wystawiona nota obciążeniowa nr (...) i jaka jest podstawa naliczenia kwoty w niej ujętej.

Wskazać zatem należy, iż twierdzenia strony powodowej przytoczone w pozwie pozostały jedynie jej twierdzeniami, nie popartymi wbrew obowiązki wynikającemu z art. 6 k.c. żadnymi dowodami. Strona powodowa nie zaferowała bowiem żadnych dokumentów, na podstawie których Sąd mógłby dokonać weryfikacji zasadności żądania zapłaty kwoty wskazanej w pozwie.