

**Sygn. akt: VIII C 2146/13**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia: 16 października 2014r.**

**Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Śródmieścia we Wrocławiu Wydział VIII Cywilny**

w składzie:

Przewodniczący: SSR Grzegorz Kurdziel

Protokolant: Anna Jakimów

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 października 2014 roku we W.

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W.

przeciwko K. M.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygnatura akt VIII C 2146/13

## UZASADNIENIE

Sprawa została rozpoznana w postępowaniu uproszczonym.

W pozwie wniesionym do Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu w dniu 29 sierpnia 2013 r. strona powodowa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (...) z siedzibą we W. wniosła o zasądzenie od pozwanego K. M. kwoty 147,60 zł z ustawowymi odsetkami od kwoty 49,20 zł od dnia 6 marca 2013 r. do dnia zapłaty, od kwoty 49,20 zł od dnia 6 kwietnia 2013 r. do dnia zapłaty i od kwoty 49,20 zł od dnia 6 maja 2013 r. do dnia zapłaty. W uzasadnieniu podniosła, że pozwany złożył u strony powodowej zamówienie na usługę telekomunikacyjną – dostęp do internetu. Zamówienie określało wysokość płatności za abonament internetowy.

W dniu 7 marca 2008 r. strony zawarły umowę na tę usługę, zobowiązując się do płacenia abonamentu z góry do 3-go dnia miesiąca. Wraz z nadejściem końca okresu rozliczeniowego powód wystawił pozwanemu fakturę VAT za usługi nierozliczone, w tym faktury dotyczące należności objętych pozwem. Pomimo wezwania do zapłaty pozwany nie uiścił należności.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym pozwany wniósł o oddalenie powództwa. Podniósł, iż zgodnie z § 5 pkt 1 umowy kontrakt został zawarty na czas określony jednego roku licząc od dnia aktywacji usługi, zaś według § 5 ust. 2 umowy przewidziano automatyczne wygaśnięcie umowy ze skutkiem na koniec okresu rozliczeniowego. Zarzucił, iż umowa wygasła 6 marca 2009 r. Podniósł, iż umowa z dnia 6 marca 2008 r. była jedyną umową łączącą strony.

W odpowiedzi na sprzeciw strona powodowa podniosła, iż po 7 marca 2009 r. współpraca między stronami była kontynuowana, pozwany korzystał z usługi i uiszczał opłaty za internet, wpisując w tytule przelewu „abonament“. Twierdziła, że świadczyła usługę w należyty sposób, na co wskazuje brak reklamacji i regularne płatności za usługę do lutego 2013 r., kiedy to pozwany zaniechał płatności. Podała, iż po tym, jak pozwany nie opłacił usługi za okres jednego kwartału, wyłączyła połączenie internetowe i wezwała pozwanego do zapłaty kwoty dochodzonej pozwem. Podniosła, iż pozwany nie informował jej o zamiarze zakończenia współpracy i rozwiązania umowy, nie odpowiadał

też na wezwania do zapłaty. Podnosiła też, że we wcześniejszym okresie, po zmianie stawki podatku od towarów i usług z 22% na 23%

i w związku z tym – po podwyższeniu kwot objętych fakturami z 48,80 zł brutto do 49,20 zł brutto – pozwany dokonywał wpłat w podwyższonych kwotach.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 7 marca 2008 r. pomiędzy A. I. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą G. a pozwanym K. M. została zawarta umowa o świadczenie usług dostępu do internetu nr (...). Dostawca zobowiązywał się do świadczenia usługi dostępu do internetu na warunkach określonych w regulaminie według stawek określonych w cenniku, zaś pozwany zobowiązał się do korzystania z usług zgodnie z ich przeznaczeniem oraz regulaminem i uiszczania bonamentu do 3-go dnia każdego miesiąca. W § 5 pkt. 1 przewidziano, iż umowę zawiera się na okres jednego roku licząc od dnia aktywacji usługi. § 5 pkt. 2 stanowił, iż po czasie wymienionym w pkt. 1 umowa miała ulec automatycznemu wygaśnięciu ze skutkiem na koniec okresu rozliczeniowego.

Dowód: - umowa z dnia 7 marca 2008 r. – k. 7,

- zamówienie z dnia 6 marca 2013 r. – k. 5

W dniu 12 marca 2008 r. uruchomiono przyłącze internetowe pod adresem ul. (...) we W..

Dowód: - zlecenie realizacji przyłącza – k. 6

W pkt. 60 ogólnych warunków dostarczania usługi ( (...)) zwanych regulaminem postanowiono, iż wszelkie zmiany umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.

Dowód: - ogólne warunki dostarczania usług ( (...)) – k. 9

W dniu 3 października 2008 r. A. I. zawiadomił K. M., iż „zdecydował się na połączenie z operatorem usług dostępu do internetu o nazwie (...) Sp. z o.o.“ oraz że zawarł w dniu 3 lipca 2008 r. umowę ceży praw i obowiązków wynikających z zawartej umowy nr (...). Wskazał, że wszelką korespondencję należy kierować na adres strony powodowej. Podał też numer rachunku bankowego strony powodowej spersonalizowanego dla pozwanego.

Dowód: - pismo z dnia 3 października 2008 r. – k. 8

Po dniu 12 marca 2009 r. pozwany regulował płatności z tytułu usług internetowych za okres do lutego 2013 r. na rachunek strony powodowej, wskazując jako tytuł płatności „abonament“.

bezsporne

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Przy bezspornych okolicznościach co do zawarcia pomiędzy A. I. a K. M. umowy z dnia 7 marca 2008 r., której postanowienia znalazły rozwinięcie w zaakceptowanym regulaminie, rozważenia wymagał zgłoszony przez pozwanego zarzut nieobowiązania w spornym okresie tj. od marca 2013 r. do maja 2013 r. umowy, z której strona powodowa wywodziła według treści pozwu swoje roszczenie.

Punkt 60 regulaminu zaakceptowanego przez A. I. i K. M. stanowił, że wszelkie zmiany umowy wymagały formy pisemnej pod rygorem nieważności. Nie znalazła potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym podnoszona w odpowiedzi na sprzeciw okoliczność, jakoby strony zawarły porozumienie „o przedłużeniu obowiązywania umowy na warunkach wynikających z umowy z dnia 7 marca 2008 r.“. Strona powodowa nie przedłożyła w toku procesu zawartej w formie pisemnej umowy zmieniającej kontrakt zawarty w dniu 7 marca 2008 r. co do okresu

obowiązania umowy. Stąd należało przyjąć, iż umowa ta uległa automatycznemu rozwiązaniu z dniem 31 marca 2009 r., tj. z upływem miesięcznego okresu rozliczeniowego po upływie roku od dnia aktywacji usługi. Nie zmienia tego podnoszona w odpowiedzi na sprzeciw okoliczność uiszczenia przez pozwanego na rzecz strony powodowej abonamentu w późniejszym okresie, do lutego 2013 r. włącznie. Niewątpliwie umowa z dnia 7 marca 2008 r. nie uległa przedłużeniu, gdyż przedłużenie takie, jako stanowiące zmianę §5 ust. 2 umowy, w świetle pkt. 60 regulaminu wymagałoby formy pisemnej – zastrzeżonej wszakże pod rygorem nieważności.

Wobec powyższego chybione było powoływanie się w pozwie przez powodową Spółkę, reprezentowaną przez profesjonalnego pełnomocnika, na umowę zawartą w dniu 7 marca 2008 r. jako źródło stosunku prawnego, z którego wynikać miało roszczenie dochodzone pozwem. Jako zasadny należało uznać zarzut pozwanego odnoszący się do wygaśnięcia tej umowy. Zarzut ten musiał skutkować oddaleniem powództwa. Podkreślić należy, że roszczenie wedle treści pozwu wynikało z umowy i nie przekraczało kwoty 10.000 zł, zatem zgodnie z art. 505<sup>1</sup> pkt. 1 k.p.c. podlegało ono rozpoznaniu w postępowaniu uproszczonym. W świetle art. 505<sup>4</sup> § 1 k.p.c. zmiana powództwa w postępowaniu uproszczonym jest niedopuszczalna. Pod tym pojęciem należy rozumieć zmianę podstawy faktycznej lub/i prawnej żądania, przy czym w skład tej podstawy wchodzi ściśle określony kontrakt jako źródło zobowiązania. Ustalone okoliczności faktyczne pozwalałyby na przyjęcie założenia, iż strony łączył w spornym okresie tj. III-V 2013 r. inny, nowy stosunek prawny, który zawiązał się przez fakty konkludentne, a którego jedynie pewne elementy można wywieść z zachowania się stron po dniu 31 marca 2009 r. Treść tego zobowiązania nie została zresztą pisemnie potwierdzona przez stronę powodową - przedsiębiorcę - w sposób odpowiadający warunkom ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne. Jednakowoż, jako niedopuszczalną w świetle art. 505<sup>4</sup> § 1 k.p.c. należało ocenić zmianę stanowiska strony powodowej - wywołaną wdaniem się pozwanego w spór co do istoty sprawy – a polegającą na wywodzeniu roszczenia z innego stosunku prawnego niż powstałego wskutek podpisania powoływanej w pozwie umowy z dnia 7 marca 2008 r.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.