

**Sygn. akt VIII C 1782/13**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia: 4 marca 2014 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia -Śródmieścia Wydział VIII Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: **SSR Bartłomiej Koelner**

Protokolant: **Bernadeta Piskorek**

po rozpoznaniu w dniu 4 marca 2014 r. we Wrocławiu na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W.

przeciwko: M. N.

o zapłatę

oddala powództwo.

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 22 lipca 2013 r. strona powodowa (...) sp. z o.o. z siedzibą we W., reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, wniosła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanej M. N. kwoty 490 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, iż pozwana zawarła z (...) S.A. (działającym wcześniej pod firmą (...) S.A.) z siedzibą we W. umowę o świadczenie usługi abonament telefoniczny (...) na podstawie, której (...) S.A. zobowiązała się do świadczenia usługi abonamentu telefonicznego, a pozwana zobowiązana była za tę usługę zapłacić zgodnie z zawartą umową, regulaminem oraz cennikiem stanowiącym załącznik do umowy. Wskazała, iż podpisując umowę pozwana oświadczyła, że otrzymała łącznie z egzemplarzem umowy stanowiące integralną jej część: regulamin wykonywania usługi abonament telefoniczny (...), cennik, regulamin promocji oraz wzór oświadczenia o odstąpieniu od umowy. Przy zawieraniu umowy pozwanej przyznana została ulga związana z zawarciem umowy na czas określony dla wybranej taryfy i rodzaju dostępu. Jednakże pozwana, po upływie ustawowego 10 dniowego terminu złożyła oświadczenie o rezygnacji z umowy, które zostało potraktowane jako rozwiązanie umowy. Wskazała, iż zgodnie z § 8 ust. 2 regulaminu wykonywania usługi abonament telefoniczny (...) została naliczona jednorazowa opłata wyrównawcza, wyliczona jako różnica między opłatą aktywacyjną przewidzianą w cenniku dla umowy zawartej na czas nieoznaczony, a opłatą aktywacyjną przewidzianą w cenniku dla umowy zawartej na czas określony dla wybranej taryfy i rodzaju dostępu. Opłata ta została obliczona proporcjonalnie do czasu pozostającego do zakończenia trwania umowy oraz zsumowana z opłatą aktywacyjną przewidzianą w cenniku dla umowy zawartej na czas nieoznaczony w wysokości 490 zł, z terminem płatności 22.10.2012 r. Wskazała, iż w dniu 1 sierpnia 2012 r. zawarła z (...) S.A. z siedzibą we W. umowę przelewu wierzytelności przysługującej (...) S.A. z siedzibą we W. względem pozwanego.

W dniu 22 sierpnia 2013 r. tutejszy Sąd wydał w niniejszej sprawie nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, od którego pozwana skutecznie wniosła sprzeciw, zaskarżając wydany nakaz zapłaty w całości.

W uzasadnieniu sprzeciwu podniosła, iż zawarła wskazaną w pozwie umowę pod wpływem błędu oraz podała, iż odstąpiła od umowy.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny**

W dniu 1 sierpnia 2012 r. strona powodowa (...) sp. z o.o. zawarła z (...) S.A. z siedzibą we W. umowę przelewu wierzytelności. Strona powodowa zawiadomiła pozwaną, że nabyła od spółki (...) S.A. wierzytelność, wynikającą z należności – nota wyrównawcza numer (...).

#### **Dowód:**

- Umowa przelewu wierzytelności k. 9-10;
- Zawiadomienie o przelewie wierzytelności k. 19.

W dniu 28 sierpnia 2012 r. pozwana M. N. zawarła z (...) S.A. z siedzibą we W. umowę o świadczenie usługi (...) ( (...)). W umowie zastrzeżono, iż integralną jej częścią jest regulamin wykonywania usługi (...) przez (...) S.A. dla abonentów, cennik oraz regulamin promocji.

#### **Dowód:**

- Umowa o świadczenie usługi (...) ( (...)) nr (...) k. 12.

Pozwana odstąpiła od zawartej umowy.

#### **Dowód:**

- Oświadczenie o rezygnacji z zamówienia (...) k. 38;
- Pismo z dnia 22 października 2012 r. wraz z potwierdzeniem nadania k. 39-40.

W dniu 8 października 2012 r. (...) S.A. wobec niedotrzymania przez pozwaną postanowień umowy tj. § 5 ust. 12 regulaminu świadczenia usług (...) S.A., na podstawie § 8 ust. 2 regulaminu świadczenia usług wystawiła pozwanej notę obciążeniową, opiewającą na kwotę 490,00 zł.

#### **Dowód:**

- Nota obciążeniowa nr (...) k. 17.

W dniu 17 października 2012 r. pozwana zawarła z (...) S.A. ugodę w przedmiocie ratalnej spłaty wierzytelności wynikającej z rozwiązania umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z dnia 28 sierpnia 2012 r. w kwocie 490 zł.

#### **Dowód:**

- Ugoda w przedmiocie ratalnej spłaty wierzytelności k. 42.

### **Sąd zważył co następuje**

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie, w związku z czym podlegało oddaleniu.

Strona powodowa niniejszym pozwem dochodziła zapłaty opłaty wyrównawczej naliczonej w związku ze złożeniem przez pozwaną oświadczenia o odstąpieniu od umowy po upływie 10 dniowego ustawowego terminu do złożenia takiego oświadczenia.

Pozwana zaś wносиła o oddalenie powództwa wskazując, iż umowę zawarła pozostając w błędnym przekonaniu, iż zawiera umowę z innym operatorem.

W ocenie Sądu strona powodowa nie wykazała, iż przysługuje jej legitymacja czynna do występowania w niniejszym procesie. Zgodnie z art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne, a w myśl art. 232 k.p.c. strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne, a więc to na stronie powodowej spoczywał obowiązek przedłożenia dowodów, które wskazywałyby na przejście na jej rzecz prawa do wierzytelności w stosunku do pozwanej. W ocenie Sądu strona powodowa nie wywiązała się z tego obowiązku. Przedłożono bowiem jedynie umowę przelewu, w której powołano się jedynie na wierzytelność określoną w Załączniku nr 1, którego jednak strona powodowa nie załączyła. Co prawda dołączyła listę imion i nazwisk, wśród których znajduje się także imię i nazwisko pozwanej, jednakże z dokumentu tego w żaden sposób nie wynika, iż stanowi on załącznik do umowy przelewu wierzytelności. Ponadto nawet gdyby uznać, iż stanowi on załącznik do przedłożonej umowy, to nie sposób wywnioskować z niego aby umową przelewu została objęta wierzytelność objęta żądaniem pozwu. Przy imieniu i nazwisku pozwanej przytoczony bowiem został numer (...). Numer ten nie stanowi ani numeru umowy zawartej przez pozwaną, ani numeru noty obciążeniowej. Na podstawie złożonych przez stronę powodową dokumentów nie sposób, więc ustalić jakie wierzytelności były objęte umową. Ponadto podkreślenia wymaga fakt, iż umowa przelewu zawarta została w dniu 1 sierpnia 2012 r., a do nawiązania stosunku prawnego pomiędzy pozwaną, a (...) S.A. doszło dopiero w dniu 28 sierpnia 2012 r. Zatem nie jest możliwym aby wierzytelność wobec pozwanej była objęta przedłożoną umową przelewu, gdyż z jej treści wynika, iż dotyczy wierzytelności wymagalnych, w żaden zaś sposób nie wynika z niej, iż dotyczy wierzytelności przyszłych.

Nawet gdyby jednak uznać, iż strona powodowa należycie wykazała istnienie po jej stronie legitymacji czynnej, to powództwo ulegało oddaleniu również z przyczyn merytorycznych. Wskazać bowiem należy, iż Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał prawomocnym wyrokiem z dnia 19 kwietnia 2012 r. (sygn. akt XVII AmC 323/12) w analogicznej sprawie za niedozwolone postanowienie umowne o treści: „Jeżeli umowa została zawarta na czas określony w razie rozwiązania umowy z winy Abonenta określonej w Ustępie 5 poniżej lub rezygnacji przez Abonenta z Usługi (...) przed wygaśnięciem Umowy, (...) Sp. z o. o. uprawniona będzie do rozwiązania Umowy i obciążenia Abonenta jednorazową Opłatą Wyrównawczą. Opłata Wyrównawcza jest wyliczana, jako różnica między opłatą aktywacyjną przewidzianą w Cenniku dla umowy zawartej na czas nieoznaczony, a opłatą aktywacyjną przewidzianą w Cenniku dla umowy zawartej na czas określony dla wybranej taryfy i rodzaju dostępu”. Na taką zaś treść postanowienia umownego, uprawniającą do żądania kwoty objętej pozwem, powoływała się strona powodowa. Zgodnie zaś z art. 385<sup>1</sup> § 1 k.c. niedozwolone postanowienia umowne nie wiążą konsumenta. Strony są w tym przypadku związane umową w pozostałym zakresie (§2).

Mając powyższe na względzie należało orzec, jak w sentencji.