

Sygn. akt VIII C 1189/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 października 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia Śródmieścia Wydział VIII Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSR Bartłomiej Koelner

Protokolant Bernadeta Piskorek

po rozpoznaniu w dniu 24 października 2013 r. we Wrocławiu na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w K.

przeciwko S. K. (1) i E. W.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. koszty procesu wzajemnie znosi.

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) S.A. z siedzibą w K., reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, wniosła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanych S. K. (1) oraz E. W. kwoty 1.623,96 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Jednocześnie wniosła o zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu podała, iż w dniu 19 listopada 2008 r. zawarła pod ówczesną nazwą (...) S.A z siedzibą we W. z pozwanymi umowę o przyłączenie. Na podstawie zawartej umowy zobowiązała się do przyłączenia do sieci elektroenergetycznej urządzeń i instalacji elektrycznych budynku jednorodzinnego, mieszczącego się w miejscowości K., natomiast pozwani zobowiązali się do wniesienia opłaty przyłączeniowej. Wskazała, iż wykonała swoje zobowiązanie, co zostało potwierdzone protokołem odbioru robót budowlanych z dnia 10 maja 2012 r., w związku z czym wystawiła pozwanym fakturę VAT opiewającą na kwotę 1.442,13 zł brutto odpowiadającą drugiej racie opłaty za przyłączenie do sieci. W fakturze określono pozwanym termin zapłaty wynoszący 7 dni od daty otrzymania faktury VAT. Pozwani pomimo kierowanych do nich wezwań do zapłaty nie wywiązali się ze zobowiązania. Na kwotę dochodzoną pozwem składa się kwota 1.442,13 tytułem należności głównej oraz kwota 181,83 zł żądana tytułem odsetek od należności głównej liczonych od dnia 29 maja 2012 r. do dnia 17 maja 2013 r.

W dniu 28 maja 2013 r. tutejszy sąd wydał nakaz zapłaty, w postępowaniu upominawczym, od którego pozwani, reprezentowani przez profesjonalnego pełnomocnika skutecznie wnieśli sprzeciw, zaskarżając nakaz zapłaty w całości. Jednocześnie wnieśli o zasądzenie na ich rzecz kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu przyznali, iż zawarli umowę wskazaną w pozwie. Wskazali jednakże, iż należność w wysokości 1.442,13 zł wraz z odsetkami została przez nich uiszczona. Podnieśli, iż strona powodowa wykonała swoje zobowiązanie, wynikające z treści zawartej umowy dopiero w dniu 10 maja 2012 r., o czym dowiedzieli się z treści pozwu, a także przeprowadzając wizję na terenie nieruchomości. Pozwany podniósł ponadto, iż nie otrzymał faktury z dnia 16 maja 2012 r., gdyż przesyłkę odebrała U. M., która nie przekazała przesyłki, zaś pozwana E. W. podniosła, iż

nigdy nie otrzymała od strony powodowej faktury nr (...) z dnia 16 maja 2012 r. oraz wezwania do zapłaty, w związku z czym nie miała wiedzy o wymagalności zobowiązania.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

W dniu 19 listopada 2008 r. pozwani S. K. (1) i E. W. (podmiot przyłączany) zawarli z (...) S.A. z siedzibą we W. umowę o przyłączenie. Na podstawie zawartej umowy (...) S.A. zobowiązała się do przyłączenia budynku jednorodzinnego zlokalizowanego w miejscowości K., gmina Ś.. K., dz. Nr 66/20 do sieci elektroenergetycznej, a pozwani zobowiązali się do zapłaty opłaty za przyłączenie w kwocie netto 2.154,11 zł plus podatek VAT w wysokości obowiązującej w dniu wystawienia faktury. Przed zawarciem umowy pozwani uiszcili na poczet opłaty za przyłączenie kwotę 146,40 zł brutto, pozostała do zapłaty kwota 2.034,11 zł plus obowiązujący podatek VAT miała być uiszczona w dwóch ratach. Pierwsza rata w wysokości 1,051,21 zł brutto miała być uiszczona w terminie 7 dni od daty zawarcia umowy, a druga rata w wysokości 1 172,47 zł plus podatek VAT w wysokości obowiązującej w dniu wystawienia faktury miała być uiszczona w terminie 7 dni od daty wystawienia faktury. Strony zastrzegły, iż z ramienia podmiotu przyłączanego realizację umowy koordynować będzie S. K. (2), a adresem do korespondencji będzie ul. (...) (...)-(...) W. (§ 20 ust 2 umowy).

Dowód:

- Umowa o przyłączenie nr (...) -1 wraz z aneksem k. 7-16.

W dniu 10 maja 2012 r. strona powodowa wykonała zobowiązanie wynikające z umowy nr (...).

Dowód:

- Protokół nr (...) k.19;

Na podstawie zawartej umowy, w dniu 16 maja 2012 r. strona powodowa wystawiła pozwanemu S. K. (1) fakturę VAT nr (...), opiewającą na kwotę 1.442,13 zł. Faktura została wysłana na adres (...) 24/12 W..

Dowód:

- Faktura VAT nr (...), wraz z potwierdzeniem nadania k.21-23;

Pismem z dnia 9 lipca 2012 r. strona powodowa poinformowała pozwanego S. K. (1), iż nie została uregulowana należność, wynikająca z faktury VAT nr (...).

Dowód:

- Pismo z dnia 9 lipca 2012 r. k. 24;

Pismem z dnia 7 sierpnia 2012 r. strona powodowa wezwała pozwanego S. K. (1) do zapłaty kwoty 1.442,13 zł.

Dowód:

- Wezwanie do zapłaty wraz z potwierdzeniem odbioru k. 25-26;

W dniu 19 czerwca 2013 r. pozwana E. W. wpłaciła na rzecz strony powodowej kwotę 1.442,13 zł tytułem zapłaty za fakturę nr (...).

Dowód:

- Potwierdzenie przelewu k. 42;

W dniu 1 lipca 2013 r. pozwana E. W. wpłaciła na rzecz strony powodowej kwotę 198,26 zł tytułem nieterminowej zapłaty za fakturę nr (...).

Dowód:

- Potwierdzenie przelewu k. 43;

Sąd zważył co następuje

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie, w związku z czym podlegało oddaleniu.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności potwierdzeń przelewu na łączną kwotę 1640,39 zł Sąd ustalił, iż pozwania spełnili świadczenie objęte żądaniem pozwu wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 20 maja 2013 r. do dnia zapłaty. Tym samym ich zobowiązanie względem strony powodowej wygasło. Brak więc było podstaw do zasądzenia żądanej kwoty, w związku z czym powództwo należało oddalić.

Orzeczenie o kosztach zawarte w punkcie II sentencji wyroku znajduje podstawę w art. 102 k.p.c., zgodnie z którym w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. W ocenie Sądu w niniejszej sprawie zaistniał wypadek szczególnie uzasadniony. Dlatego też pomimo, iż strona powodowa przegrała proces w całości Sąd nie znalazł podstaw do obciążania jej kosztami postępowania. Sąd wziął pod uwagę fakty związane z samym przebiegiem procesu, a przede wszystkim fakt, iż powództwo uległo oddaleniu wskutek zapłaty dokonanej przez pozwanych w toku procesu, jak również okoliczność, iż to pozwani przez swoje niewłaściwe postępowanie wywołali proces i koszty połączone z jego prowadzeniem. Sąd nie podzielił argumentacji pozwanych, którzy wskazywali, iż nie wiedzieli o wymagalności roszczenia, dlatego też ze zobowiązania względem strony powodowej wywiązali się dopiero w toku postępowania. Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego strona powodowa bowiem w sposób należyty wykonywała obowiązki wynikające z zawartej umowy, kierując korespondencje na adres pozwanego. Przed wniesieniem pozwu kilkakrotnie informowała pozwanego, jako osobę koordynującą realizację umowy o wymagalności roszczenia. Mianowicie początkowo wysyłając fakturę oraz przypominając o jej wymagalności, a następnie wysyłając przesądowe wezwanie do zapłaty. Natomiast okoliczność, iż korespondencja nie była odbierana przez pozwanego nie może powodować negatywnych konsekwencji dla strony powodowej, która w skutek tego zmuszona była poszukiwać ochrony prawnej na drodze postępowania sądowego.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji wyroku.