

Sygn. akt VIII C 1155/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia: 29 października 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia Wydział VIII Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Bartłomiej Koelner

Protokolant: Bernadeta Piskorek

po rozpoznaniu w dniu 24 października 2013 r. we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa: B. K.

przeciwko: B. M., J. M.

o zapłatę

I. uchyla nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia z dnia 25 kwietnia 2013 r. sygn. akt VIII Nc 834/13 w części dotyczącej ustawowych odsetek liczonych od dnia 16 czerwca 2012 r. do dnia 7 kwietnia 2013 r. i

w tym zakresie powództwo oddala;

II. utrzymuje w mocy nakaz zapłaty w pozostałej części;

UZASADNIENIE

W dniu 8 kwietnia 2013 r. powódka B. K. wniosła o orzeczenie nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym, aby pozwani B. M. i J. M. zapłacili solidarnie na jego rzecz kwotę 10000 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 16 czerwca 2012 r. do dnia zapłaty oraz zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu podała, iż strony związane były notarialną umową sprzedaży nieruchomości, gdzie powódka zobowiązała się do przeniesienia własności działki, pozwani natomiast do zapłaty na jej rzecz umówionej ceny. Pomimo wydania nieruchomości zapłata nie następowała terminowo. Zgodnie z zawartym przez strony porozumieniem pozwani uznali swoje zadłużenie tytułem odsetek ustawowych za zwłokę na łączną kwotę 10.000 zł. Ponieważ nie zapłacili wskazanej kwoty mimo wyznaczenia im dodatkowego terminu sprawa została skierowana na drogę postępowania sądowego.

W dniu 25 kwietnia 2013 r. został wydany nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym

Od powyższego nakazu zapłaty każdy z pozwanych z osobna złożył zarzuty i zaskarżając go w całości wniósł o oddalenie powództwa oraz zasądzenie na swoją rzecz kosztów procesu.

W zarzutach pozwany J. M. przyznał, iż wraz z B. M. zawarli z powódką oraz K. D. i M. P. umowę sprzedaży nieruchomości – działki gruntu nr (...) położonej w R., gmina W.. Nadto przyznał, iż zawarł w dniu 15 czerwca 2012 r. z powódką porozumienie, na mocy którego w dniu zawarcia porozumienia przekazał powódce kwotę 34.407,66 zł, a nadto zobowiązał się zapłacić część ceny, która zgodnie z umową sprzedaży należna była Agencji Restrukturyzacji

i Modernizacji Rolnictwa. Powódka zaś zobowiązała się złożyć do komornika wnioski o zawieszenie prowadzonego przeciwko pozwanemu i B. M. postępowania egzekucyjnego w sprawie o sygn. akt KM 1011/12.

Zaprzeczył, aby uznał zadłużenie tytułem odsetek ustawowych za zwłokę na łączną kwotę 10.000 zł oraz zaprzeczył, by powódce przysługiwało względem pozwanej roszczenie z tytułu odsetek ustawowych za zwłokę w zapłacie ceny. Wskazał, iż wykreślenie § 4 pkt 2 porozumienia oznaczało, że powódka zrzeka się dochodzenia ustawowych odsetek a intencją stron była zapłata na rzecz powódki – w zamian za zawieszenie postępowania egzekucyjnego – jedynie kwoty 34.407,66 zł. Podał, iż nie zgodził się na zapłatę dodatkowej kwoty 10.000 zł stąd też strony wykreśliły z porozumienia § 4 pkt 2 dotyczący zapłaty odsetek. Nadto podniósł, iż naliczanie odsetek od dnia 16.06.2012r. narusza treść art. 482 § 1 kc. (k. 16-20)

Z kolei pozwana B. M. w swych zarzutach przyznała, iż wraz z J. M. zawarli z powódką oraz K. D. i M. P. umowę sprzedaży nieruchomości – działki gruntu nr (...) położonej w R., gmina W.. Zaprzeczyła, aby powódce przysługiwało względem pozwanej roszczenie z tytułu odsetek ustawowych za zwłokę w zapłacie ceny i aby uznała zadłużenie tytułem odsetek ustawowych za zwłokę w kwocie 10.000 zł. Podniosła, iż porozumienie podpisał jej mąż J. M., którego nigdy nie upoważniała do uznania w jej imieniu jakiegokolwiek długu. Nadto podniosła, iż naliczanie odsetek od dnia 16.06.2012r. narusza treść art. 482 § 1 kc. (k. 24-28)

W odpowiedzi na zarzuty, powódka podtrzymała żądanie pozwu. Podniosła, iż zarzutom pozwanych przeczy treść zawartego porozumienia z 15 czerwca 2012 r., zaś działanie pozwanego w imieniu pozwanej wynikało z załączonego do porozumienia upoważnienia. Nadto podniosła, iż pozwana w zarzutach nie zanegowała, aby upoważniała małżonka do wydania powódce kwoty 34.407,66 zł, co stanowiło jeden z zapisów przedmiotowego porozumienia, a nigdy też nie domagała się zwrotu połowy tej kwoty z tytułu świadczenia nienależnego. Odnosząc się do podstaw naliczania odsetek powódka wskazała treść art. 481 kc. i zaprzeczyła, aby kiedykolwiek zrzekła się przysługującego jej roszczenia dochodzenia odsetek za opóźnienie w zapłacie ceny sprzedaży nieruchomości.

W toku postępowania stanowisko stron pozostało bez zmian.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 23 listopada 2010 r. powódka B. K., K. D., M. P. oraz pozwani B. M. i J. M. zawarli umowę sprzedaży nieruchomości położonej w R., gmina W., stanowiącej działkę gruntu nr (...) o pow. 0,4300 ha dla której Sąd Rejonowy w Wałbrzychu prowadzi księgę wieczystą nr (...).

Zgodnie z § 4 umowy pozwani zobowiązali się do zapłaty kwoty 250.000 zł tytułem ceny, z czego m.in. kwotę 85.765,39 zł pozwani zobowiązali się zapłacić w terminie do dnia 23 grudnia 2010 r. przelewem na rachunek wskazany przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa prowadzony przez bank (...) S.A., zaś kwotę 79.407,66 zł pozwani zobowiązali się zapłacić na rzecz powódki najpóźniej do dnia 26 listopada 2010 r. przelewem na jej rachunek.

Dowód: - umowa sprzedaży - k. 5-7,

W dniu 15 czerwca 2012 r. powódka, jako wierzycielka zawarła z pozwanymi, jako wnioskodawcami umowę dotyczącą zawieszenia działań egzekucyjnych. W imieniu pozwanej działał J. M..

Strony oświadczyły, iż na podstawie umowy sprzedaży z dnia 23 listopada 2010r. Rep. A nr 3155/2010 sporządzonej przez Notariusz B. T. Kancelaria Notarialna w W. przy ul. (...) pozwani otrzymali prawo własności nieruchomości, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr (...), a w zamian za to zobowiązani byli zapłacić powódce kwotę 85 765,39 zł do dnia 23 grudnia 2012 r. oraz kwotę 79 407,66 zł do dnia 26 listopada 2010 r.

Pozwani potwierdzili w umowie, iż powódce na dzień 15 czerwca 2012 r. z uwagi na ich zwłokę w zapłacie należności głównej należą się odsetki ustawowe: dla kwoty 85.765,39 zł liczone od dnia 24 grudnia 2012 r., tj. 16.000 zł, a dla kwoty 79.407,66 zł liczone od dnia 27 listopada 2010 r., tj. 16.000 zł.

W § 3 umowy strony postanowiły „Zasady zawieszenia postępowania egzekucyjnego:

1. Wnioskodawcy przekazują, a wierzyciel potwierdza otrzymanie kwoty 34 407,66 zł w gotówce, co stanowi część umówionej ceny za sprzedaną nieruchomość. Ponadto wnioskodawcy zobowiązują się zapłacić do dnia 15 grudnia 2012 r. wierzycielowi dalszą kwotę 10.000 zł tytułem odsetek za zwłokę w zapłacie kwoty 79.407,66 zł.
2. Wnioskodawcy zobowiązują się do dnia 15 grudnia 2012 r. wpłacić wierzycielowi pozostałą kwotę 85.765,39 zł, a wierzycielka w terminie 3 dni po jej otrzymaniu wpłacić ją na rzecz Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa tytułem spłaty zadłużenia ujawnionego w księdze wieczystej o znaku (...).
3. Wierzyciel zawiesza postępowanie egzekucyjne i wydaje wnioskodawcom stosowne pismo procesowe, które zobowiązują się oni złożyć do komornika. Wnioskodawcy w okresie zawieszenia postępowania egzekucyjnego nie dokonują zbycia, obciążenia, zniszczenia lub utraty składników swojego majątku.”

W § 4 umowy strony postanowiły: „Skutki upływu terminów.

1. W przypadku nieotrzymania przez wierzyciela do dnia 15 grudnia 2012 r. kwoty wskazanej w pkt. 3 może on podjąć na nowo dalsze czynności egzekucyjne przeciwko wnioskodawcom. Ponadto może one też dochodzić w pełnej wysokości należnych odsetek ustawowych wskazanych w § 2 pkt. 2 bez osobnego wezwania ich do zapłaty. Wierzyciel może także wznowić egzekucję, gdy poweźmie wiedzę o działaniach wnioskodawców stanowiących naruszenie niniejszej umowy w szczególności zapisów § 3 pkt. 3.”

Dowód: - umowa z 15.06.2012r. – k. 8-9,

- pełnomocnictwo – k. 10,

Mimo zakreślonych umową z 15.06.2012r. terminów pozwani nie uiszcili na rzecz powódki kwoty 10.000 zł tytułem odsetek za zwłokę.

(bezsporne)

W tym stanie rzeczy Sąd zważył, co następuje:

Roszczenie powódki zasługiwało na uwzględnienie w przeważającej części.

Zgodnie z art. 359 § 1 k.c. odsetki od sumy pieniężnej należą się tylko wtedy, gdy to wynika z czynności prawnej albo z ustawy, z orzeczenia sądu lub z decyzji innego właściwego organu. Z kolei zgodnie z treścią art. 481 § 1 kc jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

W myśl § 2 art. 481 kc jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe.

Jak wynika z powyższego odsetki stanowią wynagrodzenie za opóźnienie zapłaty wymagalnej już sumy pieniężnej. Mają charakter akcesoryjny i ich obowiązek zapłaty nie może powstać bez obowiązku zapłaty sumy głównej.

Poza sporem pozostawał fakt, iż strony łączyła umowa sprzedaży nieruchomości w postaci działki nr (...) o pow. 0,4300 ha, położonej w R., gmina W., jak również obowiązek pozwanych do zapłaty na rzecz powódki do dnia 26.11.2010 r. kwoty 79.407,66 zł, z którego pozwani się nie wywiązali. Nie wykazali bowiem aby spełnili swoje świadczenie w terminie, a nadto nie kwestionowali nawet istnienia tego długu. Tym samym powódka na podstawie art. 481 § 1 kc upoważniona była do naliczenia odsetek ustawowych, które skapitalizowane na dzień 15 czerwca 2012 r. wynosiły 16.036,00 zł ((79.407,66 zł x 13 %) x 567 dni) i stanowiło to samodzielną podstawę do ich dochodzenia w drodze postępowania sądowego.

Za bezzasadne uznać należało zarzuty pozwanego co do braku podstaw do dochodzenia odsetek ustawowych, wobec zrzeczenia się przez powódkę ich dochodzenia, jak i braku podstaw do stwierdzenia, iż pozwany uznał zadłużenie z tytułu odsetek ustawowych. W ocenie Sądu przeczy temu treść zawartego w dniu 15.06.2012r. porozumienia, bowiem uchylony został jedynie § 4 pkt. 2 porozumienia dotyczący wyłącznie uprawnienia pozwanych do uchylenia się od wznowienia postępowania egzekucyjnego mimo bezskutecznego upływu terminu do otrzymania przez powódkę kwoty 34.407,66 zł. Strony zaś w § 3 pkt. 1 postanowienia określiły na 15.12.2012 r. termin do zapłaty przez pozwanych na rzecz powódki kwoty 10.000 zł tytułem odsetek za zwłokę w zapłacie kwoty 79.407,66 zł, a nadto w § 4 pkt. 1 powódka została upoważniona do podjęcia na nowo dalszych czynności egzekucyjnych przeciwko pozwanym, jak również do dochodzenia odsetek ustawowych w pełnej wysokości bez odrębnego wezwania do zapłaty. Nadto strony jednoznacznie określiły wysokość ustawowych odsetek przysługujących powódce za zwłokę w zapłacie należności głównej jak i ustaliły sposób ich zapłaty przez pozwanych.

Z powyższych względów również zarzut pozwanej co do bezzasadności dochodzonego roszczenia i braku uznania przez pozwaną zadłużenia z tytułu odsetek nie zasługiwał na uwzględnienie. Nadto należy wskazać, iż załączone do porozumienia z 15.06.2012r. pełnomocnictwo udzielone pozwanemu przez jego małżonkę w swym zakresie obejmowało czynności zwykłego zarządu (art. 98 kc) i jako takie było ważne i prawnie skuteczne, tym bardziej, iż nie dotyczyło czynności wymagających jej zgody, o których mowa w art. 37 k.r.o. Z kolei sam pozwany nie zarzucił, aby działał wyłącznie w we własnym imieniu, czy też przekroczył udzielone mu przez małżonkę upoważnienie.

Za zasadne w ocenie Sądu należało uznać jedynie zarzuty pozwanych w zakresie naruszenia treści art. 482 § 1 kc zgodnie, z którym od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek od dłuższej sumy.

W porozumieniu z dnia 15 czerwca 2012 r. brak jakichkolwiek postanowień, co do zgody stron na doliczeniu zaległych odsetek od dłuższej sumy, stąd też nakaz zapłaty w zakresie żądania odsetek ustawowych za okres od 16.06.2012 r. do dnia 07.04.2013 r. podlegał uchyleniu, a powództwo oddaleniu w tym zakresie. Dalsze odsetki ustawowe w oparciu o powołany przepis należało zasądzić od dnia wniesienia pozwu tj. od dnia 8 kwietnia 2013r.

Z powyższych względów Sąd w toku postępowania pominął dowód z przesłuchania świadka M. J. oraz oddalił wnioski w przedmiocie przesłuchania stron.

Orzeczenie o kosztach procesu znajduje uzasadnienie w treści art. 100 k.p.c. i art. 105 § 2 kpc. Uznając, iż powódka uległa tylko co do nieznaczej części swego żądania, tj. co do odsetek, Sąd obciążył pozwanych obowiązkiem zwrotu wszystkich kosztów procesu w łącznej kwocie 1342 zł obejmującej: 125 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu (art. 19 ust. 2 pkt. 1 w z w. z art. 13 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2005 r. Nr 167, poz. 1398 ze zm.), 1200,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego (§ 2 ust. 1 i § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz. 1348, z późn. zm.) oraz 17 zł tytułem opłaty skarbowej (art. 1 ust. pkt. 2a i art. 9 ustawy z dnia 9 września 2000r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2000r. Nr 86, poz. 960 z późn. zm.).

W tym stanie rzeczy orzeczono jak na wstępie.