

*Sygn. akt VIII C 1457/12*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 lipca 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Śródmieścia Wydział VIII Cywilny

w składzie :

**Przewodniczący : SSR Małgorzata Kontrym**

**Protokolant: Alicja Winiarska**

po rozpoznaniu w dniu 2 lipca 2013 r. we Wrocławiu na rozprawie sprawy

z powództwa: (...)1 F. I. Z. N. F. S. w W.

przeciwko: W. N.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego W. N. na rzecz strony powodowej (...)1 F. I. Z. N. F. S. w W. kwotę 5,55 zł (pięć złotych pięćdziesiąt pięć groszy);

II. dalej idące powództwo oddala.

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 17 maja 2012 r. wniesionym do Sądu Rejonowego w Lublinie strona powodowa (...)1 F. I. Z. N. F. S. z siedzibą w W., reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, wniosła o zasądzenie od pozwanego W. N. kwoty 399,56 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu wskazała, iż pozwany zawarł z (...) S.A. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Z tytułu zawartej umowy pozwany powinien był uiścić kwotę żadaną pozwem, wynikającą z faktur o numerach: (...). Wskazała, iż w dniu 27 grudnia 2010 r. zawarła z pierwotnym wierzycielem umowę przelewu wierzytelności przysługującej jemu względem pozwanego.

W dniu 1 czerwca 2012 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, od którego pozwany skutecznie wniósł sprzeciw, w związku z czym nakaz zapłaty utracił moc a sprawa została przekazana do rozpoznania tutęszemu sądowi.

W uzasadnieniu sprzeciwu podniósł, iż kwestionował zasadność wystawionych przez (...) wskazanych w pozwie faktur, gdyż nie zostały dotrzymane warunki umowy dotyczącej przesyłu danych przez Internet. Wskazał, iż telekomunikacja nie przedstawiła niezależnych pomiarów przesyłu danych, w związku z czym brak jest podstaw do pobierania zawyżonych opłat.

W piśmie procesowym z dnia 13 marca 2013 r. pozwany podniósł, iż wpłacił w dniu 24 czerwca 2012 na rzecz strony powodowej kwotę 399,56 zł, zaś w dniu 27 czerwca 2012 r. wpłacił kwotę 90,00 zł.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Pozwany zawarł z (...) S.A. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Na jej podstawie wystawione zostały następujące faktury VAT:

- Faktura nr (...) z dnia 9 listopada 2009 r., której termin płatności przypadał na dzień 23 listopada 2009 r.;
- Faktura nr (...), z dnia 8 grudnia 2009 r., której termin płatności przypadał na dzień 22 grudnia 2009 r.
- Faktura nr (...), z dnia 8 stycznia 2010 r., której termin płatności przypadał na dzień 22 stycznia 2010 r.
- Faktura nr (...), z dnia 8 stycznia 2010 r., której termin płatności przypadał na dzień 22 stycznia 2010 r.

Pozwany nie uiścił należności wynikających z faktur w łącznej wysokości 362,56 zł w terminie.

W dniu 27 grudnia 2010 r. strona powodowa zawarła z (...) S.A. umowę przelewu wierzytelności. Na jej podstawie strona powodowa nabyła wierzytelności przysługujące (...) S.A. względem pozwanego wynikające z w/w faktur.

W dniu 24 czerwca 2012 r. pozwany wpłacił na rzecz strony powodowej kwotę 399,56 zł, zaś w dniu 27 czerwca 2012 r. wpłacił kwotę 90,00 zł.

### ***Okoliczności bezsporne***

#### ***Sąd zważył co następuje***

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie z uwagi na spełnienie świadczenia przez pozwanego w trakcie procesu.

Stan faktyczny sprawy pozostawał pomiędzy stronami bezsporny.

Rozstrzygnięcia wymagała jedynie kwestia czy na pozwanym nadal spoczywa obowiązek zapłaty na rzecz strony powodowej kwoty żądanej pozwem, albowiem pozwany podniósł, iż wpłacił na rzecz strony powodowej tę kwotę.

Z dokumentów przedłożonych przez pozwanego w postaci potwierdzenia zapłaty na rzecz strony powodowej kwoty 399,56 zł oraz kwoty 90,00 zł, wynika, iż pozwany wywiązał się ze zobowiązania względem strony powodowej. Strona powodowa nie zaprzeczyła tym okolicznościom, a zatem Sąd uznał je za udowodnione.

Strona powodowa pomimo spełnienia świadczenia nie cofnęła powództwa, dlatego też Sąd obowiązany był merytorycznie rozstrzygnąć sprawę, oddalając powództwo.

Sąd zasądził na rzecz strony powodowej jedynie kwotę 5,55 zł albowiem pozwany spełnił świadczenie dopiero w dniu 24 czerwca 2012 r., zatem zobowiązany był on do zapłaty odsetek liczonych od dnia 17 maja 2012 r. (zgodnie z żądaniem pozwu) od kwoty 399,56 zł. Pozostawał w opóźnieniu z zapłatą przez 39 dni, więc należne odsetki wynoszą 5,55 zł.

Brak orzeczenia o kosztach spowodowane jest tym, iż pozwany uiścił już na rzecz strony powodowej kwotę 90 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania, dlatego też brak było podstaw do zasądzenia tej kwoty na rzecz strony powodowej.