

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 lutego 2017 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Śródmieścia Wydział VI Karny

w składzie:

Przewodniczący SSR Krzysztof Korzeniewski

Protokolant Marcin Truchła

po rozpoznaniu dnia 12 września 2016 r., 17 października 2016 r., 5 grudnia 2016 r., 16 stycznia 2017 r., 17 lutego 2017 r. sprawy W. T. (1) urodz. (...) we W. syna H. i J. obwinionego o to, że:

1. w okresie od dnia 1 czerwca 2015 roku do dnia 31 marca 2016 roku magazynował odpady komunalne pochodzące z zarządzanej Wspólnoty Mieszkaniowej W., ul. (...), na terenie działki nr (...) obręb Plac (...) we W. należącej do Gminy W., co do której nie dysponował tytułem prawnym.

2. w okresie od dnia 1 czerwca 2015 roku do dnia 22 marca 2016 roku magazynował odpady komunalne pochodzące z zarządzanej Wspólnoty Mieszkaniowej W., ul. (...), na terenie działki nr (...) obręb Plac (...) we W. należącej do Gminy W., co do której nie dysponował tytułem prawnym.

3. w okresie od dnia 1 czerwca 2015 roku do dnia 17 lutego 2016 roku magazynował odpady komunalne pochodzące z zarządzanej Wspólnoty Mieszkaniowej W., ul. (...), na terenie działki nr (...) obręb S. we W. należącej do Gminy W. oraz działki nr (...) obręb S. we W. będącej w użytkowaniu wieczystym, Spółdzielni (...), co do których nie dysponował tytułem prawnym

tj. wykroczenia z art. 174 ust. 3 w zw. z art. 25 ust. 2 ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r.

I. uznaje W. T. (1) za winnego tego, że:

1. w okresie od dnia 1 czerwca 2015 roku do dnia 22 marca 2016 roku magazynował w drodze selektywnego zbierania odpady komunalne pochodzące z zarządzanej Wspólnoty Mieszkaniowej W., ul. (...), na terenie działki nr (...) obręb Plac (...) we W. należącej do Gminy W., co do której nie dysponował tytułem prawnym jak i nie mając zgody Gminy W. na usytuowanie w tym miejscu pojemników do zbierania odpadów komunalnych,

2. w okresie od dnia 1 czerwca 2015 roku do dnia 22 marca 2016 roku magazynował w drodze selektywnego zbierania odpady komunalne pochodzące z zarządzanej Wspólnoty Mieszkaniowej W., ul. (...), na terenie działki nr (...) obręb Plac (...) we W. należącej do Gminy W., co do której nie dysponował tytułem prawnym jak i nie mając zgody Gminy W. na usytuowanie w tym miejscu pojemników do zbierania odpadów komunalnych,

3. w okresie od dnia 1 czerwca 2015 roku do dnia 22 marca 2016 roku magazynował w drodze selektywnego zbierania odpady komunalne pochodzące z zarządzanej Wspólnoty Mieszkaniowej W., ul. (...), na terenie działki nr (...) obręb S. we W. należącej do Gminy W. oraz działki nr (...) obręb S. we W. będącej w użytkowaniu wieczystym, Spółdzielni (...), co do których nie dysponował tytułem prawnym jak i nie mając zgody Gminy W. oraz Spółdzielni (...) na usytuowanie w tym miejscu pojemników do zbierania odpadów komunalnych,

tj. czynów z art. 174 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z dnia 8 stycznia 2013 r. poz. 21 z późn. zm.) w zw. z art. 9 § 1 kw i za to na podstawie art. 174 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.

U. z dnia 8 stycznia 2013 r. poz. 21 z późn. zm.) w zw. z art. 9 § 1 kw oraz art. 9 § 2 kw wymierza mu karę grzywny w wysokości 2000 (dwa tysiące) zł;

II. na podstawie art. 118 § 1 kpw obciąża obwinionego kosztami w kwocie 100 zł oraz opłatą w kwocie 200 zł.

Sygn. akt VI W 1822/16

UZASADNIENIE

W dniu 1 kwietnia 2007 r. została zawarta umowa o odpłatne zarządzanie nieruchomością między (...) Inc. Sp. z o.o. z siedzibą we W. przy placu (...) reprezentowaną przez M. (W.) T. – Prezesa Zarządu a Wspólnotą Mieszkaniową przy ul. (...). Umowa ta została zawarta na czas nieokreślony. Zgodnie z ust. 3 pkt 1 umowy (...) Inc. Sp. z o.o. zobowiązał się do pełnienia wszystkich czynności zarządu zwykłego dotyczących części wspólnej nieruchomości oraz czynności dotyczących realizacji świadczeń na rzecz poszczególnych właścicieli. Do tych czynności należało w szczególności zawieranie umów w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej o świadczenie usług tj. wykonywanie napraw i konserwacji, utrzymanie czystości i zapewnienie bezpieczeństwa, świadczenie usług bankowych – ust. 3 pkt 1 ppkt 1 umowy. (...) Inc. Sp. z o.o. ponosiła odpowiedzialność względem Wspólnoty za własne zawinione działania i zaniechania jak i za działania i zaniechania osób, za pomocą których działała.

dowód: umowa k. 155-156;

wyjaśnienia W. T. (1) rozprawa z dnia 12

września 2016 r.;

zeznania A. G. rozprawa z dnia 17

października 2016 r.;

W dniu 30 września 2009 r. zostały zawarte umowy o odpłatne zarządzanie nieruchomością między (...) Inc. Sp. z o.o. z siedzibą we W. przy placu (...) reprezentowaną przez M. (W.) T. – Prezesa Zarządu a Wspólnotą Mieszkaniową przy ul. (...) oraz Wspólnotą Mieszkaniową przy ul. (...) we W.. Umowy te zostały zawarte na czas nieokreślony. Zgodnie z ust. 3 pkt 1 umów (...) Inc. Sp. z o.o. zobowiązał się do wykonywania wszystkich czynności zarządu zwykłego dotyczących części wspólnej nieruchomości oraz czynności dotyczących realizacji świadczeń na rzecz poszczególnych właścicieli. Do tych czynności należało w szczególności zawieranie umów w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej o świadczenie usług tj. wykonywanie napraw i konserwacji, utrzymanie czystości i zapewnienie bezpieczeństwa, świadczenie usług bankowych – ust. 3 pkt 1 ppkt 1 umów. (...) Inc. Sp. z o.o. ponosiła odpowiedzialność względem Wspólnot za własne zawinione działania i zaniechania jak i za działania i zaniechania osób, za pomocą których działała – ust. 10 umów.

dowód: umowa k. 151-152, 152-154;

wyjaśnienia W. T. (1) rozprawa z dnia 12

września 2016 r.;

W dniu 1 października 2009 r. Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) we W., Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) we W., udzieliły pełnomocnictwa zarządcy (...) Inc. Sp. z o.o. z siedzibą we W. przy placu (...) reprezentowanej przez M. (W.) T. – Prezesa Zarządu. Pełnomocnictwa obejmowały następujące czynności:

- zawieranie i rozwiązywanie umów oraz podpisywanie aneksów w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej o świadczenie usług bankowych, w tym złożenia wniosku o otwarcie rachunku bankowego wraz ze złożeniem podpisu na karcie wzorów podpisu oraz złożenia wniosku o podpisanie umowy o udostępnienie usługi telefonicznej;

- dysponowanie środkami finansowymi z rachunku Wspólnoty Mieszkaniowej;

- dysponowanie środkami finansowymi Wspólnoty Mieszkaniowej za pomocą usługi internetowej;
- zakładanie i likwidacja lokat bankowych;
- zawieranie i rozwiązywanie umów oraz podpisywanie aneksów w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej o świadczenie usług (między innymi na: utrzymanie czystości i porządku na terenie części wspólnej nieruchomości, wykonywanie wszystkich obowiązkowych przeglądów nieruchomości, wykonywanie napraw i konserwacji, usuwanie nieczystości stałych, ubezpieczenie nieruchomości) i media (energia elektryczna dla części wspólnej nieruchomości, woda, gaz, centralne ogrzewanie) w części dotyczącej wspólnej nieruchomości oraz na poszczególnych właścicieli;
- reprezentowanie Wspólnoty Mieszkaniowej we wszystkich sprawach jej dotyczących, z prawem udzielania dalszych pełnomocnictw;
- reprezentowanie Wspólnoty Mieszkaniowej przed Sądami z prawem udzielania dalszych pełnomocnictw.

dowód: pełnomocnictwo k. 48, 49;

wyjaśnienia W. T. (1) rozprawa z dnia 12

września 2016 r.;

W dniu 30 stycznia 2014 r. została zawarta umowa o odpłatne zarządzanie nieruchomością między (...) Inc. Sp. z o.o. z siedzibą we W. przy placu (...) reprezentowaną przez M. (W.) T. – Prezesa Zarządu a Wspólnotą Mieszkaniową przy ul. (...) we W.. Umowa ta została zawarta na czas nieokreślony. Zgodnie z ust. 3 pkt 1 umowy (...) Inc. Sp. z o.o. zobowiązał się do wykonywania wszystkich czynności zarządu zwykłego dotyczących części wspólnej nieruchomości oraz czynności dotyczących realizacji świadczeń na rzecz poszczególnych właścicieli. Do tych czynności należało w szczególności zawieranie umów w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej o świadczenie usług tj. wykonywanie napraw i konserwacji, utrzymanie czystości i zapewnienie bezpieczeństwa, świadczenie usług bankowych – ust. 3 pkt 1 ppkt 1 umowy. (...) Inc. Sp. z o.o. ponosiła odpowiedzialność względem Wspólnoty za własne zawinione działania i zaniechania jak i za działania i zaniechania osób, za pomocą których działała.

dowód: umowa k. 157-158;

wyjaśnienia W. T. (1) rozprawa z dnia 12

września 2016 r

zeznania A. G. rozprawa z dnia 17

października 2016 r.;

W dniu 31 stycznia 2014 r. Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) we W. udzielił pełnomocnictwa zarządcy (...) Inc. Sp. z o.o. z siedzibą we W. przy placu (...) reprezentowanej przez M. (W.) T. – Prezesa Zarządu. Pełnomocnictwo obejmowało następujące czynności: składanie oświadczeń woli w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej w ramach zwykłego zarządu, w szczególności do otwierania rachunków, w tym Otwartego Konta Oszczędnościowego oraz lokat wraz ze złożeniem podpisu na karcie wzorów podpisów oraz podpisania umowy o udostępnienie usługi elektronicznej, do dysponowania środkami na rachunkach, dokonywania zmian do rachunków i zamykania wszelkich rachunków; dysponowanie środkami finansowymi z rachunku Wspólnoty Mieszkaniowej; dysponowanie środkami finansowymi Wspólnoty Mieszkaniowej za pomocą usługi internetowej; zawieranie i rozwiązywanie umów oraz podpisywanie aneksów w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej o świadczenie usług (między innymi na: utrzymanie czystości i porządku na terenie części wspólnej nieruchomości, wykonywanie wszystkich obowiązkowych przeglądów nieruchomości, wykonywanie napraw i konserwacji, usuwanie nieczystości stałych, ubezpieczenie nieruchomości) i media (energia elektryczna dla części wspólnej nieruchomości, woda, gaz, centralne ogrzewanie) w części

dotyczącej wspólnej nieruchomości oraz na poszczególnych właścicieli; reprezentowanie Wspólnoty Mieszkaniowej we wszystkich sprawach jej dotyczących, z prawem udzielania dalszych pełnomocnictw; dysponowania prawem do nieruchomości na cele budowlane.

dowód: pełnomocnictwo k. 60;

wyjaśnienia W. T. (1) rozprawa z dnia 12

września 2016 r.;

(...) Inc. sp. z o.o. z siedzibą przy placu (...) we W. na dzień 31 lipca 2014 r. zarządzała budynkami z udziałem Gminy W. zlokalizowanymi we W. m.in. przy ul. (...).

dowód: pismo k. 26;

wyjaśnienia W. T. (1) rozprawa z dnia 12

września 2016 r.;

Wspólnoty Mieszkaniowe przy ul. (...) we W. korzystały od 2013 r. a zatem i od dnia 1 czerwca 2015 r. do dnia 22 marca 2016 r. z osłon śmietnikowych zlokalizowanych na terenie działki nr (...) obręb S. we W. należącej do Gminy W. bez jakiegokolwiek tytułu prawnego jak i zgody Gminy. Podobnie jak i (...) Inc. sp. z o.o.

Również w tym okresie czasu korzystały one z osłon śmietnikowych zlokalizowanych na terenie działki nr (...) obręb S. we W. będącej we współużytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą we W. przy ul. (...) bez jakiegokolwiek tytułu prawnego, a nawet pomimo sprzeciwu tego podmiotu. Umowa dzierżawy tej osłony śmietnikowej zawarta w dniu 24 stycznia 2012 r. między Spółdzielnią Mieszkaniową (...) a (...) Inc. sp. z o.o. została wypowiedziana w dniu 17 czerwca 2013 r. Pismem z dnia 5 lutego 2015 r. Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) skierowanym do (...) sp. z o.o. we W. zwróciła się o dokonanie kontroli w celu zaprzestania bezprawnego wykorzystywania osłony śmietnikowej usytuowanej przy ul. (...) we W.. Takie samo pismo zostało przekazane Straży Miejskiej W..

dowód: pismo k. 34, 46;

zeznania E. B. k. 49;

wypowiedzenie k. 50;

umowa k. 51-52, 54-56;

aneks do umowy k. 53, 57;

zeznania M. W. k. 72, rozprawa z dnia 17

października 2016 r.;

zeznania B. K. k. 74, rozprawa z dnia 5 grudnia

2016 r.;

zeznania T. K. k. 76, rozprawa z dnia 12

września 2016 r.;

notatka k. 89;

zdjęcia k. 101-103;

mapa k. 104;

wyjaśnienia W. T. (1) rozprawa z dnia 12

września 2016 r. i z dnia 16 stycznia 2017 r.;

Mieszkańcy wspólnoty mieszkaniowej przy ul. (...) we W. w okresie od lat 80 tych XX w., a w tym od 1 czerwca 2015 r. do dnia 22 marca 2016 r., swoje odpady wyrzucali do kontenerów usytuowanych w podwórku u zbiegu ul. (...) tj. na terenie działki nr (...) obręb plac (...), należącej do Gminy W.. Wspólnota oraz (...) Inc. Sp. z o.o. z siedzibą we W. nie mieli żadnego tytułu do tej działki lub nawet zgody Gminy na usytuowanie tak kontenerów.

dowód: zeznania Ł. W. k. 78, rozprawa z dnia 5

grudnia 2016 r.;

zeznania M. S. k. 80;

notatka k. 89;

zdjęcia k. 95-96, 98;

mapa k. 97;

wyjaśnienia W. T. (1) rozprawa z dnia 12

września 2016 r. i z dnia 16 stycznia 2017 r.;

zeznania A. G. k. 47, rozprawa z dnia 17

października 2016 r.;

Mieszkańcy wspólnoty mieszkaniowej przy ul. (...) we W. od kilkadziesiąt lat a w tym, od dnia 1 czerwca 2015 r. do 22 marca 2016 r. swoje odpady wyrzucali do kontenerów usytuowanych w podwórku u zbiegu ul. (...) na terenie działki (...) obręb plac (...), należącej do Gminy W.. (...) Inc. Sp. z o.o. z siedzibą we W. jak i wspólnota mieszkaniowa w 2015 r. i 2016 r. nie mieli żadnego tytułu do tej działki jak i do samej osłony, w której ustawiono kontenery a także zgody Gminy na takie usytuowanie.

dowód: zeznania J. J. (2) k. 82, rozprawa z dnia 12

września 2016 r.;

zeznania M. B. k. 85, rozprawa z dnia 12 września

2016 r.;

zeznania J. B. k. 87, rozprawa z

dnia 17 października 2016 r.;

notatka k. 89;

zdjęcia k. 92-93;

wyjaśnienia W. T. (1) rozprawa z dnia 12

września 2016 r. i z dnia 16 stycznia 2017 r.;

zeznania A. G. k. 47, rozprawa z dnia 17

października 2016 r.;

pismo k. 197-198;

W dniu 14 czerwca 2013 r. została zawarta umowa nr (...) między Gminą W. a Przedsiębiorstwem (...) Sp. z o.o. i (...) S.A. Przedmiotem umowy był odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących ze S. i Ś. we W.. Gmina W., zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 3 i 4 umowy była zobowiązana do uzyskania prawa do terenu i wszelkich pozwoleń na ustawienie kontenerów na odpady oraz do wniesienia opłat do zajęcia terenu pod te kontenery.

dowód: umowa k. 199-225;

Wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 18 lutego 2016 r., wydanym w sprawie o sygn. IV Ka 1433/15, zmieniającym wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 13 listopada 2015 r. wydany w sprawie o sygn. VI W 1212/15, W. T. (1) został uznany winnym tego, iż jako zarządca nieruchomości magazynował odpady na terenie, co do którego nie posiadał tytułu prawnego tj. czynu z art. 174 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z dnia 8 stycznia 2013 r. poz. 21 z późn. zm.). Z kolei wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 15 grudnia 2016 r. wydanym w sprawie o sygn. V K 934/16 jak i wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 22 listopada 2016 r. wydanym w sprawie o sygn. X W 709/16 W. T. (1) od takich wybryków został uniewinniony.

dowód: wyroki k. 3-6, 252-268;

W. T. (1) utrzymuje się z dochodu w kwocie 50.000 zł rocznie.

dowód: dane osobo poznawcze rozprawa z dnia 12 września

2016 r.;

W. T. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu.

W swoich wyjaśnieniach nie zakwestionował lokalizacji kontenerów na odpady na terenie działek: nr (...) obręb Plac (...) we W., nr 53/20 obręb Plac (...) we W., nr (...) obręb S. we W.. Kontenery te zostały tam ustawione przez Gminę W.. (...) Inc. Sp. z o.o. z siedzibą we W. nie miała tytułu prawnego do tych działek. (...) Inc. Sp. z o.o. z siedzibą we W. miała podpisane umowy ze Wspólnotą Mieszkaniową W. ul. (...), Wspólnotą Mieszkaniową W. ul. (...), Wspólnotą Mieszkaniową W. ul. (...) dotyczącą wykonywania czynności w zakresie zwykłego zarządu. W. T. (1) nie magazynował odpadów, nie był ich wytwórcą, posiadaczem ani nie był uczestnikiem procesu ich generowania. Wytwórcami pierwotnymi byli właściciele nieruchomości. Kontenery były ustawiane w różnych miejscach przez Gminę W.. Ani on ani wspólnoty nie mogli o tym decydować. Gmina W. nigdy nie zwracała się do niego jak i do (...) Inc. Sp. z o.o. o zawarcie stosownych umów w tym zakresie. Natomiast zwracała się w tym przedmiocie do wspólnot mieszkaniowych. W. T. (1) przyznał, iż Wspólnoty Mieszkaniowe, (...) Inc. Sp. z o.o. jak i on osobiście nie mieli tytułów do terenu, na którym posadowiono kontenery wykorzystywane przez członków Wspólnot. Tereny te pozostawały w gestii Gminy W. oraz Spółdzielni Mieszkaniowej (...). Podmioty te nie wyraziły zgody na zlokalizowanie na ich terenach przedmiotowych kontenerów.

vide: wyjaśnienia W. T. (1) rozprawa z dnia 12

września 2016 r., 16 stycznia 2017 r.;

Ustalając stan faktyczny Sąd oparł się na wyjaśnieniach W. T. (1), zeznaniach A. G., zeznaniach E. B., zeznaniach M. W., zeznaniach B. K., zeznaniach T. K., zeznaniach Ł. W., umowie między (...) Inc. Sp. z o.o. a Wspólnotą Mieszkaniową przy ul. (...) we W., umowie między (...) Inc. Sp. z o.o. a Wspólnotą Mieszkaniową przy ul. (...) oraz Wspólnotą Mieszkaniową przy ul. (...) we W., pełnomocnictwie udzielonemu przez Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) we W. i Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) we W. zarządcy (...) Inc. Sp. z o.o., umowie między (...) Inc. Sp. z o.o. a Wspólnotą Mieszkaniową przy ul. (...) we W., pełnomocnictwie udzielonemu przez Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) we W. zarządcy (...) Inc. Sp. z o.o., piśmie Zarządu Zasobu Komunalnego wskazującego na zarządcę poszczególnych nieruchomości, piśmie Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Centrum Spółka z o.o. i Spółdzielni Mieszkaniowej (...) dotyczących bezprawnego korzystania z osłon śmietnikowych przez Wspólnoty Mieszkaniowe przy ul. (...) we W., umowie dzierżawy tej osłony śmietnikowej zawartej między Spółdzielnią Mieszkaniową (...) a (...) Inc. sp. z o.o. wraz z aneksami, zdjęciach osłon śmietnikowych i mapach ich usytuowania, piśmie Z. (...) o bezprawnym korzystaniu z osłony śmietnikowej przez Wspólnotę Mieszkaniową przy ul. (...) we W., umowie zawartej między Gminą W. a Przedsiębiorstwem (...) Sp. z o.o. i (...) S.A. a także orzeczeniach Sądów.

Wszystkie te dowody zbieżnie opisują sposób usytuowania i wykorzystywania pojemników na odpady wykorzystywanych przez członków Wspólnot Mieszkaniowych przy ul. (...) we W. a także relacje prawne łączące te Wspólnoty oraz (...) Inc. sp. z o.o. (...) z przyczyn oczywistych są orzeczenia Sądów ujęte w ustaleniach oraz umowa zawarta między Gminą W. a Przedsiębiorstwem (...) Sp. z o.o. i (...) S.A. Z tych też powodów dowodom tym dano wiarę.

Sąd pominął pozostałe dowody przeprowadzone w toku przewodu sądowego a nieopisane powyżej uznając ich zbędność w niniejszym postępowaniu.

Sąd zważył.

Sąd nie jest związany ani samym opisem, ani też kwalifikacją prawną czynu wskazaną przez oskarżyciela, wiąże go natomiast czyn jako zdarzenie faktyczne i tych granic przekroczyć już nie może (art. 14 § 1 kpk w zw. z art. 8 kpw). Stąd też wyjście poza ramy oskarżenia mogłoby nastąpić tylko wtedy, gdyby w grę wchodziło przyjęcie - oprócz znamion czynu zarzucanego we wniosku o ukaranie - ponadto innych zdarzeń lub znamion czynu w stosunku do czynu zarzucanego (rozszerzenie jego zakresu) albo zastąpienie go zupełnie innymi znamionami. Granice oskarżenia wyznacza bowiem zdarzenie historyczne, na którym zasada się oskarżenie. Istotna jest zatem tożsamość czynu wyznaczona faktycznymi ramami tegoż zdarzenia. Za elementy wyznaczające tożsamość „zdarzenia historycznego” należy przyjąć: identyczność przedmiotu zamachu, identyczność kręgu podmiotów oskarżonych o udział w zdarzeniu, tożsamość miejsca i czasu zdarzenia, jak też zachowanie choćby części wspólnych znamion w opisie czynu zarzucanego i przypisanego, które winny się ze sobą pokrywać, mając jakiś obszar wspólny (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 lutego 2015 r., sygn. II KK 276/14, OSNKW 2015/7/59; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 października 2010 r., sygn. III KK 97/10, OSNKW 2011/6/50; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2006 r. sygn. V KK 10/06, LEX nr 196961; R. Kmiecik /w/: Proces karny. Część ogólna, Kraków - Lublin 2002, s. 76; K. Marszał: Proces karny, Katowice 1998, s. 59).

Klasyk polskiego procesu karnego S. Ś. stwierdził „tożsamość czynu zachodzi, gdy orzeczenie sędziowskie nie wyszło poza granice tego samego zdarzenia faktycznego, które jest podstawą oskarżenia i które miał na myśli oskarżyciel, dopatrując się w jego przebiegu przestępstwa” (por. S. Śliwiński: Polski proces karny, Warszawa 1948, s. 447).

W niniejszym postępowaniu takimi „zdarzeniami historycznymi” było magazynowanie na przełomie 2015 r. i 2016 r. odpadów komunalnych pochodzących z zarządzanych wspólnot mieszkaniowych: Wspólnoty Mieszkaniowej W. ul. (...), Wspólnoty Mieszkaniowej W. ul. (...), Wspólnoty Mieszkaniowej W. ul. (...) we W. na terenie działek: działka nr (...) obręb plac (...), działka nr (...) obręb plac (...), działka nr (...) obręb S.. Dlatego też te właśnie zdarzenia historyczne należało poddać ocenie w odniesieniu do realiów prawnych jak i faktycznych.

Odnosząc się do opisu czynów stwierdzono, iż ostatnim udokumentowanym osobowym i rzeczowym materiałem dowodowym dniem bezprawnego zachowania W. T. (1) był dzień 22 marca 2016 r., kiedy to strażnicy miejscy

sfotografowali pojemniki na odpady dając temu wyraz w notatce urzędowej (k. 89). To nakazało dokonać zmianę w opisie czynów, w sposób jak to uczyniono w orzeczeniu.

Zgodnie z art. 25 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z dnia 8 stycznia 2013 r. poz. 21 z późn. zm.) magazynowanie odpadów odbywa się na terenie, do którego posiadacz odpadów ma tytuł prawny. Czynność ta jest prowadzona wyłącznie w ramach wytwarzania, zbierania lub przetwarzania odpadów.

Posiadaczem odpadów, w świetle definicji legalnej zawartej w art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach jest wytwórca odpadów lub osoba fizyczna, osoba prawna oraz jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej będąca w posiadaniu odpadów.

Z kolei odpady to każda substancja lub przedmiot, których posiadacz pozbywa się, zamierza się pozbyć lub do których pozbycia się jest obowiązany (art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach).

Pośród odpadów w art. 3 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach ustawodawca zdefiniował odpady komunalne, jako odpady powstające w gospodarstwach domowych, z wyłączeniem pojazdów wycofanych z eksploatacji, a także odpady niezawierające odpadów niebezpiecznych pochodzące od innych wytwórców odpadów, które ze względu na swój charakter lub skład są podobne do odpadów powstających w gospodarstwach domowych. Przy tym zmieszane odpady komunalne pozostają zmieszanymi odpadami komunalnymi, nawet jeżeli zostały poddane czynności przetwarzania odpadów, która nie zmieniła w sposób znaczący ich właściwości.

W art. 3 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach ustawodawca zdefiniował magazynowanie odpadów, jako czasowe przechowywanie odpadów obejmujące: wstępne magazynowanie odpadów przez ich wytwórcę, tymczasowe magazynowanie odpadów przez prowadzącego zbieranie odpadów, magazynowanie odpadów przez prowadzącego przetwarzanie odpadów.

Wytwórcą odpadów zgodnie z legalną definicją z art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach uznaje się każdego, którego działalność lub bytowanie powoduje powstawanie odpadów (pierwotny wytwórca odpadów), oraz każdego, kto przeprowadza wstępną obróbkę, mieszanie lub inne działania powodujące zmianę charakteru lub składu tych odpadów. Wytwórcą odpadów powstających w wyniku świadczenia usług w zakresie budowy, rozbiorczy, remontu obiektów, czyszczenia zbiorników lub urządzeń oraz sprzątnięcia, konserwacji i napraw jest podmiot, który świadczy usługę, chyba że umowa o świadczenie usługi stanowi inaczej.

Stąd na potrzeby niniejszego postępowania należy ustalić, czy W. T. (1) można przypisać magazynowanie odpadów. Z uwagi na treść art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach w odniesieniu do art. 25 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach rozważenia wymaga kwestia ewentualnego wytwarzania przez W. T. (1) odpadów, czyli możliwość przypisania mu waloru wytwórcy odpadów, a co dalej idzie posiadacza odpadów.

W razie pozytywnego odniesienia się do powyższych zagadnień koniecznym stanie się wykazanie, czy teren, na którym miało miejsce magazynowanie śmieci pozostawał w prawnej gestii W. T. (1).

Aby odnieść się do tych wszystkich zagadnień należy opisać chronologicznie czynności dotyczące odpadów poczynając od ich wytworzenia poprzez złożenie w kontenerach a następnie wywiezienie.

Lokatorzy Wspólnot Mieszkaniowych we W. przy ul. (...) w ramach prowadzenia swoich gospodarstw domowych produkowali odpady, związane z normalną aktywnością życiową. Następnie odpady te, potocznie nazywane śmieciami, składowali w kontenerach usytuowanych w osłonach śmietnikowych. Stamtąd śmieci były zabierane przez wyspecjalizowane podmioty.

Jak wskazano powyżej, walor wytwórcy odpadów nie mógł wprost przysługiwać W. T. (1). Ani bowiem jako osoba fizyczna ani jako prezes zarządu (...) Inc. sp. z o.o. nie powodował powstawania odpadów jako pierwotny wytwórca odpadów. Nie przeprowadzał on także wstępnej obróbki, mieszania lub innego działania powodującego

zmianę charakteru lub składu tych odpadów. W ogólnie nie miał on kontaktu fizycznego z odpadami komunalnymi wytwarzanymi przez członków wspólnot.

Nie można także wprost przypisać W. T. (1) waloru posiadacza odpadów. Z przyczyn omówionych powyżej, nie był on wytwórcą odpadów. Wytwórcami były poszczególne osoby fizyczne, członkowie wspólnot mieszkaniowych. Osoby te były również posiadaczami wytworzonych śmieci, do momentu ich zabrania przez wyspecjalizowane podmioty. W. T. (1) jako prezes zarządu (...) In. sp. z o.o. był jedynie pełnomocnikiem wspólnot w zakresie podejmowania czynności prawnych dotyczących odpadów.

Natomiast jak wskazują ustalenia W. T. (1) jako prezes zarządu (...) Inc. sp. z o.o. zawarł umowy o zarządzanie nieruchomościami z Wspólnotami Mieszkaniowymi we W. przy ul. (...) zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (Dz. U. z 2015 r., poz. 1892), jako dotyczących czynności zwykłego zarządu. W umowach tych przyjął wykonywanie wszystkich czynności zarządu zwykłego dotyczących części wspólnej nieruchomości oraz czynności dotyczących realizacji świadczeń na rzecz poszczególnych członków wspólnot. Za te czynności miał być wynagradzany. Tym samym (...) Inc. sp. z o.o. dobrowolnie i odpłatnie przyjął na siebie obowiązki prawne nałożone na wytwórców odpadów tj. zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. To stwarza podstawę do stwierdzenia, iż (...) Inc. sp. z o.o. działając w celu osiągnięcia dochodu odnalazła się w roli, którą w doktrynie prawa karnego definiuje się, jako rola gwaranta. Zgodnie bowiem z poglądami wyrażonymi w doktrynie obowiązek jest prawny także w wtedy, gdy osoba dobrowolnie przyjęła na siebie obowiązki gwaranta np. zobowiązała się przypilnować dziecka (por. M. Kliś: Źródła obowiązku gwaranta w polskim prawie karnym, CzPKiNP 1999 nr 2 s. 188). Dlatego też nie podzielono poglądów przyjętych w wyrokach Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 15 grudnia 2016 r. wydanego w sprawie o sygn. V K 934/16 jak i Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 22 listopada 2016 r. wydanego w sprawie o sygn. X W 709/16 gdzie zaakcentowano indywidualny charakter przedmiotowego wykroczenia nie dopatrując się możliwości dobrowolnego przyjęcia prawnej odpowiedzialności za odnośne zachowania.

Stąd też (...) Inc. sp. z o.o. przejmując odpłatnie od poszczególnych członków wspólnot powinności związane również z działaniami w zakresie pozbywania się śmieci tj. usuwania odpadów komunalnych była zobowiązana zabezpieczyć prawidłowość tych czynności. W niniejszym postępowaniu obowiązek ten polegał na lokalizacji magazynowania odpadów, tj. usytuowania miejsca składowania kontenerów na śmieci, w terenie, do którego (...) Inc. sp. z o.o. bądź członkowie wspólnoty czy też wspólnota mieli tytuł prawny. Analogicznie wypowiedział się Sąd Okręgowy we Wrocławiu w uzasadnieniu wyroku z dnia 18 lutego 2016 r. w sprawie o sygn. IV Ka 1433/15.

Odpowiedzialność W. T. (1) należy także oceniać w oparciu o przepisy ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 391 z późn. z zm.).

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w oparciu o uchwałę rady gminy gmina przejmuje odpłatnie od właścicieli nieruchomości obowiązek wyposażenia nieruchomości w pojemniki służące do zbierania odpadów komunalnych oraz utrzymywanie tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym. Przedmiotowa uchwała, zgodnie z art. 6r ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, będąca aktem prawa miejscowego, określa szczegółowy sposób i zakres świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

W dniu 18 października 2012 r. Rada Miejska W. na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 6r ust.3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 391) podjęła uchwałę nr XXXII/741/12 w sprawie usług świadczonych w zamian za opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W § 1 tej uchwały określono: częstotliwość odbioru odpadów komunalnych; ilość odbieranych odpadów komunalnych; sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych; sposób informowania

właścicieli nieruchomości o zasadach postępowania z odpadami komunalnymi. Zgodnie z § 6 ust. 1 uchwały nr XXXII/741/12 punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych przyjmują, pochodzące od mieszkańców W., selektywnie zebrane odpady komunalne.

Uchwała nr XXXII/741/12 obowiązywała do dnia 19 marca 2016 r. tj. do wejścia w życie uchwały Rady Miejskiej W. nr XXI/442/16 z dnia 25 lutego 2016 r. w sprawie usług świadczonych w zamian za opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W § 1 uchwały nr XXI/442/16 określono: częstotliwość i zakres odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości; sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych; przejęcie obowiązku wyposażenia nieruchomości w pojemniki lub worki służące do zbierania odpadów komunalnych oraz utrzymania tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym; sposób informowania właścicieli nieruchomości o zasadach postępowania z odpadami komunalnymi; tryb i sposób zgłaszania przez właścicieli nieruchomości przypadków niewłaściwego świadczenia usług przez przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości oraz przez prowadzącego punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych. W § 6 ust. 2 i 4 uchwały nr XXI/442/16 wskazano, iż wyposażenie nieruchomości w pojemniki polega na dostarczeniu pojemników właścicielowi nieruchomości oraz pozostawieniu ich w miejscu, do władania którym w tym zakresie właściciel nieruchomości ma tytuł. Brak takiego miejsca upoważnia Gminę W. do powstrzymania się od wykonania przejętych obowiązków. Rozmieszczenie przez właściciela nieruchomości dostarczonych mu pojemników na terenie, do którego nie posiada tytułu prawnego, upoważnia Gminę W. do ponownego przejęcia pojemników w posiadanie.

Definicja legalna zawarta w art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach jako właścicieli nieruchomości ujmuje także współwłaścicieli, użytkowników wieczystych oraz jednostki organizacyjne i osoby posiadające nieruchomości w zarządzie lub użytkowaniu, a także inne podmioty władające nieruchomością.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach rada gminy, po zasięgnięciu opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, uchwała regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, który jest aktem prawa miejscowego. Regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące: wymagań w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości; rodzaju i minimalnej pojemności pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczania tych pojemników i ich utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym; częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego; innych wymagań wynikających z wojewódzkiego planu gospodarki odpadami; obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku; wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach; wyznaczania obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania.

W dniu 29 listopada 2012 r. podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2012 r., poz. 391), po zasięgnięciu opinii Powiatowego Inspektora Sanitarnego, Rada Miejska W. podjęła uchwałę nr XXXV/780/12 w sprawie ustalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie W.. Zgodnie z § 1 tej uchwały jej załącznikiem stał się regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie W.. Zgodnie z § 2 regulaminu właściciele nieruchomości prowadzą selektywne zbieranie wytwarzanych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych. W § 7 regulaminu stwierdzono, iż pojemniki do zbierania odpadów komunalnych należy ustawiać tak aby był zapewniony łatwy dostęp zarówno dla osób korzystających z pojemnika jak i podmiotu odbierającego odpady komunalne (ust. 1). W przypadku braku miejsca do ustawienia pojemników

na terenie własnej nieruchomości dopuszcza się ustawianie pojemników na terenie nieruchomości sąsiedniej, pod warunkiem wyrażenia zgody przez właściciela tej nieruchomości (ust. 2).

Niewykonywanie obowiązków określonych w regulaminie stanowi wykroczenie w oparciu o art. 10 ust. 2a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Jak podkreślono poprzednio W. T. (1) jako prezes zarządu (...) Inc. sp. z o.o. zawarł umowy o zarządzanie nieruchomościami z Wspólnotami Mieszkaniowymi we W. przy ul. (...) zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (Dz. U. z 2015 r., poz. 1892), jako dotyczących czynności zwykłego zarządu ze skutkami opisanymi uprzednio. Przez to (...) Inc. sp. z o.o. dobrowolnie i odpłatnie przyjął na siebie obowiązki prawne nałożone na właścicieli nieruchomości zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Tym samym i wobec (...) Inc. sp. z o.o. miał zastosowanie obowiązek wynikający z § 7 ust. 2 regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie W..

Jak wykazano uprzednio (...) Inc. Sp. z o.o., którą zarządzał W. T. (1) dobrowolnie i odpłatnie przyjęła od wytwórców odpadów – członów Wspólnot Mieszkaniowych ich obowiązki w zakresie zwykłego zarządu nieruchomościami. Niewątpliwym jest, iż zakres tych powinności obejmował również czynności związane z odpadami. Tym samym (...) Inc. Sp. z o.o. przyjęła na siebie zobowiązanie do zapewnienia warunków wymaganych dla lokalizacji pojemników dla odpady. Takim warunkiem zgodnie z art. 25 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z dnia 8 stycznia 2013 r. poz. 21 z późn. zm.) było posiadanie tytułu prawnego do terenu, na którym ustawiono kontenery. Natomiast zgodnie z § 7 ust. 2 regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie W. będącym załącznikiem do uchwały Rady Miejskiej W. z dnia 29 listopada 2012 r. nr XXXV/780/12 w sprawie ustalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie W. stawiając pojemniki na terenie nieruchomości sąsiedniej należało pozyskać zgodę właściciela tej nieruchomości.

Pojemniki, do których członkowie Wspólnot Mieszkaniowych wyrzucali odpady były zlokalizowane na terenach należących do Gminy W. oraz Spółdzielni Mieszkaniowej (...). W okresie objętym niniejszym postępowaniem, tj. od 1 czerwca 2015 r. do 22 marca 2016 r. ani Wspólnoty, ani (...) Inc. Sp. z o.o., ani nawet W. T. (1), jako osoba fizyczna nie pozyskali tytułów prawnych do tych terenów, czy chociażby zgody Gminy W. i Spółdzielni Mieszkaniowej (...) na stawianie pojemników w miejscach, gdzie one stały.

Tym samym, jak wcześniej podniesiono, W. T. (1) będący osobą kierującą (...) Inc. Sp. z o.o. dopuścił się czynów zawierających znamiona przedmiotowe wybryków z art. 174 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z dnia 8 stycznia 2013 r. poz. 21 z późn. zm.) oraz 10 ust. 2a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 391 z późn. z zm.). Dlatego, też koniecznym stało się zastosowanie instytucji z art. 9 § 1 kw.

Bezpośredniej odpowiedzialności wytwórców odpadów nie może wyłączyć dobrowolne przyjęcie, w drodze cywilno prawnej, przedmiotowych powinności przez podmiot zajmujący się obsługą nieruchomości. Odpowiedzialność ta została bowiem uregulowana ustawowo i stąd wyłącznie bezprawności takich sytuacji też powinno mieć charakter ustawowy. Tymczasem ustawa nie przewiduje kontratypu w postaci dobrowolnego przejęcia odpowiedzialności przez inny podmiot. Próżno także szukać tego rodzaju kontratypu pozaustawowego. Z tych samych powodów istnienie zapisu § 7 ust. 1 pkt 3 i 4 umowy nr (...) zwartej w dniu 14 czerwca 2013 r. między Gminą W. a Przedsiębiorstwem (...) Sp. z o.o. i (...) S.A. nie znosi ustawowych powinności nałożonych na wytwórców odpadów a przez to i na W. T. (2), który przyjął na siebie te powinności. Co najwyżej zapis ten może stać się podstawą rozważań w przedmiocie zakresu koniecznej do zastosowania represji.

W. T. (1) podnosił okoliczności odnoszące się do błędu, co do oceny prawnej swego czynu. Wskazywał tu na orzeczenia Sądów uniewinniające go od popełnienia analogicznych wybryków. Kwestionował przy tym orzeczenie Sądu Odwoławczego zajmującego odmienne stanowisko.

W tym przedmiocie nauka prawa wypracowała spory dorobek. Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 1 marca 1982 r. w sprawie o sygn. V KRN 50/82 (OSNKW 1982/6/39) nie można powoływać się na nieświadomość bezprawności czynu, jeżeli sprawca czynu miał świadomość określonych w ustawie zakazów, nakazów lub ograniczeń lub też świadomość taką mógł mieć. Wypada tu odnieść się do wywodów zaprezentowanych przez R. K. (por. R.Kubiak: Pojęcie usprawiedliwionego błędu w nowym kodeksie karnym, Palestra 1998/7-8/33) jak i P. P. (por. P.Palka: Błąd co do prawnej oceny czynu /error Iris/ - art. 30 k.k., Prok.i Pr. 2002/9/14). Autorzy ci zasadnie odnoszą się do możliwości sprawcy w aspekcie internalizacji normy prawnej. Zaakcentowana została tu wiedza i doświadczenie, zdolności intelektualne, sprawność funkcjonowania zmysłów umożliwiające postrzeganie świata zewnętrznego i własnych stanów psychicznych, jak również przyjmowanie określonych stereotypów czy też rozliczne możliwe zakłócenia czynności psychicznych w postaci napięcia emocjonalnego, stresu, czy zmęczenia. Podobnie wypowiedział się W. C. (zob. W.Cieślak: Okoliczności usprawiedliwiające nieświadomość bezprawności kryminalnej. Próba systematyzacji, Prok.i Pr. 2009/4/21) jak i Sąd Najwyższy (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 maja 2003 r., sygn. II KK 331/02, OSNwSK 2003/1/969).

W. T. (1) nie cierpiał jakichkolwiek niedostatków w zakresie własnej poczytalności. Nie sposób także wykazać, iż działał on pod wpływem błędu. Wprawdzie Sądy przyjmują w tym przedmiocie rozbieżne stanowiska, jednakże nie może to usprawiedliwiać potencjalnej nieświadomości prawnej W. T. (1). Jako aktywnie zaangażowany przedsiębiorca ma on potencjał do prawidłowego odbioru rzeczywistości prawnej. Nie stwierdzono również by zaistniały jakiegokolwiek przeszkody ograniczające jego zdolności intelektualne. Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 18 lutego 2016 r., wydanym w sprawie o sygn. IV Ka 1433/15 oraz wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 13 listopada 2015 r. wydany w sprawie o sygn. VI W 1212/15 powinny stać się dla niego asumptem do zachowania należytej ostrożności i należytego oddekodowania prawnych nakazów jak i zakazów. Nie stwierdzono bowiem by zaistniały jakiegokolwiek przeszkody ograniczające zdolności intelektualne W. T. (1).

Dlatego też uznano go winnym przypisanych mu czynów, dostrzegając zamiar bezpośredni. W. T. (1) znane były regulacje prawne obowiązujące w przedmiocie usuwania odpadów i zachowania czystości. Znany był mu także stan prawny terenów, na których usytuowano kontenery, z których korzystały Wspólnoty Mieszkaniowe obsługiwane przez (...) Inc. Sp. z o.o. (...) to nie podejmował żadnych działań by pozyskać uprawnienie do zlokalizowania kontenerów w miejscu gdzie je ustawiono bądź pozyskania terenów, na których zgodnie z prawem można by je postawić.

Wymierzając W. T. (2) karę Sąd miał na uwadze jej społeczne oddziaływanie oraz aspekt wychowawczy względem obwinionego a także stopień szkodliwości społecznej wybryków (art. 33 § 1 kw). Z uwagi na mnogość zachowań zastosowano instytucję z art. 9 § 2 kw.

Sąd wziął przede wszystkim pod uwagę, zgodnie z art. 33 § 2 kw, iż za szkodę, jaką było bezprawne korzystanie z cudzych gruntów odpowiedzialna jest Gmina W. w świetle zapisu § 7 ust. 1 pkt 3 i 4 umowy nr (...) zwartej w dniu 14 czerwca 2013 r. między Gminą W. a Przedsiębiorstwem (...) Sp. z o.o. i (...) S.A. Zważając na ten zapis w ogóle trudno mówić jest o szkodzie w zakresie wykorzystywania działek nr (...) obręb plac (...) oraz działki nr (...) obręb S., gdyż działki te należały do Gminy W..

Natomiast jako okoliczność obciążającą, w oparciu o art. 33 § 4 pkt 5 kw przyjęto niepoprawność W. T. (1). Działał on bowiem w trakcie postępowania zwińczonego wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 18 lutego 2016 r., wydanym w sprawie o sygn. IV Ka 1433/15 jak i po zakończeniu tego postępowania, będąc już prawomocnie ukarany za takie samo wykroczenie.

Wymierzając grzywnę Sąd, zgodnie z art. 24 § 3 kw, wziął pod uwagę także wysokość dochodów W. T. (1).

Orzekając o kosztach stwierdzono brak podstaw do zwolnienia obwinionego od tych należności.