

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 sierpnia 2015 roku

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia VI Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący SSR Paweł Chodkowski

Protokolant: Katarzyna Kraska

po rozpoznaniu w dniu 12 sierpnia 2015 roku

sprawy przeciwko Z. I. synowi J. i M. z domu Ś.

urodzonego (...) w miejscowości W.

obwinionego o to, że

w dniu 21.10.2014r. o godz. 06:40 we W. na Pl. (...) kierujący pojazdem m-ki V. (...) o nr rej. (...) nie zachował szczególnej ostrożności i nie ustąpił pierwszeństwa podczas zmiany pasa ruchu wskutek czego najechał na pojazd m-ki B. (...) o nr rej. (...) powodując jego uszkodzenie i straty w mieniu na szkodę D. C., S. L., J. P. i M. I. oraz powodując u D. C. obrażenia ciała w postaci skręcenia i naderwania odcinka szyjnego kręgosłupa, które nie naruszyły czynności narządów ciała na czas powyżej 7 dni, stwarzając zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym, a następnie oddalił się z miejsca zdarzenia

tj. o czyn z art. 86 § 1 kw

I. umarza postępowanie przeciwko Z. I.;

II. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Komisariat Policji W. zarzucił Z. I. popełnienie wykroczenia polegającego na tym, że w dniu 21.10.2014r. o godz. 06:40 we W. na Pl. (...) kierując pojazdem m-ki V. (...) o nr rej. (...) nie zachował szczególnej ostrożności i nie ustąpił pierwszeństwa podczas zmiany pasa ruchu, wskutek czego najechał na pojazd m-ki B. (...) o nr rej. (...) powodując jego uszkodzenie i straty w mieniu na szkodę D. C., S. L., J. P. i M. I. oraz powodując u D. C. obrażenia ciała w postaci skręcenia i naderwania odcinka szyjnego kręgosłupa, które nie naruszyły czynności narządów ciała na czas powyżej 7 dni, stwarzając zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym, a następnie oddalił się z miejsca zdarzenia.

Ustaień obrażeń ciała, jakich doznała - w następstwie zdarzenia -D. C., dokonano w oparciu o treść złożonych przez nią zeznań (k.15) oraz informacji ze szpitalnego oddziału ratunkowego (...) Szpitala (...) (k.16) do którego przewieziona po kolizji.

Ustalenia te, w zakresie oceny, czy obrażenia ciała naruszają czynności narządów D. C. na czas powyżej, czy poniżej siedmiu dni, nie zostały zweryfikowane opinią biegłego z zakresu medycyny sądowej.

Tymczasem ustalenie to jest kluczowe, dla kwalifikacji prawnej zarzuconego obwinionemu czynu, w szczególności co do przyjęcia, czy zachowanie Z. I. wyczerpuje znamiona wykroczenia z art. 86§1 kw, czy też przestępstwa z art. 177§1 kw.

Ustalenie takie nastąpiło w toku postępowania jurysdykcyjnego. D. C. udała się bowiem do Z. S. we W., gdzie w oparciu o wywiad lekarski, dane z dokumentacji medycznej pokrzywdzonej i badanie lekarskie, kategorycznie stwierdzono, że przebyte przez D. C. skręcenie odcinka szyjnego kręgosłupa, mogło powstać na skutek wypadku komunikacyjnego z udziałem obwinionego, spowodowało przy tym średni uszczerbek na zdrowiu pokrzywdzonej w postaci naruszenia czynności narządów ciała i rozstroju zdrowia trwających dłużej niż siedem dni.

Jednoznaczna opinia biegłego w zakresie obrażeń ciała doznanych przez pokrzywdzoną, zdeterminowała rozstrzygnięcie Sądu. Obrażenia te zakwalifikować bowiem należy z art. 157§1 kk, co oznacza, że Z. I. powinien być postawiony zarzut popełnienia występku z art. 177§1 kk, nie zaś wykroczenia z art. 86§1 kw.

Mając na uwadze treść art. 62§2 kpw, Sąd wydał wyrok, w którym-wobec stwierdzenia ujemnej przesłanki procesowej, umorzył postępowanie.

Po uprawomocnieniu się orzeczenia akta zostaną przekazane do Prokuratury Rejonowej W. celem rozważenia możliwości skierowania przeciwko Z. I. aktu oskarżenia.